

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Романа Рифовича Абсатарова** на тему: «Географическая дифференциация наркоситуации в регионах Северо-Западного федерального округа России», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Официальный оппонент по теме диссертации Р.Р. Абсатарова имеет монографию, серию опубликованных в высокорейтинговых отечественных и зарубежных журналах статей (см. сведения об оппоненте), выполнил в качестве руководителя или исполнителя исследований в рамках ряда грантов РФФИ и РНФ, выступал с докладами на международных научных конференциях. Все это свидетельствует о достаточной компетенции оппонента в данной проблематике, а следовательно – и объективной обусловленности и правомерности привлечения его к участию в обсуждении и оценке представленной к защите работы.

Актуальность темы исследования. Распространение наркотиков как в целом по миру, так и в регионах России растет год от года, негативно воздействует на качество жизни населения и развитие экономики, обуславливает рост преступности. Традиционно изучение этого процесса ведут медики и юристы, а что касается общественной географии, то ее роль до сих пор была невелика. Между тем, опираясь на теоретико-методологический багаж этой науки, особенно одной из ее составляющих – медицинской географии, можно выявить закономерности в пространственном развитии этого явления, предложить пути решения возникающих сопряженных медицинских, юридических, экологических, геополитических и социально-экономических проблем. Поскольку в пространственном измерении условия возникновения названных проблем специфичны, необходимо обратиться к региональному уровню, для России – это федеральные округа, субъекты РФ, муниципалитеты. Входящие в состав Северо-Западного федерального округа объекты государственного и муниципального управления существенно различаются по многим аспектам, поэтому выявление воздействия их на формирование наркоситуации – важная научно-исследовательская задача. На ее решение и направлена диссертация Р. Р. Абсатарова.

Объект и предмет исследования сформулированы четко, соответствуют содержанию работы. Что касается **цели работы**, то в ней приводятся те же слова, что и в предмете исследования: выявление особенностей, исследование (?) тенденций (**тенденции надо прежде установить и только потом исследовать**), разработка рекомендаций. Как видим, здесь названы три цели, что вызывает вопросы, ибо цель должна быть одна, причем сформулирована таким образом, чтобы можно было судить о ее достижении. **Хотелось бы услышать комментарий по этому поводу.**

Оценка научной новизны работы. Новизна работы определяется ее автором как разработка методика исследования, основанной на статистическом анализе данных, отражающих общественно-географическую специфику региона. Замечу, что методика – это производное теории и методологии, без наличия теоретико-методологического осмысления явления (или процесса) она, **методика, не может (!) представлять собой новизну исследования.**

При ознакомлении с работой убеждаешься в том, что данная диссертантом формулировка научной новизны занижена: на самом деле в работе представлено, во-первых, концептуальное осмысление феномена наркоситуации на региональном уровне как объекта комплексных общественно-географических исследований; во-вторых, элементом научной новизны, по моему мнению, является обоснование применения при изучении пространственного распространения относительно нового объекта общественно-географических исследований – наркоситуации – общенаучных и частных подходов и методов; в третьих, элемент научной новизны – это, на мой взгляд, выявление причин и последствий возникновения и распространения наркоторговли и наркозависимости среди населения северо-западных регионов России на фоне глобальных, страновых и региональных процессов. Разумеется, при таких формулировках научной новизны потребовалось бы иное изложение материала первой главы, но восприятие работы при этом, несомненно, могло бы только улучшиться. ***Хотелось бы услышать комментарий диссертанта.***

Оценка практической значимости исследования. Представляют практический интерес результаты выявления особенностей и разработки направлений в регулировании наркоситуации применительно к географическим и социально-экономическим условиям Северо-Запада России. Особенно подробно в работе говорится о влиянии на распространение наркозависимости географического положения региона, инфраструктурной обустроенности и уровня урбанизированности территории. Однако, как уже выше мною было отмечено, ***отсутствует анализ качества жизни населения***, хотя именно этот индикатор по результатам наших исследований в наибольшей мере влияет на состояние и динамику общественного здоровья и, надо полагать, существенно сказывается на проявлении наркозависимости населения, особенно в таких проблемных северо-западных субъектах РФ, какими являются Псковская и Новгородская области. ***Что думает об этом диссертант?***

Краткий обзор и оценка содержания глав. В работе три главы. В ***первом параграфе первой главе*** рассмотрена суть наркоситуации как негативного феномена в жизни людей (социумов) на глобальном, страновом и региональном уровнях. Охарактеризованы некоторые представления о наркоситуации с позиций общественно-географической науки. На фоне экономического, демографического, медицинского и культурного аспектов выделена географическая составляющая изучения наркоситуации как обстановки, отражающей ее состояние, структуру и динамику. Раскрыта суть категории “наркопреступность” относительно

определенной территории, охарактеризованы обусловленные ею последствия. **Второй параграф** отводится историческому обзору возникновения и распространения наркотиков и наркопотребления на мировом и российском уровнях, анализу разработок обществоведами-географами явления “наркотизм”, влияния на уровень преступности географических факторов, отражающих специфику природных и социально-экономических условий. В **третьем параграфе** рассмотрены методологические и методические подходы к исследованию наркоситуации с общенаучных и географических позиций. Главным подходом назван системный. Мне представляется, что эффективность исследования могла бы усиливаться за счет опоры на геоситуационный и проблемно-программный подходы. **Почему не использовал?**

Вторая глава диссертации посвящена выявлению географической дифференциации наркоситуации в странах ЕС, в РФ, в регионах СЗФО России. Замечаний по этой главе нет.

Третья глава – “Региональная политика в сфере регулирования наркоситуации в СЗФО России”. В ней рассматриваются факторы, влияющие на территориальные различия и социальное развитие, обоснованы приоритетные направления в профилактике территориального регулирования наркоситуации в регионах СЗФО России. Как видим, содержание главы не в полной мере соответствует ее названию. **Видимо, диссертант не знаком с учебником оппонента (в соавторстве с Ю.Н. Гладким) по основам региональной политики, с многочисленными публикациями О.В. Кузнецовой по вопросам современной региональной политики России?** В списке литературы приводятся ссылки на далекие от темы диссертации труды Н.Н. Баранского, Ю.Г. Саушкина и др. (своеобразное клише в нашей науке), а ссылки на труды, имеющие прямое отношение к работе (например, медико-географов, в первую очередь представителей научной школы А.А. Шошина – Е.И. Игнатьева, Б.Б. Прохорова, А.А. Келлера и др.), отсутствуют. **Почему? Знаком ли диссертант с этими трудами?**

Оценка достоверности положений, вынесенных на защиту. Таких положений пять. **Первое:** территориальные различия в наркоситуации зависят от масштабов наркомании, структуры и способа наркопотребления. Этот вывод очевиден, сомнений в его доказательности не возникает. **Второе:** проведенный сравнительно-географический анализ свидетельствует о том, что состояние наркоситуации и наркопотребления схоже со странами Северной Европы, но хуже относительно Европейского Союза в целом. Правомерность вывода очевидна. **Третье:** типология субъектов РФ по состоянию наркоситуации позволяет конкретизировать суть предлагаемых мероприятий. Да, позволяет. **Четвертое и пятое** положения во многом схожи с предыдущим: структура и способ наркопотребления определяют суть мероприятий по улучшению наркоситуации. Да, определяют.

В целом можно констатировать, что выдвинутые на защиту положения доказаны. Надо, однако, заметить, что некоторые выводы очевидны априори.

Главным же положением, еще раз замечу, могло бы стать концептуальное осмысление феномена наркоситуации как общественно-географического явления.

Оценка использования нормативных, правовых и литературных источников. В списке указано 227 источников, из них литературных – 220, в том числе на иностранных языках – 18. Нельзя не обратить внимания на тот факт, что приведено мало трудов специалистов, названных в “поминальнике”, а труды некоторых упомянутых корифеев в списке литературы вообще отсутствуют. То же самое можно сказать относительно трудов официального оппонента: указана единственная статья, выполненная в соавторстве, не относящаяся непосредственно к теме исследования, хотя, как указано выше, у оппонента достаточно. **Вопрос к диссертанту: на каком же тогда основании назначен официальный оппонент?** Замечу, кстати, что освещенный в моих публикациях математический метод интегральной оценки состояния и динамики общественного здоровья в регионе, получивший всестороннюю апробацию в печати, на научных международных форумах, при выполнении грантов, мог бы существенно усилить методологию и методику исследования. Используемые в работе методы, большинство из которых относятся к прошлому веку (например, коэффициент Энгеля и др.), могли бы дополнить современный аппарат научного поиска. **Может ли диссертант опровергнуть этот довод?**

Нетрудно установить, что среди специалистов, оказавших, по мнению диссертанта, наибольшее влияние на выполнение исследования, но, увы, не нашедших упоминания и, соответственно, ссылок в тексте и в списке литературы, названы члены Экспертного Совета ВАК и Диссертационного совета. Мне представляется излишним проявление такого внимания к названным лицам. Полагаю, они в этом не нуждаются.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано достаточное число статей, в том числе три статьи по списку ВАК. Публикаций в Scopus, похоже, нет. В СПбГУ – это обязательное требование, в БГУ его, видимо, нет (?). Материалы исследования докладывались диссертантом на ряде международных конференций.

При ознакомлении с текстом диссертация Р.Р. Абсарова “Географическая дифференциация наркоситуации в регионах Северо-Западного федерального округа России” прихожу к выводу о том, что его работа имеет элементы научной новизны, практическое значение, прошла апробацию в публикациях и на международных научных конференциях. Вместе с тем, при ознакомлении с текстом диссертации возник ряд вопросов, на которые хотелось бы услышать аргументированные ответы диссертанта. При наличии таковых можно будет констатировать, что диссертационная работа Романа Рифовича Абсарова на тему: “Географическая дифференциация наркоситуации в регионах Северо-Западного федерального округа России” соответствует требованиям пп. 9-14 “Положения о присуждении ученых степеней”, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

географических наук по специальности 1.16.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент
Профессор кафедры региональной политики и
политической географии Института наук о Земле
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
д-р геогр.наук, профессор

 Чистобаев Анатолий Иванович

Дата. 17.11.2023

Сведения об оппоненте:

Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Почтовый адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Телефон: +7 (812) 328–20–00

Официальный сайт организации: <http://spbu.ru>

Электронная почта spbu@spbu.ru

Я, Чистобаев Анатолий Иванович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

ДАТА.

17.11.2023

 Чистобаев Анатолий Иванович

Подпись А.И.Чистобаева удостоверяю




