

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Антона Анатольевича Солдатова
«Степан Кеневич и польская историческая наука»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.03
«Всеобщая история (новая и новейшая история)»

Актуальность диссертационного исследования А. А. Солдатова не вызывает сомнений. В отечественной историографии до настоящего времени нет исследований, специально посвящённых деятельности одного из крупнейших польских историков XX века С. Кеневича. И это обстоятельство достаточно убедительно и подробно показано в историографическом разделе автореферата. Тем самым, само исследование можно считать новаторским, открывающим новое направление в исследованиях по истории и истории исторической науки Польши в отечественной историографии.

Ценность работы диссертанта обусловлена также тем, что исследовательская деятельность С. Кеневича представлена на фоне эпох исторического развития Польши, и связанного с чередованием этих эпох изменений политической ситуации. А. А. Солдатову убедительно удаётся показать сложности, с которыми герою его исследования приходилось создавать свои труды в этих изменяющихся условиях, и каким образом тот стремился их преодолеть.

Исследование опирается на солидную источниковую базу, в работе даётся детальная классификация источников. Среди них особенно важны неопубликованные архивные материалы, хранящиеся в польских и российских архивах и не введённые в научный оборот ранее. Уникальны представленные автором в своём диссертационном исследовании материалы из личных его бесед с польскими историками.

А. А. Солдатов изучил обширный круг отечественной и польской литературы. Подробно проанализированы труды самого С. Кеневича. Ценные замечания автора в историографическом обзоре об оценке современной польской историографией методологии и вкладе С. Кеневича в польскую историческую науку (с. 11-13)

Структура работы логична и позволяет выделить основные этапы деятельности С. Кеневича и их особенности. Диссидентом показан сложный

научный путь героя исследования, выделены этапы его становления и развития как историка. Совершенно оправданно в работе обращается внимание на вынужденность польского историка реагировать на изменения политической и идеологической ситуации в Польше после Второй мировой войны, которые сочетались с его стремлением сохранить свои принципы и взгляды как учёного. Выделены особенности периодов творчества С. Кеневича после войны: становления послевоенной польской историографии сталинского образца, десталинизации и последние десятилетия исследовательской деятельности. Именно последний период деятельности Кеневича как зрелого учёного стал предметом детального анализа в главе 3.

Выводы в автореферате достаточно убедительны и соответствуют поставленным цели и задачам исследования, содержанию глав.

Работе, как это представляется после ознакомлением с авторефератом, присущи, отдельные недостатки. Более развёрнутой могла бы быть, по нашему мнению, формулировка цели, которая не должна ограничиваться исключительно ролью С. Кеневича в развитии польской исторической науки XX века. Чётче следовало бы определить место Кеневича в историографии ПНР, которую принято делить на партийную (ПОРП) и непартийную, обозначить степень влияния на него марксизма-ленинизма советского образца на польской почве. Следует точнее определить степень приверженности Кеневича марксистской методологии, а также яснее показать суть его ревизии марксизма.

Требует пояснения положение относительно того, почему взгляды Кеневича на польские восстания XIX века до Второй мировой войны автором диссертации характеризуются как приближенные "к пилсудистской историографии" (с. 15), а не, например, к эндецкой или хадецкой. В представленном в автореферате изложении содержания главы 1 не даётся об этом ясного представления как и отсутствует характеристика такой историографии. Вызывает вопрос к кому относится формулировка: "...нежелание некоторых авторов разделять марксистскую идеологию и марксизм как метод исследования..." (с.3). Если она применяется к современным польским авторам, то среди них практически не осталось марксистов.

К замечаниям частного характера можно отнести встречающиеся в автореферате не общеупотребительные или неудачные формулировки:

"...польским бунтам..." (с. 8) - если имеется в виду польские восстания, то это скорее их российская дореволюционная оценка;

"...пилсудистская историография..." (с. 15) - представляется, что более удачной была бы формулировка от используемого в литературе термина "пилсудчики" - "...пилсудчиковская историография...";

"...марксизму в трактовке советской пропаганды..." (с. 15) - скорее это следовало бы назвать "...марксизму в трактовке советской официальной идеологии..."

Выше перечисленные замечания не умаляют научную значимость докторской диссертации А. А. Солдатова. Возможно часть их будет снята при ознакомлении с полным текстом диссертации. Они могут быть предметом дискуссии в процессе защиты результатов исследовательской деятельности самим доктором на заседании Учёного совета.

Докторская диссертация удовлетворяет требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842. Автор докторской диссертации Солдатов Антон Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 «Всеобщая история» (новая и новейшая история).

Доцент ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», К. И. Н.

Ким И. К.

14 декабря 2018 года



Подпись Кима И. К. удостоверяю

Ким Игорь Константинович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

400066, Волгоград, пр. Ленина, д. 27

Тел. (+7) 8442 60-28-53

E-mail: kokes@mail.ru