

В Диссертационный совет

Д 999.017.03

На базе ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта,  
ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцензона,  
ФГБОУ ВО ТулГУ

236006, г. Калининград,

ул. Университетская, д. 2

### О Т З Ы В

на автореферат диссертации Мухамбетова Фархата Нурылгаеновича «Незаконные добыча и оборот водных биологических ресурсов: уголовно-правовые и криминологические аспекты», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Состояние природной среды и ее компонентов продолжает вызывать тревогу у экологической общественности. Осложнение социально-экономических условий усиливает негативное антропогенное воздействие. Сказывается это как на состоянии водных объектов, так и на количестве и биоразнообразии водных биологических ресурсов. Это существенным образом отражается на устойчивости состояния окружающей среды, а также на экономической (продовольственной) безопасности страны.

В этой связи, актуальность темы научного исследования чрезвычайно высока.

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет прийти к выводу, что положения, вынесенные диссертантом на защиту, отражают сущность проведенного исследования и являются новыми научными результатами.

Особую поддержку вызывают сформулированные диссертантом меры по эффективизации применения наказания за незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов, а также предложение расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, за счёт включения в Перечень особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, всех водных биологических ресурсов, содержащихся в Красной книге Российской Федерации. Это чрезвычайно важно, поскольку ст. 258.1 УК РФ в настоящий момент охраняет лишь животных, которые перечислены в постановлении Правительства РФ от 31 октября 2013 г. N 978 "Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", а там указано всего 7 видов млекопитающих, 4 вида птиц и 11 видов рыб. Вызывает интерес и разработанный диссертантом проект изменений ст. 256 УК РФ, ст.258.1 УК РФ и 104.1 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования, обозначенные в автореферате, не вызывают сомнений.

Структура автореферата отражает содержание диссертации.

Основные результаты диссертационной работы нашли отражение в 21 научных статьях, из которых 11 опубликованы в журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также апробированы в процессе участия автора в многочисленных международных и всероссийских научных конференциях.

В то же время, изучение содержания автореферата диссертации вызвало некоторые замечания:

1. При обосновании новизны научного исследования диссертант пишет, что изданные ранее работы по рассматриваемой теме написаны *без учета особенностей экологической преступности в Астраханской области.*

При исследовании компаративного аспекта, выводы о котором содержатся в положении № 1, выносимом на защиту, диссертант также пишет, что изученное им законодательство отличается от российского в части квалифицирующих признаков и разнообразия санкций, что затрудняет реализацию общих целей уголовной политики в сфере охраны водных биологических ресурсов *Каспийского моря.*

Однако, ни из названия диссертации, ни из ее оглавления, ни из положений, выносимых на защиту, не следует, что работа учитывает региональные особенности этого субъекта Российской Федерации, либо затрагивает лишь биологические ресурсы указанного водного объекта.

2. Компаративная часть диссертации не затрагивает уголовное законодательство иностранных государств дальнего зарубежья, что существенно снижает ценность научного исследования.

3. Диссертант выдвигает предложение, заслуживающее поддержки, о выделении отдельной главы «Преступления против водных биологических ресурсов» в рамках нового раздела «Экологические преступления» Уголовного кодекса. При этом, видовым объектом предлагается считать общественные отношения в сфере охраны водных биологических ресурсов как неотъемлемого компонента водного биоценоза, необходимого для нормального функционирования всех экосистем, а непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ – общественные отношения в сфере охраны водных биологических ресурсов как важной составной части глобальной экосистемы (биоценоза).

Вместе с тем, при таком подходе, не совсем понятно, чем отличается видовой объект предлагаемой главы от непосредственного объекта ст. 256 УК РФ.

4. В п. 9 положений, выносимых на защиту, диссертант предлагает в диспозиции уголовной нормы дать понятие незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, под которым понимается изъятие из естественной среды обитания водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации) без надлежащего разрешения, в запрещенное время, в недозволенных местах и (или) запрещенными способами.

Вместе с тем, понятие незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов шире, чем предлагает автор. Например, к незаконной добыче водных биологических ресурсов относится и превышение суточной нормы добычи (вылова) водных биоресурсов при осуществлении любительского рыболовства, при котором не требуется получать какое-либо разрешение.

В этой связи, возникает возражение против предложения о необходимости определения в диспозиции уголовной нормы понятия незаконной добыча (вылов) водных биологических ресурсов.

Отмеченное в отзыве носит дискуссионный характер, не снижает общей положительной оценки работы и не ставит под сомнение основные выводы диссертации. В работе решены все сформулированные задачи исследования и достигнута поставленная цель, получены новые научные результаты, которые могут быть применены в процессе совершенствования законодательства об ответственности за экологические преступления.

Оформление и стиль диссертации соответствуют принятым в юридической литературе академическим традициям. Автореферат диссертационной работы содержит достаточно полное описание выполненных исследований и полученных результатов, полно отражает ее содержание.

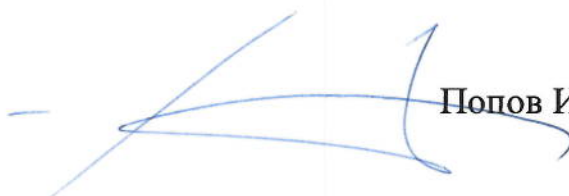
Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование отвечает всем требованиям, установленным ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат диссертации подготовлен профессором кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук, доцентом Поповым Игорем Владимировичем.

Отзыв обсужден на заседании кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» «29» марта 2022 г. (Протокол № 16).

Профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»



Попов Игорь Владимирович

«29» март 2022 г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Попов Игорь Владимирович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры уголовного права «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»/

644031, Россия, Омская обл., г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 145, кв. 193

Тел. (раб.): (3812) 25-05-88; Тел. (моб.): +79131448929;

[magistr-igorpopov@rambler.ru](mailto:magistr-igorpopov@rambler.ru)

