

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Директор Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Ордена Дружбы народов Института  
этнологии и антропологии им. Н.Н.  
Миклухо-Маклая науки Российской  
академии наук (ИЭА РАН)  
доктор исторических наук, профессор**

**М.Ю. Мартынова**

**» ноября 2017 года**



## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации – ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая науки Российской академии наук (ИЭА РАН) о значимости диссертации Уразбаева Евгения Евгеньевича «Институционализация национализма в процессе формирования политических идентичностей населения стран Балтии», представленной к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности» 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика**

Проблемы формирования политических идентичностей на постсоветском пространстве представляют значительный интерес с точки зрения социальной практики, и, вполне естественно, находятся в поле зрения отечественных и зарубежных политологов, а также специалистов смежных отраслей науки. Важным аспектом концептуализации формирования политических идентичностей является сопряженность этого процесса с вопросами националистического дискурса. Отмеченная характеристика не присуща какому-то конкретному региону постсоветского пространства. Общества стран Балтии в этом отношении не уникальны, вместе с тем обладают спецификой, осмысление и понимание которой является актуальным вызовом для политических исследований. Актуальными применительно к прибалтийским обществам и научно-значимыми на протяжении всего постсоветского периода остаются проблемы нациестроительства, т.е. формирования политических наций, поиска путей достижения согласия в сфере межнациональных отношений. Диссертант выделил, пожалуй, один из наиболее важных и значимых исследовательских вопросов – о соотносительности этнократических режимов в странах Балтии как

устойчивости, институционализированного национализма с факторами политической идентификации.

Представленная работа отличается логичностью по **структуре**, которая продиктована выдвинутыми в ней задачами. Она состоит из введения, двух глав, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения, списка источников использованной литературы, приложений. Во введении обосновывается актуальность исследования, методологически корректно определены **объект** (национализм как фактор формирования политических идентичностей) и **предмет** (институционализация национализма в политико-практическом, идеологическом и организационном аспектах). **Цель** диссертационной работы сформулирована лаконично, содержательно ёмко – определение специфики политической институционализации национализма в странах Балтии в процессе формирования политических идентичностей. Данной цели подчинены частные **задачи** исследования, которые представляют собой логичный ряд последовательных поисковых решений, которые раскрываются автором.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим концептам предпринятого исследования. Диссертант старательно и квалифицированно раскрывает методологические трудности исследования процессов формирования политических идентичностей, эрудированно, хотя не без редакционных шероховатостей; решает вопросы концептуализации исследования, сопоставляет научные объяснительные модели в изучении институционализации национализма. Во второй главе «Национализм как фактор формирования политических идентичностей в странах Балтии» раскрывается специфика этнонациональной политики, вычленяются идейные основы этнического национализма, определяются особенности институционализации националистических сообществ в странах региона. Соискатель последовательно, решая исследовательские задачи, руководствуется выдвинутой гипотезой о возможности результативного исследования сопряжения процессов институционализации национализма и формирования политических идентичностей через анализ политической практики, идеологием и структурной организации этнократии и негосударственных акторов в странах Балтии. При этом следует отметить открытость и добросовестность диссертанта, который не игнорирует факты и явления, расходящиеся с выдвинутой гипотезой. Так, Е.Е. Уразбаев предлагает дискуссию о разнонаправленности тенденций усиления и ослабления националистического дискурса по мере организационной институционализации политических сообществ, в частности, в отношении политических партий Латвии (С. 82-86). В заключении автором кратко и по существу формализованы выводы предпринятого исследования, которые

содержательно соотнесены с его задачами, что свидетельствует об адекватности инструментально-методических средств для достижения цели. В списке источников в достаточном количестве представлены нормативно-правовые акты, статистические и фактографические материалы, интернет-ресурсы. Библиографический список насчитывает 112 научных работ на русском и иностранных языках. Четыре приложения информативно связаны с основным текстом диссертационной работы, позволяют раскрывать личный вклад соискателя в комплектование эмпирической части исследования.

Теоретико-методологическая основа диссертации Е.Е. Уразбаева – неинституциональный подход, предполагающий внимание к нормативной стороне институтов и институционализации, в соответствии с которой отобраны действенные **методы** исследовательской работы: регионального сравнения, дискурс-анализа, качественного контент-анализа. Примечательным в организации методологической части изыскания является попытка синтеза конструктивизма и инструментализма, что встречается не часто в работах, посвященных процессуальным аспектам политического бытия.

Автором была сформирована необходимая эмпирическая база исследования, что служит необходимым основанием доверять полученным выводам, **новизна** которых обусловлена установлением соотношения объемов понятий: «нация», «национализм», «этнический национализм», «этнократия»; определением специфических характеристик формирования политических идентичностей в странах региона; типологизацией форм политической институционализации националистических сообществ. Вместе с тем диссертант без каких-либо причин избегает активно использовать новейшую актуализированную терминологическую систему, в которой ключевую роль, в соответствии с темой его исследования, играют: этнократические режимы, нациестроительство, русофобия, этноцид, этноязыковые группы, референдумы.

Теоретическое и научно-практическое качество и **значение** диссертации Е.Е. Уразбаева состоит в нескольких содержательных и методических аспектах.

В диссертации приведены актуальные данные о националистических сообществах Латвии, Литвы и Эстонии, почерпнутые из различных источников, сопоставленные и структурированные. Соискателем обоснованно проведена работа по верификации данных, что позволяет использовать их в дальнейших научных изысканиях.

Опираясь на инструментарий направленного качественного контент-анализа, диссертант провел сопоставление основных идеологем (целесообразнее было бы номинировать их в качестве концептов – РЕЦ.) националистических сообществ, определил их место в националистическом дискурсе стран Балтии.

Практическим результатом политологического исследования является построение аналитической программы, основанной на индексировании и шкалировании показателей институционализации национализма не только в организационном смысле, но и в нормативном.

Вместе с тем, работа заслуживает ряд **замечаний**.

Во-первых, наиболее существенным замечаниям ко всей работе в целом является то, что автору не удалось в полной мере раскрыть факторную сторону институционализации национализма в Балтии именно «в процессе» формирования политических идентичностей. Иными словами, не вполне раскрыта связь между этнократическими режимами в странах Балтии и их идеологиями (на «выдаче») и формированием политической и гражданской идентичности (на «приеме»). Автор старательно пытается на протяжении всего исследования определить степень процессуальной сопряженности этих явлений и интуитивно находит их «фоновость» относительно друг друга (с. 3, 4, 8, 11, 57, 60 и далее). Однако, диссертант в достаточной степени не развил эти выводы, хотя они не противоречат выдвинутой им гипотезе, предпочитая сдвинуть акцент на диалектику построения этнократии и институционализации национализма. В результате формирование политических идентичностей оказывается в стороне, от магистральных линий антропологизации современных поисков в сфере гуманитарного знания и рассматривается автором лишь в связи с институционализацией национализма.

Во-вторых, с точки зрения задач диссертационного исследования было бы желательно произвести институциональную оценку националистических сообществ этнолингвистических меньшинств в странах Балтии. В данном случае более уместным было бы говорить об этноязыковых меньшинствах. Терминологическая неточность вытекает из недостатка прикладной заземленности собранной информации, в том числе малоиспользованной энергетике русофобии в зависимости от степени русифицированности самих титульных наций и адаптированности этноязыковых групп в социокультурную и этноязыковую среду титульного населения.

В-третьих, автор выводит политическую систему Литовской Республики из числа «этнических демократий» (С. 75, С. 135), апеллируя к единственному аргументу – «нулевому варианту» в решении вопроса о гражданстве. Вместе с тем, из текста диссертации следует, что доступ к участию в политической жизни этнолингвистических меньшинств (???) страны ограничен, что является существенным фактором политической идентификации. Не вполне ясна авторская позиция в отношении конструктивности использования концепта «этническая демократия» в региональных исследованиях политической

идентичности.

Указанные замечания не умаляют качества и достоинств диссертационного исследования и не отменяют его положительной оценки.

**Заключение.**

Диссертация Уразбаева Евгения Евгеньевича «Институционализация национализма в процессе формирования политических идентичностей населения стран Балтии», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика, является самостоятельным, законченным изложением проведенного исследования.

По источниковой базе, инструментальным подходам, объёму выполненных исследований, полученным результатам представленная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Уразбаев Евгений Евгеньевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика.

Отзыв подготовил доктор исторических наук, профессор М.Н. Губогло  
Отзыв обсуждён и одобрен на заседании Центра по изучению межэтнических отношений Института этнологии и антропологии РАН, протокол заседания № 12 от «30» ноября 2017 года.

Главный научный сотрудник,  
Руководитель Центра по изучению  
межэтнических отношений ИЭА РАН  
д.и.н, профессор М.Н. Губогло



Самарина И.В.