

В Диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», 236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоненко Марии Марковны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России»
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Работа М.М. Антоненко выполнена в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта. В автореферате правильно определены объект, предмет, цели и задачи исследования, а также сформулированы положения, выносимые на публичную защиту. Изучение автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать определенные выводы.

Актуальность исследования. Автор аргументирует, что одной из ярко выраженных проблем современности является эвтаназия. Необходимость изучения проблемы эвтаназии объясняется сложной природой этого явления, где тесно переплелись вопросы жизни и смерти, свободы и запрета выбора человека на смерть или продолжение жизни при наличии неизлечимого заболевания и непереносимых страданий.

Автор подчеркивает значимость исследования проблемы. Согласно статье 20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Эвтаназия в России запрещена в любой форме, статьи 45, 71 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» запрещают медицинским работникам осуществление эвтаназии. Лицо,

которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем законодательство России относительно данного вопроса не совершенствуется с момента установления запрета при отсутствии дифференциации уголовного наказания и не отражает реальной картины на фоне изменений общественного мнения с учетом опыта зарубежных стран по легализации эвтаназии. Проблема заключается в том, что, несмотря на то, что эвтаназия запрещена на законодательном уровне, Уголовный кодекс РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей наказание за эвтаназию. По мнению автора, сложившаяся судебная практика осуждения лиц, совершивших эвтаназию, как за простое убийство не учитывает специфики этого деяния и нарушает основополагающие принципы уголовного права – гуманизма и справедливости.

Указанная тематика в науке уголовного права разработана недостаточно.

Степень научной новизны. М.М. Антоненко выдвинута и обоснована позиция об особой правовой природе и уголовно-правовой оценке эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления – убийства по мотиву сострадания. Обоснованием этому стали аргументированные выводы и положения, выдвинутые на публичную защиту:

- на основе генезиса историко-философского понимания эвтаназии автором дополнены и выделены пять этапов развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов, что реально способствует осмыслению актуальности проблемы, связанной с ее правовой природой и уголовно-правовой оценкой;

- на основе анализа имеющихся взглядов в медицинской науке и изучения специальной литературы автором определены единые медико-биологические критерии эвтаназии: наличие неизлечимого заболевания; продолжительность применения медикаментозного лечения; неотвратимость летального исхода; определение физических страданий как невыносимых;

исчерпанность всех возможных медицинских средств при отсутствии эффективных мер лечения; добровольная просьба лица либо его законного представителя о причинении смерти. Указанные критерии могут являться как основанием осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием уголовно-правовой оценки при ее запрете с учетом степени общественной опасности для введения привилегированного состава преступления;

- на основе комплексного анализа дана авторская систематизация источников правового регулирования эвтаназии. С позиции легализации или запрета эвтаназии автор разделил государства на определенные группы: страны, легализовавшие эвтаназию в пассивной и активной формах; страны, официально разрешившие только пассивную эвтаназию; страны, регулирующие эвтаназию на основе судебных прецедентов; страны, отрицающие право на смерть как субъективное право гражданина и предусматривающие уголовную ответственность за эвтаназию; страны, предусматривающие уголовную ответственность, как за эвтаназию, так и за содействие в ее осуществлении. Данная систематизация способствует пониманию и осмыслению способов легализации эвтаназии, а в случае запрета - уголовно-правовой оценке данного явления, исходя из степени его общественной опасности, и осуществлению его комплексного правового регулирования;

- на основе проведенного комплексного анализа автором изучено состояние правового регулирования эвтаназии в России. Выработан авторский подход (определение), что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать возможное принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. При подготовке такого законодательного акта подчеркивается необходимость исходить из опыта зарубежных государств, легализовавших эвтаназию. Также обращено

внимание на необходимость разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства;

- на основе обобщения теоретических взглядов в теории уголовного права обоснована авторская позиция к пониманию эвтаназии как общественно опасного деяния, необходимости выделения эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения, как разновидности убийства по мотиву сострадания. Обосновано авторское предложение о дополнении Уголовного кодекса РФ отдельной статьей: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)», что способствует реализации принципов справедливости и гуманизма в уголовном праве России;

- проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства. Автором выделены особенности эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, которые заключаются в следующем: объектом посягательства являются общественные отношения, непосредственно связанные с жизнью неизлечимо больного человека; объективная сторона эвтаназии выражается в ненасильственном действии (бездействии), последствиях в виде наступления смерти неизлечимо больного человека и причинной связи между ними; субъектом данного преступления является осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник; субъективная сторона эвтаназии выражается в прямом умысле на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе; основным мотивом является сострадание; целью является избавление неизлечимо больного человека от невыносимых физических страданий, вызванных имеющимся заболеванием;

- проведено ограничение эвтаназии от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей

потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое заключаются в особенностях объективной и субъективной сторон данных составов преступлений. Принципиальное отличие от указанных составов преступлений, по мнению автора, усматривается в действии (бездействии) ненасильственного характера при эвтаназии, мотиве (эвтаназия совершается только по мотиву сострадания), цели (в случае эвтаназии – это прекращение страданий неизлечимо больного человека) и обязательного наличия просьбы неизлечимо больного лица на причинение ему смерти;

- проведено ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч. 5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), которое основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей объективной и субъективной сторон эвтаназии: по характеру действий (бездействия); по наличию или отсутствию квалифицирующих признаков и обстоятельств; по форме вины и цели совершения.

Изложенная в автореферате концептуальная позиция автора, несмотря на спорность ряда суждений, позволила ему выдвинуть ряд весьма перспективных с точки зрения науки уголовного права предложений. Не смотря на то, что ранее эти законодательные предложения выдвигались другими авторами (в частности по выделению эвтаназии в отдельный привилегированный состав), они представляют научный интерес с точки зрения их трактовки,

аргументации и новой редакции законодательных норм. Таким образом, автором на основе комплексного подхода к проблеме эвтаназии разрешена **научная задача** – определена особая правовая природа эвтаназии и дана ее уголовно-правовая оценка как отдельного состава преступления.

Теоретические выводы и практические предложения автора аргументированы и обоснованы использованием обширной эмпирической базы, включающей материалы, полученные как другими исследователями, так и результаты собственных исследований по проблемам эвтаназии, а именно: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе (2012, 2016 гг.), отдельно 80 верующих (2012 г.); анкетирования 200 специалистов-юристов (2012, 2016 гг.); 370 врачей медицинских учреждений Северо-Западного федерального округа, в т.ч. работающих в отделениях онкологии, травматологии, кардиологии (2012, 2015 гг.); 50 врачей - судебных экспертов специализированных медицинских учреждений (2012, 2015 гг.); 60 студентов – медиков 2 - 4 курса Балтийского федерального университета имени И. Канта (2012 г.); 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел в субъектах Северо-Западного федерального округа (2013–2014 гг.), а также анализа 200 материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (2012–2017 гг.).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования М.М. Антоненко определяются тем, что содержащиеся в нем научные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права и криминологии, при подготовке учебной и научной литературы, посвященной проблеме эвтаназии, законодательных проектов, а также в деятельности следственных подразделений при расследовании убийств; экспертов при распознавании признаков эвтаназии.

Рассматривая в целом диссертационное исследование М.М. Антоненко как самостоятельное монографическое исследование, следует указать, что оно не лишено ряда недостатков и замечаний.

1. Так, эмпирическая база исследования могла бы быть дополнена проведением анкетирования федеральных судей, помимо следователей,

которые могли дополнить объективную картину проблемы квалификации убийств по мотиву сострадания и дать дополнительную аргументацию по выделению отдельного привилегированного состава преступления - «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)».

2. Положение № 7, выносимое на публичную защиту, касающейся выделения особенностей эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, вызывают сомнение в том содержании, что субъектом данного преступления может являться осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник. Полагая правильно, что субъект преступления по данному составу является общим, необходимо также указывать также иных лиц, способных совершить акт эвтаназии.

3. В положении № 11, выносимом на защиту, автором проводится ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч. 5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ). Из текста автографата не ясно, на основе каких критериев и признаков автором проводится выбор и ограничение именно этих составов преступлений, а не других. Возможно дополнение и проведение сравнительно-правового анализа с другими смежными составами преступлений?

Вместе с тем, указанные замечания и пожелания не снижают общую положительную оценку проделанной работы.

Диссертация Антоненко Марии Марковны, подготовленная на тему «Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям,

установленным ч.1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв на автореферат подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидатом юридических наук, майором полиции Кокиным Дмитрием Михайловичем.

Старший преподаватель кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России,
кандидат юридических наук,
майор полиции

Д.М. Кокин

«28» августа 2018 года

(гербовая печать)



ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Почтовый адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1,
кафедра уголовного права, тел. (812) 744-70-75, эл. адрес kimpan@mail.ru