

В диссертационный совет Д 999.017.03  
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский  
федеральный университет имени  
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО  
«Российский государственный  
педагогический университет имени А.И  
Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский  
государственный университет»  
236006, Калининград, ул. Фрунзе д. 6

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти», представленной Киселевым Дмитрием Геннадьевичем на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность выбранной Киселевым Дмитрием Геннадьевичем темы не вызывает сомнения. Всякое государство – это власть. Его функционирование – это, по существу, реализация данной власти. С учётом того, что Россия – это социальное, демократическое государство, власть в России – это форма реализации воли народа, населения, проживающего в России. Качество реализации этой власти поэтому представляет собой качество воплощения воли народа. Всякий промах в реализации власти – это удар по народовластию, а потому – это удар и по представлениям народа о нравственности. Поэтому власть должна быть функциональной и способной себя защитить.

Именно в связи с этим уголовно-правовая ответственность за преступления, совершённые в отношении представителей власти, особенно

актуальны. Но только установление такой ответственности – это слишком мало для того, чтобы защитить представителей власти от незаконных на них посягательств. Необходимо, чтобы эта ответственность была не декларативной, а реальной. Но для этого необходимо решение криминалистических проблем, встающих перед предварительным расследованием и судебным следствием. В настоящее время, и теория, и практика нуждаются в разработке эффективных частных методик расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Решение данных проблем позволило бы не только эффективно расследовать названные преступления, но и упреждать их совершение.

Автор вполне хорошо понимает актуальность, проведенного им исследования и обосновывает её. Так, вполне справедливо его утверждение: «Широкая распространенность преступлений против порядка управления, посягающих на служебную деятельность и личность представителей власти, тенденции к росту количества преступлений этого вида, наличие ряда проблемных вопросов, возникающих в практике раскрытия и расследования рассматриваемых деяний, и при этом отсутствие криминалистических рекомендаций в данной сфере требует осмысливания сложившейся ситуации и соответствующего реагирования со стороны ученых-криминалистов» (с. 4). Убедительность такого обоснования не вызывает каких-либо сомнений.

Излишне перечислять все те сложности, которые в последнее время встают перед теорией и практикой расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Попытки их решения предпринимаются. Однако, несмотря на это, проблемы по-прежнему остаются и требуют поиска своего решения.

Но только постановкой этих проблем, как видно из автореферата, автор не хочет себя ограничивать. Такую задачу, как видно, он считает для себя слишком простой. Поэтому в диссертации сделана попытка - выявить

закономерности совершения преступлений в отношении представителей власти, их предварительного расследования и рассмотрения в суде, а также разработать на их основе системы криминалистических методических и тактических рекомендаций по расследованию и судебному разбирательству по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти.

Следствием желания решить проблемы, связанные с созданием методики расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, явились основные положения, которые автор вынес на защиту. Все они отличаются конструктивностью, так как направлены на повышение эффективности расследования преступлений, совершенных в отношении представителя власти. Среди названных в автореферате основных положений особого внимания заслуживают следующие:

во-первых, предложена криминалистическая классификация преступлений, совершенных в отношении представителя власти, по ряду оснований, в числе которых выступили: а) обстановка совершения преступления (выделяются преступления, совершенные в общественном месте, публично или нет); б) место совершения преступления (на открытой местности, в специализированном закрытом учреждении, например, в исправительном учреждении); в) способ совершения преступления (без насилия, с угрозой применения насилия, с насилием, совершенным против представителей власти, с использованием специальных средств при применении насилия); г) возраст преступника (преступления, совершенные несовершеннолетними или взрослыми людьми); психическое состояние преступника (например, совершенное лицом, страдающим различного рода психическими аномалиями); наличие судимости у преступника (совершено несудимым ранее, судимым ранее лицом); количество преступников (одним лицом или группой лиц); особенности личности потерпевшего

(преступления, совершенные в отношении представителя власти или его близких); ведомственная принадлежность потерпевшего (преступления, совершенные в отношении представителя тех или иных правоохранительных органов, в отношении сотрудника исправительного учреждения, в отношении иного представителя власти); особенности характера правоохранительной деятельности (совершение преступления в ходе воспрепятствования деятельности по пресечению нарушений общественного порядка, административных правонарушений, преступлений и т.п.) (с. 7);

во-вторых, Выявлен перечень дополнительных обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, к которым отнесены: 1) принадлежность пострадавшего к категории лиц, относящихся к представителям власти; 2) нахождение представителя власти при исполнении служебных обязанностей в момент совершения преступления; 3) информированность преступника о том, что он посягает на представителя власти; 4) законность требований и действий представителя власти; 5) направленность умысла подозреваемого (обвиняемого) на причинение насилия или оскорбление представителя власти именно в связи с исполнением им должностных обязанностей; 6) при раскрытии и расследовании преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, наличие двух и более очевидцев преступления, не являющихся представителями власти; 7) оскорбительность слов и выражений в адрес представителя власти (с. 8);

в-третьих, выделены типовые исходные следственные ситуации расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти:

ситуация 1 – известна информация о личности преступника и механизме совершения преступления, а также об очевидцах; подозреваемый признает свою вину;

ситуация 2 – известна информация о личности преступника, может быть уже задержан, информация о механизме произошедшего не ясна. Эта ситуация возникает в случае, если в объяснениях задержанного и потерпевшего разнится информация о деталях произошедшего преступления или же задержанный вообще отрицает свою причастность к преступлению;

ситуация 3 – известна информация о механизме совершения преступления, однако не имеется информации о личности преступника, подозреваемый скрылся с места преступления. Приоритетной задачей следователя в данной ситуации является установление личности преступника;

ситуация 4 – имеется противоречивая информация о механизме совершения преступления: потерпевший представитель власти указывает на совершение в отношении него преступления, однако подозреваемый отрицает свою вину и утверждает, что его оговорили, что представитель власти сам провоцировал совершить преступные действия. Свидетели-очевидцы в такой ситуации, как правило, только коллеги потерпевшего. Задачей следователя является установление всех обстоятельств произошедшего (с. 8).

Иные положения не менее значимы для решения проблем, связанных с темой диссертационного исследования, но именно перечисленные привлекают к себе внимание по причине того, что именно они должны быть ключевыми для дальнейшего развития теории и практики расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

В связи с этим не возникает сомнений в теоретическом и практическом значении исследования, проведенного Киселевым Дмитрием Геннадьевичем. Действительно, впервые на монографическом уровне проведен криминалистический анализ преступной деятельности в отношении представителей власти и на его основе разработана методика расследования

преступлений, совершенных в отношении представителей власти. Впервые предлагается структура, описываются особенности и содержание элементов их криминалистической характеристики. На основе ситуационного подхода выявлены и описаны типовые исходные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, совершенных в отношении представителей власти, и предлагается алгоритм действий следователя в них; разработана типовая информационная модель преступления рассматриваемой категории. Кроме того, предложены тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий с учетом специфики личности потерпевшего и лица, совершившего преступление, выявлены типичные ситуации и даны тактические рекомендации по использованию специальных знаний в расследовании и по профилактике данного вида преступления; предложены методические основы судебного рассмотрения данной категории дел (с. 7).

Раскрытию избранной автором, достаточно сложной темы, во многом способствовал правильно составленный план исследования, который нашёл своё отражение в структуре работы. Так, диссертация «состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений» (с. 9). Причём все главы и параграфы составляют единую систему, отличаются взаимной согласованностью и отражают логику проведённого исследования.

Высокое качество проведённого диссертационного исследования не вызывает сомнений. В нём видна глубокая теоретическая проработанность, которая подкрепляется анализом соответствующей теме исследования практики. Поэтому каких-либо более ли менее значимых замечаний автореферат не вызывает. Имеются лишь вопросы, которые обусловлены вполне понятной краткостью автореферата, к которой автор вынужден прибегнуть в виду предъявляемых требований. В связи с этим, хотелось бы отметить, что из-за некоторого схематизма из автореферата не вполне

понятно, в каком соотношении находятся криминологическая информация о свойствах личности преступника и жертвы и криминалистическая информация о свойствах личности и жертвы, как элемент криминалистической характеристики преступления. Из автореферата это не усматривается. (с. 12).

Конечно же, думается, что в самой диссертации имеется вполне исчерпывающий ответ на этот вопрос. Да и сама постановка его является следствием проявления такой положительной стороны проведённого диссертационного исследования, как увлечённость автора, которой не может не заразиться читающий автореферат. По этой причине названный вопрос, который возник при прочтении автореферата, нельзя рассматривать как существенный недостаток, а просто лишь как повод к интересной, увлекательной дискуссии.

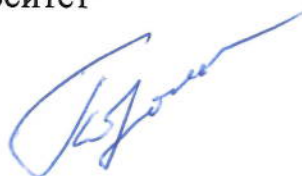
В целом следует отметить, что рассматриваемое диссертационное исследование отличается смелостью, независимостью суждений, оригинальностью подходов в рассмотрении поставленных задач. Особо следует отметить высокий теоретический уровень, проведённого исследования, позволивший автору разрешить целый комплекс проблем, стоявший перед теорией и практикой расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

Также работа отличается высоким качеством выполнения и соответствует всем предъявленным требованиям. Всё изложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Киселева Дмитрия Геннадьевича «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» содержит новые, важные теоретические и практические положения и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук (пп. 9 и 10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842). Изложенное позволяет заключить, что ее автор, Киселев Дмитрий Геннадьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

14.11.2017г.

профессор кафедры правоохранительной  
деятельности и исполнительного производства  
Средне-Волжского института (филиала)  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Всероссийский университет  
юстиции (РПА Минюста России)»  
доктор юридических наук, доцент



Н.А. Подольный

