

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора Татьяны Викторовны АЛЕНТЬЕВОЙ на диссертацию Артема Егоровича ФИЛИМОНОВА «Экономика и хозяйство в восприятии северян-участников Гражданской войны в США (1861–1865)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (Новая и новейшая история).

Диссертационное исследование А.Е. Филимонова отличается новаторским подходом, поскольку ставит своей главной задачей рассмотрение через призму эпистолярного жанра рефлексии рядовых и младшего офицерского состава в отношении по поводу экономики страны и собственной хозяйственной деятельности, военного быта, будущих карьерных устремлений, хозяйственных отношений с родственниками, оставшимися в тылу. Реализация подобной цели осуществляется автором в рамках междисциплинарного, историко-экономического, социокультурного и антропологического подходов, при доминировании микроисторического анализа. В отечественной историографии в рамках диссертационного исследования впервые предпринимается попытка проанализировать восприятие экономических и хозяйственных проблем северянами-участниками Гражданской войны в США.

Актуальность диссертационного исследования А.Е. Филимонова не подлежит сомнению, так как его проблематика вписывается в современный интерес исследователей-гуманитариев изучению военного опыта отдельных индивидов и малых социальных групп трагических конфликтов, какими являются гражданские войны.

В традиционно построенном введении автор четко определил объект и предмет, цель и задачи исследования, хронологические и географические рамки, методологические принципы и подходы. Исследование прошло достаточную апробацию, имеет теоретическую и практическую значимость, обладает научной новизной.



Во введении содержится краткий обзор достижений отечественных американистов в изучении Гражданской войны Севера и Юга, а также весьма квалифицированный анализ американской историографии, относящейся к изучаемым проблемам, который показывает, что автор хорошо ориентируется в историографических проблемах и критически относится к достижениям своих предшественников. А.Е. Филимонов демонстрирует очень хорошее знание работ американских и европейских авторов и делает вполне обоснованный вывод, что заявленная им проблематика исследования недостаточно изучена американскими историками. Большим плюсом диссертации является краткий анализ работ американских авторов перед каждым параграфом.

Диссертация базируется на соответствующей заявленной теме источниковой основе. Это – письма и дневники рядовых и младших офицеров армии Союза. Автор доказывает, что его выборка из 48 авторов писем и дневников вполне репрезентативна, поскольку корреспондентами выступали фермеры, мелкие и средние предприниматели, ремесленники и рабочие, врачи, учителя, клерки, лица свободных профессий. Практически все они – белые мужчины-собственники. Из 48 выбранных для анализа персоналий 24 принадлежат к фермерам, что в принципе оправдано, так как согласно работам американских историков около 47% личного состава армии северян составляли именно они.

Существенным дополнением к источниковой базе служат материалы статистики, данные американских цензов, военное законодательство эпохи («Военные статьи» 1806 года, «Кодекс Либера» 1863 года и устав армии Соединенных Штатов). Весьма ценно, что автор привлек материалы военно-полевых судов Среднеатлантического военного округа, что позволило представить картину преступлений федеральных военнослужащих, имевших экономическую подоплеку. Все это свидетельствует о достаточной обоснованности и аргументированности основных положений диссертации, выносимых на защиту. Собранный А.Е. Филимоновым богатый фактический



материал, умело проанализированный, систематизированный и обобщенный, позволил раскрыть тему достаточно полно и основательно, реализовать поставленные задачи.

Логика изложения материала не вызывает возражений. Структура работы является четкой и хорошо продуманной.

В первой главе, посвященной представлениям северян-участников Гражданской войны об экономике и хозяйстве Соединенных Штатов Америки, А.Е. Филимонов проанализировал состояние социально-экономического развития Севера, развитие транспортной революции и промышленного переворота, состояние сельского хозяйства. Анализируя письма и дневники солдат и офицеров, автор приходит к обоснованному выводу о том, что их оценки не дают полной картины их экономических взглядов, что эти оценки напрямую зависят от социального и армейского статуса (С. 73-74). Оценки состояния экономики южных штатов зависели не только от статуса корреспондентов, но и от их предвоенного опыта, сложившихся взглядов и предубеждений, влияния официальной пропаганды и прессы. Как справедливо отмечает автор, их оценка влияния войны на экономику варьировалась от сочувствия мирному населению до признания необходимости возмездия за мятеж и подчеркивания объективной разрушительной природы войны (С. 97). В отдельном параграфе рассматривается, как сослуживцы описывали и оценивали экономические практики товарищей по оружию. Внимательно изучив дневниковые записи и письма, автор вполне справедливо утверждает, что между офицерами и солдатами наблюдалось явное противоречие в оценке хозяйственных практик друг друга и констатирует, в чем эти различия состояли (С. 107). Отдельный параграф первой главы посвящен представлениям участников войны о будущей мирной карьере, что представляет особый интерес, так как всегда в послевоенный период возникает проблема преодоления поствоенного синдрома бывшими военнослужащими.



Значительный интерес представляет и **вторая глава** работы, в которой дается характеристика хозяйственной активности солдат и офицеров Союза в зоне боевых действий. А.Е. Филимонов совершенно справедливо отмечает, что источники личного происхождения не имеют монополии на отражение экономической жизни солдат и офицеров, поскольку они подвержены самоцензуре, поэтому он прибег к дополнительным и очень важным источникам, таким как акты военного законодательства и дела военно-полевых судов. В этой главе автор тщательно проанализировал проблемы, возникающие в связи с государственным снабжением армии всем необходимым, хозяйственные отношения внутри армейских коллективов, взаимоотношения военнослужащих и мирного населения в плане экономических практик от разграбления южных домохозяйств и насильственных реквизиций до случаев прямой хозяйственной помощи, практик обмена и покупки товаров. Весьма интересным получился параграф, в котором рассматривается, как функции, поведение, материальный быт и моральный облик маркитантов получили отражение в источниках личного происхождения, созданных участниками Гражданской войны

**Третья глава** посвящена хозяйственным отношениям военнослужащих армии Союза к родственникам в тылу. Исследуя письма и дневники солдат и офицеров, А.Е. Филимонов рассматривает, какую роль в родственных взаимоотношениях играли финансы и предметы потребления. Особое внимание в этой главе уделено проблеме управления домашним хозяйством, основной груз которого лег на плечи женщин и оставшихся в тылу членов семьи-мужчин. Автор справедливо полагает что, несмотря на удаленность от дома, у многих солдат и офицеров армии Союза оставалась возможность прямого вмешательства в управление домашним хозяйством. Самым распространенным видом такого вмешательства было финансовое участие в покупке жилой и нежилой недвижимости для семьи (С. 215). Кроме этого наличествовало прямое инструктирование родственников относительно



ведения домашнего хозяйства (С. 218). Автор делает обоснованный вывод. Что участие в хозяйственной деятельности родственников со стороны военнослужащих напрямую зависело от их довоенного положения, статуса и роли в семейном бизнесе.

Основываясь на анализе широкого круга источников и литературы, диссертант сумел решить в своей работе поставленные задачи. Выводы, к которым он пришел, сомнений не вызывают. Они хорошо аргументированы и научно обоснованы.

Наряду с несомненными достоинствами, изложенными выше, следует отметить и некоторые недостатки диссертационного исследования, в целом не повлиявшие на ее конечный результат, а также высказать пожелания на будущее.

1. В работе наличествует недостаточное внимание к достижениям отечественных американистов. Автор ограничивается только кратким обзором отечественной американистики, что неправомерно. Вне поля зрения автора остались основательные монографические работы и статьи по экономике США XIX века корифеев советской американистики: А.В. Ефимова, Н.Н. Болховитинова, Б.М. Шпотова, Г.П. Куропятника, ценная монография М.Н. Захаровой о народном движении в США против рабства, работы о военной стороне американской Гражданской войны С.Н. Бурина. Также автору стоило привлечь статьи Г.П. Куропятника, опубликованные в ведущем издании отечественных американистов – «Американском ежегоднике» и посвященные проблеме сельского хозяйства и роли закона о гомстедах, а также рассмотрению мнений, оценок, опасений и надежд северян на основе солдатских писем.

2. В характеристике американской историографии отсутствуют работы, анализирующие состояние экономики страны с различных методологических позиций. Это: ставшие классикой труды Ч. Бирда и его учеников, работы школы бизнеса, клиометристов, новых левых и марксистов. А.Е. Филимонову



стоит пожелать быть корректнее в критических оценках американских историков. Постоянным обвинением у него становится - произвольное и несистематическое цитирование источников, волюнтаристское использование источников и слабые исходные предпосылки (С. 13-14, 15, 16, 18, 19-20). Так, книга критикуемого им Дж. Макферсона, крупнейшего исследователя Гражданской войны в США, автора 22 книг, «За дело и товарищей: почему люди сражались в Гражданской войне», основана на выборке писем и дневников 1076 солдат (647 солдат Союза и 429 солдат Конфедерации), на архивных материалах из 22 архивохранилищ и частных коллекций.

3. Диссертации свойственна некоторая узость источниковой базы. Среди привлеченных источников отсутствуют важнейшие законы в военной и экономической сфере, принятые Конгрессом и утвержденные президентом Линкольном в период военных действий, распоряжения военного министра Э. Стентона, который даже не упоминается. Отсутствуют мемуары и дневники высших офицеров. Эти люди имели более широкий кругозор, чем рядовые и младший офицерский состав, и их суждения могли бы дополнить картину экономической жизни армии. Замечание частного характера заключается в том, что эпистолярные источники нуждаются в указании датировки.

4. Видимо некоторая ограниченность источниковой базы исследования сказалась на том, что в ней не нашло отражения, как наживались на недобросовестных поставках в армию новоявленные бизнесмены, нет свидетельств коррупции и злоупотреблений со стороны правительственных чиновников.

5. Больше внимания стоило уделить гомстед-акту. 516 тыс. эмигрантов-военнослужащих Союза или 23% личного состава, несомненно, были в нем заинтересованы, так же, как и значительная часть фермеров.

Работа имеет хорошие перспективы для дальнейшего исследования, за счет привлечения источников таких категорий военнослужащих, как немецкие и ирландские эмигранты, черные, женщины.




Сделанные нами замечания и пожелания нисколько не умаляют важнейших достоинств диссертации, которая выполнена на высоком научном уровне. Она написана хорошим литературным языком. Материалы диссертации могут быть использованы на занятиях со студентами по истории США и для написания обобщающих работ.

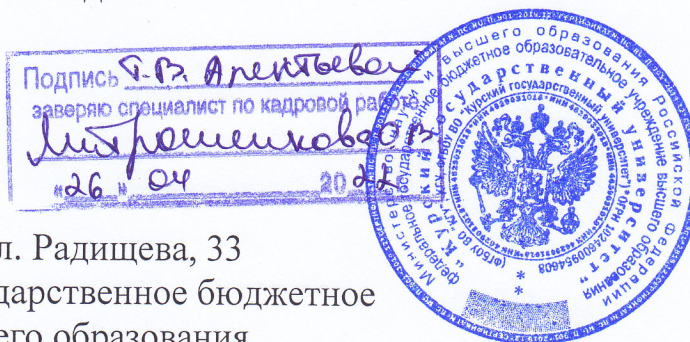
Прилагаемый автореферат и авторские публикации соответствуют основным положениям диссертации.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что кандидатская диссертация А.Е. Филимонова представляет законченное самостоятельное научное исследование, полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (Новая и новейшая история).

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры всеобщей истории,  
ФГБОУ ВО  
«Курский государственный университет»

  
Татьяна Викторовна  
Алентьева

Дата: 26 апреля 2022 года



305000 г. Курск, ул. Радищева, 33  
Федеральное государственное бюджетное  
учреждение высшего образования  
«Курский государственный университет»  
тел. +7(4712) 70-10-75  
e-mail: alenttv@mail.ru