

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Наталии Евгеньевны Григорьевой
«Этнонимы в диалектной лексико-семантической системе»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Одной из главных задач современной этнолингвистики является изучение языка и культуры с точки зрения этничности. Категория этничности является, на наш взгляд, одной из основных для описания языковой картины мира этноса. Такое описание невозможно без учета основного средства репрезентации данной категории – этнонимов. Поэтому **актуальность** исследования Н.Е. Григорьевой, выполненного на региональном этнонимическом материале в русле современной этнографии, не вызывает сомнений.

Не подлежит сомнению и **новизна** работы Н.Е. Григорьевой, впервые детально проанализировавшей псковский этнонимикон, встроенный в диалектную лексико-семантическую систему. Имея полное представление о разработке изучаемого вопроса в современной науке (отметим, что список литературы включает 298 источников), автор работы определяет свою позицию по спорному вопросу о принадлежности этнонаименований к нарицательным или собственным именам, описывает значительный пласт диалектного материала, до этого не введенного в таком объеме в научный обиход (как мы видим, ею используются не только опубликованные словари, но и картотека словаря псковских говоров).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно вносит вклад в решение таких вопросов этнолингвистики, как описание отдельных составляющих национальной картины мира, этнического самосознания.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов диссертации при чтении лекционных курсов по этнолингвистике, диалектологии; результаты проведенного исследования можно

будет использовать для сопоставительных описаний этнонимии различных территорий.

Высока степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Положения, выдвинутые на защиту, логически обоснованы и опираются на знание обширного, критически осмысленного автором теоретического материала. Особенно актуальным в рамках рассматриваемого исследования представляются утверждения об отражении в этнонимах территориальной специфики диалектной лексики (положение 4), о большом потенциале языковой и фоновой информации, представленной в этнонимиконе (положение 7).

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов предопределена не только объемным и достоверным эмпирическим материалом, но и его тщательным анализом с опорой на труды отечественных и зарубежных языковедов, а также методологически грамотным подходом к фактам.

Этнолингвистический подход к исследованию регионального этнонимического материала позволил Н.Е. Григорьевой определить место этнонимов в системе лексики исследуемой территории, особенности функционирования их в псковских говорах, создать корпус этнонимов и отэтнонимных образований, представленных в речи диалектоносителей. Основные положения и результаты исследования обсуждались на девяти научных конференциях разного уровня и представлены в пятнадцати опубликованных по теме исследования работах.

Избрав в качестве объекта изучения диалектный этнонимикон, а в качестве предмета – особенности функционирования этнонимов и микроэтнонимов в диалектной лексико-семантической системе, автор определяет цель своей работы – «выявление универсальных и локально значимых этнонимических оппозиций; установление парадигматических и синтагматических связей слов-этнонимов и слов-микроэтнонимов, установление системных отношений между отдельными этнонимами и микроэтнонимами» (с. 6) и системно решает несколько задач, актуальных не только для данного исследования, но в целом для региональной

этнонимии на современном этапе. Важнейшие из этих задач, на наш взгляд, – это детальный этнолингвистический анализ псковских этнонимов и разработка модели словарной статьи для электронного регионального этнолингвистического словаря.

Поставленная цель достигнута; задачи решены автором в полной мере. Итоги работы содержательны и перспективны. Логична структура диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Этноним как культурно-исторический и лингвистический феномен (с. 11 – 37) Н.Е. Григорьева описывает содержание понятия «этноним», определяет место этнонимов в системе этнографической лексики диалекта, рассматривает типологию этнонимов с учетом различных оснований.

Во второй главе «Этноним как единица диалектной лексико-семантической системы» (с. 38 – 118) рассматриваются названия народов в диалектной лексической системе, особенности их функционирования в псковских говорах. Автор приходит к выводу о том, что «этнонимия псковских говоров многослойна. При этом каждый из слоев отражает свою определенную страницу истории» (с. 45). Логично выстроен анализ конкретных этнонимов, принадлежащих к ядерной зоне этнонимического поля.

В третьей главе «Место микроэтнонимов в составе этнонимической лексики» (с. 119 – 175) определяется содержание термина «микроэтноним», рассматриваются особенности систематизации этнонимов в псковской диалектной речи. Детально анализируются микроэтнонимы двух тематических групп – связанные с традиционной пищей и особенностями речи диалектоносителей. Автор обосновывает использование термина «микроэтнонимы», говорит о том, что он «тождествен терминам регионально-групповые или локально-групповые прозвища» (с. 121). Несмотря на то, что такая лексема, как «староверы», выходит за пределы локальной традиции (она представлена без каких-либо помет, например, в Большом толковом словаре русского языка), в целом деление на тематические группы логично и отражает отдельные аспекты региональной идентичности.

Как и всякая научная работа, диссертация Н.Е. Григорьевой вызывает желание задать соискателю вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1. Дискуссионным представляется определение этнонимов как «особого разряда этнографической лексики» (с. 28). На наш взгляд, собственно этнонимы (например, эстонцы), являясь общерусскими, все же не являются лексемами, принадлежащими какой-либо одной культурной традиции. Если же речь идет о локальных отэтнонимных образованиях, то их, действительно, во многих случаях можно отнести к разряду этнографизмов.

2. При чтении диссертации возникают вопросы, касающиеся текстовых «лакун»: например, почему при анализе этнонаима «латыши» отдельно представлены адвербальные лексемы (п. 2.4.5), а при анализе этнонаима «русские» подобный раздел отсутствует? Вряд ли это связано с тем, что в говорах не представлена адвербальная лексема «по-русски».

Отдельные вопросы и замечания не снижают общего очень хорошего впечатления от выполненного диссертационного исследования. Анализ этнонимического материала в этнолингвистическом аспекте делает работу интересной, актуальной, значимой в теоретическом и практическом отношении. Итогом исследования стало детальное описание основных составляющих псковского этнонимикона, отражающего этнический фрагмент региональной картины мира. Очевидны **перспективы** данной работы, заключающиеся в проведении сопоставительных исследований, в дальнейшей лексикографической паспортизации собранного материала.

Работа Н.Е. Григорьевой написана грамотным научным языком, производит очень хорошее впечатление как с точки зрения содержания, так и с точки зрения оформления. Автор свободно владеет лингвистической терминологией, умеет четко структурировать материал.

Автореферат и 15 опубликованных работ, 3 из которых входят в список ВАК, полностью отражает содержанию диссертации.

Таким образом, суммируя вышесказанное, считаем, что диссертация Григорьевой Наталии Евгеньевны «Этнонимы в диалектной лексико-семантической системе» тематически соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, отвечает требованиям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

20.11.2020

Доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык),
доцент, профессор кафедры филологического образования
и журналистики БУ ВО «Сургутский государственный
педагогический университет»

Сироткина Татьяна Александровна

628417, Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2

Сургутский государственный педагогический университет
(83462)31-94-34

office@surgpu.ru

Подпись Сироткиной Татьяны Александровны удостоверяю



1. В. П. Засыпкин /