

На правах рукописи

**УСТИНОВА
ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

**СУДЕБНО – ЭКСПЕРТНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград - 2021

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тульский государственный университет»

Научный руководитель: **Толстухина Татьяна Викторовна**
доктор юридических наук, доцент; профессор
кафедры судебной экспертизы и таможенного
дела, ФГБОУ ВО «Тульский государственный
университет»

Официальные
оппоненты: **Моисеева Татьяна Федоровна**
доктор юридических наук, профессор;
заведующий кафедрой судебных экспертиз и
криминалистики ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

Иванова Елена Вячеславовна
доктор юридических наук, доцент; заведующий
кафедрой криминалистики и уголовного процесса,
ГОУ ВО МО «Государственный социально-
гуманитарный университет»

Ведущая организация: **Федеральное бюджетное учреждение**
«Российский федеральный центр судебной
экспертизы при Министерстве юстиции
Российской Федерации»

Защита состоится «24» сентября 2021 г. в 14 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И.Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград, ул. Университетская, 2). Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»: <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «___» июня 2021 г.

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Е.В.Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Прогноз является одной из главных гносеологических функций юридической науки, поскольку в настоящее время в условиях глобализации резко возросла многовариантность и неопределенность развития практически всех областей общественной жизни. Не случайно с 2018 года в цели деятельности Российской академии наук включено прогнозирование основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации.¹

В теории судебной экспертизы обозначился существенный пробел в виде не разработанности частной теории судебно-экспертного прогнозирования, осмысления места этой теории и ее мировоззренческих принципов, системы теоретических знаний о предмете, объекте, методах, цели, задачах, методиках и языке судебно-экспертного прогнозирования, что существенно сказывается на структуре и разработанности общего теоретического знания науки. В отношении частных теорий судебной экспертизы отсутствует четкое понимание терминов «теория» и «учение». Прогностические, классификационные и ретроспективные задачи вытесняются из классификации судебно-экспертных задач, хотя решение каждой из них имеет самостоятельное доказательственное значение.

Существенные пробелы обнаружились и в практической судебно-экспертной деятельности, несмотря на то, что данная научная область в прогностическом направлении является достаточно разработанной. Не в полной мере систематизированы вопросы прогностического исследования личностных характеристик предполагаемого преступника, не достаточное внимание уделено экспертному прогнозированию, связанному с расследованием рискогенных преступлений, например, мошенничества, экологических, в сфере компьютерной информации, транснациональных преступлений (контрабанды наркотиков, незаконного оборота лекарственных средств, экстремизма, торговли людьми), против общественной безопасности и общественного порядка и многих других.

Проведенный нами анализ 320 судебно-экспертных производств и 100 уголовных дел различных категорий свидетельствует о том, что экспертами по результатам решения не прогностических задач только в 1,48 % случаев были направлены в адрес следственных органов экспертные прогнозы, а 90% экспертов отметили, что инициативы в решении не поставленных следователем прогностических вопросов, сами не проявляют.

Тем не менее, 90% опрошенных следователей и дознавателей отмечают необходимость разработки экспертами прогнозов по результатам их

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 19 июля 2018 г. N 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 30. Ст. 4553.

практической деятельности, особенно в условиях дефицита информации, а 99, 2 % опрошенных сослались на отсутствие методических рекомендаций для следователей в области решения прогностических задач; 85% из них испытывают трудности при формировании у себя прогностического мышления при решении технико-криминалистических и тактических криминалистических задач.

Отсутствие системных теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования негативным образом влияет на результативность их практического использования, невзирая на то, что возможности развития экспертного прогнозирования гораздо шире, чем криминалистического, в силу его прикладного научного исследовательского характера и решения практических задач, что является весьма перспективным научно-исследовательским направлением. Сама судебно-экспертная деятельность потенциально в значительной степени имеет прогностический характер, поскольку находится в непрерывном развитии и совершенствовании методов, методик и технических средств исследования объектов, обеспечивая судебно-следственным органам доказательственную базу.

Перечисленные факторы требуют анализа, критической оценки и своего решения, что обусловило необходимость разработки обозначенных проблем, а, соответственно, актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Значительный вклад в развитие судебно-экспертного прогнозирования внес Г.Л. Грановский, которым в 1976 году были обозначены концептуальные направления развития прогнозирования в судебной экспертизе. Отдавая должное прогностическим идеям, озвученным Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, Г.Л. Грановским, Н.П. Майлис, А.П. Сапуном, И.Я. Фридманом, А.Р. Шляховым и другими учеными, необходимо отметить, что эти усилия определенным образом увенчались успехом и были осуществлены немногочисленные фундаментальные научные исследования общей теоретической прогностической направленности, а также в области развития ее прикладных аспектов.

В числе диссертационных исследований необходимо выделить: «Криминалистическое моделирование неизвестного преступника по его следам» (Ш.Н. Хазиев, 1983г.); «Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития» (Т.В. Аверьянова, 1994г.), «Современные направления развития судебной экспертизы по делам о дорожно-транспортных происшествиях» (Ж.Г. Куттыкужанов, 1995г.), «Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий» (Т.В. Толстухина, 1999г.), «Интеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы» (Т.Э. Сухова, 2001г.), «Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности: по материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (С.А. Смирнова, 2002г.), «Современная дактилоскопия: теория, практика и тенденции развития» (С.С. Самищенко, 2003г.), «Научные и практические основы экспертного

прогнозирования личности неизвестного преступника» (М.Н. Зубцова, 2006г.), «Научные основы дактилоскопии и перспективы их развития» (А.С. Самищенко, 2015г.), «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» (Д.В. Панарина, 2018г.), «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии» (В.О.Кузнецов, 2021г.).

Существенные изыскания прогностической направленности проведены как в области развития судебно-экспертной деятельности в целом, так и в области развития ее прикладных аспектов. Е.Р. Россинской изучены закономерности, лежащие в основе развития новых родов (видов) экспертиз, а так же экспертных методов и методик. Т.С. Волчецкой систематизированы вопросы развития ситуалогии в криминалистике и судебной экспертизе. Т.Ф. Моисеевой рассмотрены вопросы, связанные с перспективами развития судебной экспертизы в целом, а также с перспективами использования биологических методов, в частности, ольфакторного, в криминалистике и судебной экспертизе; Е.В. Ивановой разработаны прогностические методики, связанные с экспертизой наркотических средств; С.А. Смирновой, А.И. Усовым, Г.Г. Омелянюком, Е.В. Чесноковой сделаны прогнозы и предложены решения в области стандартизации судебно-экспертной деятельности; Е.Н. Холоповой предложены перспективы развития психологической экспертизы, а также исследована проблема рисков, связанных с развитием генетических технологий; В.Ф.Орловой изучены перспективные направления в области почерковедения; И.В. Огорелковым – перспективы развития судебной автороведческой экспертизы; Т.В. Назаровой и А.В. Громовой – перспективные направления развития судебной лингвистики; Г.Г. Омелянюком предложены перспективы развития судебно-почвоведческой и судебно-экологической экспертиз; Л.В. Сидельниковой и А.Н. Герасимовым построена прогностическая методика установления пола, возраста и психологических свойств исполнителя текста, выполненного почерком высокой и выше средней степени выработанности; А.И. Зининым исследованы вопросы разработки субъективных портретов; Е.И. Галяшиной проведены исследования, связанные с отождествлением личности по фонограммам голоса и речи и определены тенденции его развития; разработана стратегия развития специализации «Речеvedческие экспертизы», В.О. Кузнецовым исследованы терминологические аспекты лингвистической экспертизы, Ф.С. Сафуановым проведены исследования в области судебно-психологической экспертизы и ряд других.

Отдавая должное теоретической и практической значимости научных исследований, следует отметить отсутствие комплексного системного исследования, посвященного разработке теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования как структурного элемента общей теории судебной экспертизы, его прикладных аспектов и использованию результатов решения прогностических задач в следственной практике.

Объектом диссертационного исследования выступают теоретические и прикладные основы возникновения, развития и современного состояния

научного прогностического знания в области судебно-экспертной деятельности.

Предметом диссертационного исследования являются объективные научные закономерности разработки теоретических и прикладных основ судебно-экспертного прогнозирования.

Цель и задачи исследования. *Цель* диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе системного изучения закономерностей развития и современного состояния теории и практики судебно-экспертного прогнозирования, выявить источники формирования и разработать систему понятий и методов теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования, а также определить тенденции развития практической судебно-экспертной деятельности.

Цель определила решение следующего комплекса **задач**:

- выявить и проанализировать закономерности возникновения, формирования и развития теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования. Разработать основные теоретические направления судебно-экспертного прогнозирования;
- сформулировать и обосновать систему научных и практических источников, оказывающих влияние на формирование частной теории судебно-экспертного прогнозирования;
- разработать научные основы судебно - экспертного прогнозирования. Сформулировать определения предмета, объекта, цели частной теории судебно-экспертного прогнозирования. Выделить наиболее специфические и характерные для судебно-экспертного прогнозирования методы;
- выделить и обосновать целесообразность использования прогностических задач в классификации судебно-экспертных задач;
- проанализировать влияние учения о личности преступника на решение прогностических задач и определить роль этого учения в частной теории судебно-экспертного прогнозирования; проанализировать влияние учения о пространственно-временных связях и отношениях и обосновать его использование в качестве структурного элемента теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования (для характеристики хронологии развития событий и явлений от прошлого к будущему); провести анализ экспертиз, связанных с расследованием рискогенных преступлений: терроризма, экологических и транснациональных преступлений (контрабанды наркотиков, незаконного оборота лекарственных средств, торговли людьми, терроризма), транспортных аварий и катастроф и других. Ввести и обосновать понятие учения о рисках в предмет частной теории судебно-экспертного прогнозирования;
- провести анализ места и роли ситуационного подхода в системе концептуального знания частной теории судебно-экспертного прогнозирования. Обосновать возможность рассматривать ситуационный подход как учение о ситуации;

- сформулировать определение и предложить использование термина «временная соотносимость прогнозируемых событий» как системы очередности временных интервалов от появления негативных событий (событий-предвестников) до преступления, на стадии его совершения и предположительной, отдаленной во времени возможности его повторения; сформулировать понятие термина «общая временная система» (от прошлого к будущему);
- предложить структуру частной теории судебно-экспертного прогнозирования;
- проанализировать состояние и тенденции развития прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования. Сформулировать тенденции развития прогностических направлений в практической судебно-экспертной деятельности.

Методологической основой диссертационного исследования явились концептуальные принципы и научные категории диалектической теории познания природы и общества, в частности, социальных явлений, выявления закономерностей их развития. Материалистическая диалектика послужила основанием не только для всестороннего исследования закономерностей процессов зарождения и становления прогностического знания в судебной экспертизе, но и для установления источников формирования будущего знания о процессах и явлениях; обусловила взаимосвязь и преемственность прошлых и будущих событий. Диалектический характер, который прослеживается в сочетании признаков устойчивости и изменчивости развития событий, особенно проявляется в прогностическом знании.

Использовались общенаучные методы познания: исторический и сравнительный (позволили в хронологии развития событий и явлений изучить этапы развития отечественного и зарубежного социального и юридического прогнозирования); логико-философский анализ (выявил влияние связей социальных явлений на проблемы судебно-экспертного прогнозирования); системно-структурный анализ (обеспечил возможность рассмотреть проблему судебно-экспертного прогнозирования в рамках целостной науки - судебной экспертизы, тем самым, обеспечив принцип непрерывности и связности научного знания); анкетирование и интервьюирование явились основой для разработки тенденций развития прикладного прогнозирования; аналогия, моделирование и метод экспертных оценок позволили выявить закономерности и источники формирования научных основ судебно-экспертного прогнозирования; метод обобщения использован для разработки теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования.

Нормативно – правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Указов Президента РФ «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» и «О национальных целях развития Российской

Федерации на период до 2030 года», а также Приказы Министерства юстиции РФ и другие нормативно-правовые акты.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные труды ученых в области судебной экспертизы и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.Г. Виноградова, Т.С. Волчецкой, Е.И. Галяшиной, А.Ю. Головина, Н.И. Гончарука, Л.Г. Горшенина, Г.Л. Грановского, В.А. Жбанкова, О.А.Зайцевой, А.М. Зинина, М.Н. Зубцовой, Е.В. Ивановой, В.Я. Колдина, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, В.О.Кузнецова, А.В. Куликова, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, С.П. Митричева, Т.Ф. Моисеевой, Г.Г. Омельянюка, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, Н.А. Селиванова, Л.В. Сидельниковой, С.А. Смирновой, О.А. Соколовой, Т.В. Толстухиной, А.И. Усова, Е.Н. Холоповой, Е.В.Чесноковой, Л.Г.Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других ученых. При проведении исследования использованы труды ученых в области философии, логики, истории, социологии, криминологии, статистики, информатики, управления.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 320 экспертных производств и 100 уголовных дел различных категорий за период с 2010 по 2020 годы в Московской, Орловской, Рязанской, Калужской и Тульской областях, а также результаты изучения статистических данных деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2015-2020 годы. Проведено анкетирование и интервьюирование 80 следователей следственных подразделений органов внутренних дел МВД России и Следственного Комитета РФ, 40 дознавателей органов внутренних дел МВД России, 100 судебных экспертов Министерства юстиции России и МВД России.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертационная работа является одним из первых монографических научных трудов, посвященных разработке теоретических и прикладных основ судебно-экспертного прогнозирования, определению места и роли частной теории судебно-экспертного прогнозирования в структуре общей теории судебной экспертизы.

По результатам проведенного исследования выявлены закономерности развития научного прогностического знания в судебной экспертизе, обоснованы и разработаны предмет, объект, цель, задачи, методы частной теории судебно-экспертного прогнозирования.

В процессе исследования четко обозначилась система теоретических и практических источников формирования частной теории судебно-экспертного прогнозирования, к которым автор относит: законы, частную теорию экспертной диагностики, учения и классификации, что расширяет представление о системности прогностического судебно-экспертного знания.

Обосновано предложение о включении в структуру частной теории судебно-экспертного прогнозирования, а соответственно, в структуру общей теории судебной экспертизы следующих учений: о личности преступника, о ситуации, о рисках, о пространственно-временных связях и отношениях.

Наиболее эффективными методами прогнозирования, наряду с другими, являются анализ, аналогия, метод экспертных оценок, моделирование. Частную теорию судебно-экспертного прогнозирования автор предлагает структурировать на родовые, видовые и групповые.

Для введения в научный оборот предложены термины и определения: «временная соотносимость прогнозируемых событий», «общая временная система» (от прошлого к будущему), «события-предвестники», а так же обоснована необходимость выделения прогностических задач в классификации судебно-экспертных задач. Прогностические задачи классифицированы автором на: собственно-прогностические и производно-прогностические.

Определены прикладные аспекты прогнозирования в судебно-экспертной деятельности, в результате чего выявилась потребность в разработке для следователей методических рекомендаций в области решения прогностических задач, а также – в разработке наиболее эффективных методик судебно-экспертного решения прогностических задач, в частности, прогнозирования свойств личности неизвестного преступника.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Закономерности формирования судебно - экспертного прогнозирования обусловлены: развитием и становлением судебной экспертизы как самостоятельной науки, носящей исключительно исследовательский характер; накоплением и обобщением определенного теоретического и практического судебно-экспертного знания в области прогнозирования; внедрением в судебно-экспертную деятельность информационно-коммуникационных технологий, позволяющих решать прогностические задачи; формализацией судебно-экспертной деятельности.

Теоретические направления прогноза в области судебной экспертизы коснутся: дальнейшей научной разработки вопросов общей теории судебной экспертизы; разработки отдельных аспектов (понятий, терминов и определений, классификаций и др.) частной теории экспертного прогнозирования и ее прикладных аспектов; разработки комплексной системы знаний о личности неизвестного преступника.

2. Система источников формирования научных основ судебно-экспертного прогнозирования, к которым автор относит теоретическое знание (законы диалектики; частную теорию экспертной диагностики; учения: о предмете общей теории судебной экспертизы; о задачах; о ситуации; о временных и пространственных связях и отношениях; о методах; о механизме слеодообразования; о личности преступника; о рисках; базовых для судебной экспертизы наук) и практическую статистическую деятельность (обобщение экспертной практики; разработку и внедрение новых методик, методов и технических средств в экспертную практику; новые способы преступлений, требующие новых экспертных подходов; изменение законодательства (появление новых составов и видов преступлений); трудоемкость отдельных экспертных операций; конструктивные и технологические недостатки исследования технических объектов судебной экспертизы и др.).

Выявленное системное знание позволило автору разработать и систематизировать теоретические основы судебно-экспертного прогнозирования.

3. Обоснованы и разработаны теоретические основы судебно-экспертного прогнозирования, предложены авторские определения предмета, объекта, цели частной теории судебно-экспертного прогнозирования.

Предметом частной теории судебно-экспертного прогнозирования являются закономерности формирования перспективного знания об объектах, их состояниях, процессах и явлениях, обусловленного системой сформировавшихся закономерностей ранее произошедших событий, явлений и процессов.

Объект частной теории экспертного прогнозирования - это модель пространственно-временного развития материального события, явления, состояния, основанная на систематизированном знании об имевших место явлениях, событиях и состояниях, определяющем тенденцию их изменения и развития.

Цель судебно-экспертного прогнозирования - это разработка модели вероятностного знания (прогнозной информации) о будущих свойствах, явлениях, событиях, процессах, т.е. – разработка прогноза.

Наиболее эффективными *методами* прогнозирования, наряду с другими, являются диалектический метод научного познания, анализ, аналогия, метод экспертных оценок, моделирование.

Таким образом, в свете разработанных автором теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования, концептуальное знание о структуре общей теории судебной экспертизы в целом должно быть расширено, обеспечивая системную познавательную основу ее предмета.

4. Обоснована необходимость выделения прогностических задач в классификации судебно-экспертных задач. Прогностические задачи автор классифицирует на: собственно-прогностические и производно-прогностические.

В научной литературе имеются предложения ограничиться в судебно-экспертной деятельности решением двух групп задач - идентификационных и диагностических. Однако все решаемые задачи не охватываются двумя группами. Представляется, что чрезмерное расширение классификации экспертных задач либо их неоправданное (искусственное) сужение одинаково негативно скажется на теории и практике судебной экспертизы.

5. Предложено включить в предмет частной теории судебно-экспертного прогнозирования, а также в системное знание судебной экспертизы следующие учения: о личности преступника, о пространственно-временных связях и отношениях, о рисках, поскольку вопросам системного и комплексного прогностического исследования личностных характеристик преступника, анализу хронологии развития событий и явлений во времени и пространстве, а также прогностическому значению рискообразующих факторов в теории и практике судебной экспертизы уделено недостаточное внимание.

Автор выделяет внутриобъектные; личностные и внешние (технические и природные) рискообразующие факторы, влияющие на величину риска.

6. Авторское предложение расценивать ситуационный подход как учение о ситуации в силу его расширительной (универсальной), мировоззренческой общенаучной функции и включить учение о ситуации в систему теоретического и практического прогностического судебно-экспертного знания.

В современном научном знании нет однозначной оценки ситуационного подхода. Его рассматривают как «универсальную технологию», «активатор научного поиска», «средство оптимизации деятельности по расследованию преступлений», «способ мышления», «метод познания», «локальную парадигму», «междисциплинарную категорию» и т.п.

7. Авторское определение и предложение использовать термин «временная соотносимость прогнозируемых событий» как системы очередности временных интервалов от появления негативных событий (событий-предвестников) до преступления, на стадии его совершения и предположительной, отдаленной во времени возможности его повторения.

Авторский термин «общая временная система» (от прошлого к будущему). Целесообразность введения в общую временную систему временных интервалов появления определенных негативных событий или явлений, так называемых, событий-предвестников, обусловлена их наличием в структуре многих преступлений, в том числе, техногенных, экологических, серийных, бытовых. В частности, они являются отличительной особенностью домашнего насилия.

8. Автором предложено частную теорию судебно-экспертного прогнозирования структурировать следующим образом: общая теория судебной экспертизы - частная теория судебно-экспертного прогнозирования - родовые теории судебно-экспертного прогнозирования – видовые теории – групповые теории. В целях унификации и однозначного толкования аналогичные классификации предлагается использовать в отношении частной теории судебно-экспертной идентификации и частной теории судебно-экспертной диагностики, поскольку в настоящее время предложенные нами родовые, видовые и групповые теории рассматриваются тоже как частные, например, частная теории следов человека, что приводит к неоднозначности понимания значения частных судебно-экспертных теорий.

9. Определены основные тенденции развития практической судебно – экспертной деятельности: совершенствование методов и технических средств ввиду интенсивного внедрения в практику судебной экспертизы информационных технологий; совершенствование имеющихся и разработка новых методик исследования объектов экспертизы, позволяющих решать прогностические задачи; интенсивная интеграция и формализация научных знаний, аккумулированных новейшими информационными цифровыми технологиями, и направленных на решение прогностических задач либо иных, по которым можно сделать экспертные прогнозы. Отмечена необходимость интегрирования судебно-экспертных учреждений в международную программу

«Проект глобальной базы данных», а также унификации производства судебных экспертиз различными ведомствами и создания единого межведомственного государственного органа.

Теоретическая значимость результатов исследования. Разработанные в диссертации научные основы частной теории судебно-экспертного прогнозирования могут рассматриваться как решение научной задачи, имеющей существенное значение для общей теории судебной экспертизы, поскольку они систематизируют и расширяют общее концептуальное знание в области судебной экспертизы, имеющей своей целью содействие субъекту расследования в получении доказательств с помощью использования специальных знаний.

Результаты проведенного исследования позволяют использовать сделанные выводы и предложения в целях дальнейшего совершенствования теоретических исследований в области прогнозирования, в частности, разработки методик судебно-экспертного прогнозирования, языка судебно-экспертного прогнозирования и др.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена ее направленностью на эффективность судебно-экспертной деятельности, в частности, решения практических прогностических судебно-экспертных задач, разработки методов и методик исследования объектов судебной экспертизы, что в целом влияет на эффективность расследования и предотвращения преступлений.

Изложенные в диссертации положения научно-практического характера могут быть использованы:

- в практической судебно-экспертной деятельности при производстве прогностических и иных видов задач, по которым для органов предварительного расследования могут быть сделаны экспертные прогнозы, имеющие значение для расследования и профилактики преступлений;
- при разработке наиболее эффективных методов и методик экспертного исследования, позволяющих решать прогностические задачи;
- при разработке судебно-экспертных технологий;
- в области стандартизации судебно-экспертной деятельности;
- при повышении квалификации экспертов, следователей и дознавателей;
- в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при совершенствовании учебных курсов по дисциплинам «Общая теория судебной экспертизы», «Криминалистика», практикумов, учебных пособий, учебно-методических материалов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором на 7 международных научных конференциях, проведенных в Тульском государственном университете (2018, 2019, 2020, 2021), в Московском университете МВД России им. Кикотя (2016), в

Балтийском федеральном университете им. И.Канта (2020), в Российском государственном университете правосудия (25-26 марта 2021).

Основные результаты исследования внедрены в практическую судебно-экспертную деятельность ФБУ Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ в качестве методических рекомендаций при производстве почерковедческих, материаловедческих экспертиз и при подготовке предложений прогностического характера для следователей; а также в практическую деятельность УМВД России по Тульской области в виде: научно - методических рекомендаций для следствия, дознания и экспертно-криминалистического центра в целях решения следственных и экспертных задач, возникающих в процессе расследования преступлений, кроме того, при подготовке сотрудников следственных и экспертно-криминалистических подразделений и подразделений дознания с целью повышения их квалификации. Отдельные положения диссертации внедрены в учебный процесс Тульского государственного университета при подготовке курсов «Общая теория судебной экспертизы», о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

По теме диссертации опубликованы 11 научных статей, 4 из которых - в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и два научно – методических пособия.

Структура работы обусловлена целью, задачами, предметом и объектом исследования, а также системным подходом к исследованию и его результатами. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, отражена степень ее разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, выбрана и обоснована методологическая основа диссертации, раскрыты научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, а также приведены сведения относительно апробации и внедрения в практику результатов исследования и структуры работы.

Первая глава диссертации «Научные основы современного знания о судебно-экспертном прогнозировании» состоит из четырех параграфов и отражает современное состояние и основные пути становления судебно-экспертного прогнозирования.

Первый параграф «Генезис научного прогнозирования как основа развития судебно-экспертного прогнозирования» посвящен анализу и теоретическому осмыслению возникновения, развития и становления научного прогнозирования. Проведен исторический обзор мировой и

отечественной практики развития научных прогнозов в различных областях деятельности, в частности, в социальной, являющейся основой для развития судебно-экспертного прогнозирования. Отмечается существенная роль прогнозирования и планирования в СССР. Первые работы по прогнозированию в Советском Союзе появились в 30-е годы прошлого столетия, которые, в большинстве своем, носили прикладной характер. С середины XX века все высокоразвитые страны пытались реализовывать в сфере экономического и социального развития прогнозные и программные разработки, обусловленные научными и технологическими изысканиями. В конце 60-х годов была обобщена эмпирическая база по прогнозированию, что послужило толчком к зарождению «прогностики» - новой научной дисциплины. С 1972 г. мировое сообщество обращается к вопросам экологии, проводя соответствующие конференции, симпозиумы по охране окружающей среды. В постсоветский период особенно обострилась проблема демографического прогнозирования. На современном этапе развития мировых экономических отношений огромный интерес представляет разработка цифровых технологий, основными носителями которых должны стать медицинская и фармацевтическая отрасли.

Благодаря развитию научного прогнозирования распространились новые познавательные стратегии в естествознании, технике, экономике, гуманитарной сфере и появился новый стиль мышления. Судебно-экспертная деятельность, обеспечивая защиту прав и интересов граждан и государства, играет существенную роль в расследовании преступлений. Прогноз важен для принятия перспективных решений в области практической экспертной деятельности, а также развития всех направлений деятельности системы судебно-экспертных учреждений, а, следовательно, и судопроизводства в целом. Кроме этого, прогноз определяет пространственно-временные границы планирования судебно-экспертной деятельности, отмечает возможности его реализации и является своего рода сигналом, предупреждающим о необходимости разработки новых эффективных методов и методик, тенденций развития определенных направлений в судебно-экспертной деятельности, реформирования и развития всей судебно-экспертной системы Российской Федерации.

Во втором параграфе «Закономерности развития теоретических основ судебно-экспертного прогнозирования» выявлены и проанализированы закономерности развития, формирования и становления теоретического прогностического юридического знания, в том числе, судебно-экспертного. Значительный вклад в развитие экспертного прогнозирования внес Г.Л. Грановский, которым в 1976 году были предложены концептуальные направления развития прогнозирования в криминалистической экспертизе. Отдавая должное прогностическим идеям, озвученным учеными в 70-е годы прошлого столетия, надо заметить, что эти усилия определенным образом увенчались успехом и были осуществлены немногочисленные фундаментальные теоретические исследования прогностической направленности в области развития общей теории судебной экспертизы. В основном, разработки касались прикладных аспектов экспертной

деятельности: совершенствования имеющихся и развития новых методов, методик и технических средств; исследования родовых и видовых объектов, что свидетельствует о частичной (фрагментарной) разработанности прогностического судебно-экспертного знания.

Теоретические направления прогноза в области судебной экспертизы коснутся: - дальнейшей разработки отдельных аспектов (например, языка) частной теории экспертного прогнозирования как составляющей методологии общей теории судебной экспертизы; - разработки комплексной интеграционной (на основе знаний криминалистики, криминологии, ОРД, судебной экспертизы, психологии, социологии) системы знаний о триаде «человек – преступление – изобличение»; - теоретических прикладных прогностических исследований в области судебной экспертизы.

Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что в теории и практике судебной экспертизы накоплен достаточный научный и практический потенциал, позволяющий использовать выявленные закономерности развития и формирования прогностического знания в судебно-экспертной деятельности для разработки основ частной теории судебно-экспертного прогнозирования.

Третий параграф «Современное состояние и тенденции развития прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования» посвящен анализу и оценке развития прогнозирования в области прикладных аспектов судебно-экспертной деятельности. Исследованы вопросы прогнозирования основной судебно-экспертной деятельности (производства экспертиз и экспертных исследований), а также вопросы перспективы развития судебно-экспертных учреждений Минюста России и экспертно-криминалистических подразделений МВД России; внедрения в практическую судебно-экспертную деятельность информационных технологий; вопросы стандартизации судебно-экспертной деятельности. Изучен мониторинг потребностей правоохранительных органов и судов в производстве новых родов и видов экспертиз, выполняемых СЭУ Минюста России. В 2020г. принято решение о внедрении в экспертную практику нового рода судебной экспертизы – «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности».

По результатам анализа основной деятельности СЭУ Минюста России с 2015 г. по 2020 г., можно отметить снижение производства судебных экспертиз и экспертных исследований. Установлены основные причины возвращения экспертиз без исполнения: отсутствие экспертов соответствующего профиля, отсутствие необходимых технических условий, отсутствие материально-технической базы. Таким образом, обозначились направления, на которые следует обратить особое внимание.

В 2020 г. основными заказчиками судебных экспертиз традиционно являлись органы МВД России - 59,4% , суды - 20%, органы СК РФ – 17,8%. Основную массу экспертных исследований назначали: органы МВД России – 66,48%, органы ФСБ России – 9,15%, органы СК РФ – 2,51%. В рамках уголовного судопроизводства в 2020г. выполнено 75329 экспертиз, что составляет 70,3% от общего экспертного объема. Наиболее востребованными

являются автотехническая; товароведческая; почерковедческая; строительно-техническая; материалов, веществ и изделий; техническая экспертиза документов; лингвистическая; видео- и звукозаписей; компьютерно-техническая; психологическая; трасологическая экспертизы. После экспертов ЭКП МВД России в 2020 г. отмечено наибольшее количество повторных экспертиз (283), что составляет 95% от общего количества повторных экспертиз. Из них 159 экспертиз (53,4%) приходятся на экспертизы с несовпадающими выводами. Наиболее частыми причинами расхождения выводов первичных и повторных экспертиз в системе МВД России и Минюста России являются: отсутствие методического единообразия при решении типовых экспертных задач и недостаточная профессиональная квалификация некоторых экспертов.

Опрос 100 экспертов позволил отметить, что следователи сами очень редко инициируют постановку прогностических вопросов перед экспертами. По предложениям экспертов следователи охотно соглашались назначить экспертизы, связанные с возможностью прогнозирования различных ситуаций. Большинство экспертов (90%) из числа опрошенных считают крайне необходимой разработку методик решения прогностических задач. Из общего числа опрошенных 100 % экспертов видят необходимость проведения таких исследований при установлении личностных характеристик предполагаемого преступника. Всего лишь 5% из числа молодых экспертов отметили у себя сложности в формировании прогностического мышления. В то же время 90% экспертов отметили, что инициативы в решении не поставленных следователем вопросов, сами не проявляют. Изучение 320 экспертных производств показало, что при решении задачи с целью установления конкретного лица по почерку, в 100% случаев эксперт, делая категорический отрицательный вывод (например, представленный текст выполнен не Ивановым И.И.), никогда не дает следователю ориентирующей прогностической информации по поводу возраста, пола, образования, иных личностных характеристик писавшего, что могло бы существенно сузить круг подозреваемых лиц.

Опрос 80 следователей и 40 дознавателей показал, что 85% из них испытывают трудности при формировании у себя прогностического мышления при решении технико-криминалистических и тактических задач. Более 90 % следователей и дознавателей высказали крайнюю потребность в экспертных прогнозах, позволяющих определить и сузить круг подозреваемых лиц, а 99,2 % - сослались на отсутствие методических рекомендаций для следователей в области возможного решения прогностических задач. Более 70% опрошенных нами следователей и дознавателей отметили потребность в необходимости использования версионного процесса при расследовании преступлений экстремистского характера именно с использованием специальных знаний, что также можно отнести к прогнозированию процесса расследования. Решение данной проблемы нуждается в особом подходе. Не случайно во исполнение п.3 Перечня поручений Президента РФ от 03.02.2012 № Пр-267 «По вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности» в структуре СЭУ Минюста России в 43 СЭУ (230 штатных единиц) созданы специализированные

экспертные подразделения по производству экспертиз и экспертных исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма. Ежегодно в производстве СЭУ Минюста России по данной категории дел находится более 1500 экспертиз и более 2500 экспертных исследований. Однако в 32% случаев причинами неразрешения поставленных вопросов явилась неправильная оценка полученных результатов и несовершенство методик исследования, что свидетельствует о необходимости их разработки, например, по исследованию почерковых объектов с помощью плоттера и 3D-принтера.

Особое внимание в диссертации уделено развитию прогностических исследований в области личностных характеристик неизвестного преступника и необходимости разработки соответствующих судебно-экспертных методик, что существенно повлияет на расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности.

Сформулированы основные направления прогнозирования в *практической* судебно-экспертной деятельности: совершенствование методов и технических средств экспертного прогнозирования ввиду интенсивного внедрения в практику судебной экспертизы технологий; совершенствование имеющихся и разработка новых методик исследования объектов экспертизы, позволяющих решать прогностические задачи; интенсивная интеграция научных знаний, аккумулированных новейшими информационными технологиями, и направленных на решение прогностических задач либо иных, по которым можно сделать экспертные прогнозы.

Диссертантом отмечена взаимосвязь судебно-экспертного прогнозирования и экспертной профилактики, в частности, говорится о том, что экспертные профилактические рекомендации, направленные на предотвращение преступлений, могут являться реализацией судебно-экспертных прогнозов.

В четвертом параграфе «Источники формирования частной теории судебно-экспертного прогнозирования» изложен подробный обоснованный анализ выбора источников формирования предлагаемой частной теории судебно-экспертного прогнозирования, т.е. системы теоретических и практических знаний из прошлого и настоящего, являющихся основополагающими и тесно связанными с формированием экспертных прогнозов и разработкой предлагаемой частной теории. К числу таких системных знаний автор относит учения, законы, классификации, частную теорию судебно-экспертной диагностики, теоретические и практические знания интегрированных в судебную экспертизу базовых для нее наук (естественных, технических, психологических, экономических и других), а также судебно-экспертную практику. Отсюда вытекает гносеологическая основа научного прогнозирования – философская категория причинности, а логическую основу данной теории составляет экстраполяция знаний (перенос знания с одной области на другую). Таким образом, теорию судебно-экспертного прогнозирования, определяющего собой тенденцию развития событий, процессов и явлений, составляет систематизированное знание,

которое сосредоточило в себе накопленное научное и опытное предшествующее знание об этих явлениях и событиях.

В результате анализа выявлена система исходных для формирования частной теории и практики судебно-экспертного прогнозирования источников: **а) законы диалектики; б) частная научная теория экспертной диагностики; в) классификации; г) учения.** В число уже существующих в теории судебной экспертизы учений (о предмете ОТСЭ; о задачах; о методах; о механизме следообразования; об информационно-коммуникационных технологиях) диссертант обоснованно предлагает добавить следующие учения: **о ситуации; о временных и пространственных связях и отношениях; о личности преступника; о рисках**, а также учения **базовых для судебной экспертизы наук** (медицины, биологии, информационно-коммуникационных технологий, психологии, психиатрии, экономики, экологии, технических и других наук). В рамках учения о временных и пространственных связях и отношениях диссертантом сформулированы понятия: **«временная соотносимость событий» - очередность временных интервалов связанных между собой этапов криминального и будущего развития событий.** Данный термин характеризует процесс, динамику, временную сменяемость событий, а также **«временная соотносимость прогнозируемых событий» - система очередности временных интервалов от появления негативных событий (событий-предвестников) до преступления, на стадии его совершения и предположительной, отдаленной во времени возможности его повторения.** Данные термины характеризуют процесс, динамику, временную сменяемость событий.

Кроме того, данная система должна содержать и **практическую статистическую деятельность:** обобщение экспертной практики; разработку и внедрение новых методов и технических средств в экспертную практику; новые способы преступлений; несовершенство отдельных методов исследования и технических средств; изменение законодательства (появление новых составов и видов преступлений); трудоемкость отдельных экспертных операций; конструктивные и технологические недостатки технических объектов, выявленные экспертами в результате исследования.

Глава вторая «Система понятий и методов судебно-экспертного прогнозирования» состоит из трех параграфов и отражает исследования автора в области разработки основных структурных элементов, их понятий, определений, методов судебно-экспертного прогнозирования, а также формализации системы научного знания как тенденции развития частной теории судебно-экспертного прогнозирования.

В первом параграфе «Структурные элементы частной теории судебно-экспертного прогнозирования. Основные понятия и определения» проведен сравнительный анализ понятий «теория» и «учение», которые в научной и учебной судебно-экспертной литературе зачастую используются как синонимы. Проанализированы частные научные теории, а также определены роль, место и значение частной теории судебно-экспертного прогнозирования в общей структуре концептуального судебно-экспертного знания. Предложена

структура частной судебно-экспертной теории прогнозирования, как и любой другой, на родовые, видовые и групповые теории. Автором сформулированы следующие понятия: **«Предметом частной теории судебно-экспертного прогнозирования являются закономерности формирования перспективного знания об объектах, их состояниях, процессах и явлениях, обусловленного системой сформировавшихся закономерностей ранее произошедших событий, явлений или процессов».**

В связи с разработанным предметом частной теории судебно-экспертного прогнозирования, представляется, что предмет общей теории должен быть расширен. Поэтому под **предметом общей теории судебной экспертизы следует понимать систему методологического интеграционного знания об объектах, процессах, явлениях окружающего мира, отражающую закономерности их развития, формирования, изменения и использования с целью получения нового теоретического либо прикладного отраслевого экспертного доказательственного знания.**

Объект научного прогнозирования - это модель пространственно-временного развития материального события, явления, состояния, основанная на систематизированном знании об имевших место явлениях, событиях и состояниях, определяющем тенденцию их изменения и развития.

Объектами практического экспертного прогнозирования могут быть:

- отдельные виды преступлений (мошенничество; незаконный оборот лекарственных, наркотических средств; торговля людьми; экологические преступления и др.);
- новые способы преступлений за счет развития научно-технического прогресса и технологий (подделка документов, мошенничество с банковскими счетами с помощью интернет-технологий и пластиковыми картами, подделка денежных знаков и др.);
- перспективы развития и внедрения научно - технических средств в экспертную практику (баз и банков данных, информационно-компьютерного обеспечения родов и видов судебной экспертизы и т.д.);
- перспективы внедрения с экспертную практику технологических комплексов, включающих процессы поиска, сбора, обработки, систематизации, накопления, хранения, инвентаризации и выдачи необходимой для решения судебно-экспертных задач информации;
- разработка программных комплексов оценки ситуационности преступных событий и принятия решений по результатам экспертного исследования;
- перспективы развития межотраслевого института судебной экспертизы.
- перспективы и совершенствование судебно-экспертной деятельности;
- перспективные направления научных исследований.

Основной целью судебно-экспертного прогнозирования является разработка модели вероятностного знания (прогнозной информации) о будущих свойствах, явлениях, событиях, процессах, т.е. – разработка прогноза.

Все решаемые **экспертные задачи** можно разделить на: **идентификационные, диагностические, классификационные, прогностические, профилактические, ретроспективные**, причем прогностические задачи в практической судебно-экспертной деятельности можно классифицировать на:

– **собственно-прогностические** (когда решается прогностическая задача, например, возможно ли развитие определенных событий при определенных условиях; возможно ли синтезировать определенное наркотическое средство из изъятых при обыске компонентов; разработка перспектив развития методов, методик решения экспертных задач и т.п.);

– **производно-прогностические** (когда решается не прогностическая а, например, идентификационная, диагностическая задача, по результатам которой эксперт может сделать прогноз. Например, при решении идентификационной задачи по установлению причинения повреждения конкретным ножом, эксперт дает следователю информацию о характеристике личности преступника - повреждение причинено левшой. Или, например, в результате экспертного исследования диагностического состояния оборудования установлены дефекты его проектирования, когда эксперт обязан предвидеть проблемы с его эксплуатацией и сделать прогноз и т.п.).

Во втором параграфе «Методы судебно-экспертного прогнозирования» изучены вопросы влияния законов диалектики, т.е. непрерывного развития природы и общества и системы научных методов на судебно-экспертное прогностическое знание. Логической основой прогнозирования принято считать экстраполяцию знаний, иными словами, перенесение знаний с одной предметной области на другую, мало исследованную либо не исследованную вовсе. Экстраполяция заложена в таких методах как аналогия, моделирование, индукция, дедукция. Диссертантом отмечено, что система методов и подходов может быть различной и зависит от целей прогноза, имеющейся информации, периода прогнозирования, особенностей изучаемых процессов и явлений и иных факторов.

Достаточно успешно в прогнозировании используются **статистические, вероятно-статистические, теоретико-вероятностные, эвристические, математические** (основанные на использовании субъективных вероятностей) методы. Процесс прогнозирования, опирающийся на статистические методы, делят на два этапа: индуктивный и дедуктивный. Наиболее доступным способом научного прогнозирования является **вероятностно-статистический анализ (подход)**, позволяющий обнаружить устойчивые тенденции и количественные связи явлений и процессов. **Вероятностно-детерминированный подход**, характерный для среднесрочных и долгосрочных прогнозов, основан на установлении законов и закономерностей развития опасных явлений и процессов во времени

и пространстве. *Детерминированно-вероятностный подход* характерен для краткосрочных прогнозов и опирается на оперативную информацию, получаемую от сетей мониторинга, - о предвестниках, о приближающемся опасном явлении. Одним из наиболее эффективных и тесно связанных с прогнозированием, следует считать метод **моделирования**, который универсален, общенаучен и может быть признан очень перспективным, поскольку современные научно-технические возможности позволяют обеспечить его реализацию в различных проявлениях. Этот метод демонстрирует очень широкий диапазон познавательной деятельности, в частности, с использованием мысленного, знакового, физического, компьютерного решения задач. Наиболее перспективными для целей судебно-экспертного прогнозирования автор считает аналогию, статистические методы, метод математического и компьютерного моделирования, методы экспертных оценок.

В третьем параграфе «Формализованный подход к системе научного знания как тенденция развития судебно-экспертного прогнозирования» рассмотрены вопросы использования цифровых технологий в современном обществе, отмечена необходимость прогнозирования такого рода преступлений и разработки опережающих судебно-экспертных технологий, которые потребуют и процессуального закрепления. В настоящее время в мире наблюдается глубокое взаимопроникновение геоинформационных систем (ГИС) и других информационных технологий. В частности, эти системы можно рассматривать как расширение технологии баз данных (БД) для координатно привязанной информации. Это совершенно новый способ интеграции и структурирования информации. Поскольку в ГИС осуществляется комплексная обработка информации, диссертант предлагает рассматривать их с различных точек зрения: ГИС как автоматизированная информационная система; ГИС как система принятия решения и управления; ГИС как система моделирования; ГИС как система прогнозирования.

Стремительное развитие цифровых технологий в современном обществе обуславливает тенденцию возрастающего влияния методов математического моделирования в совокупности с накоплением информации путем создания СИФ, БД, АИПС в практической судебно-экспертной деятельности, что повлечет разработку новых и совершенствование имеющихся экспертных методик и технических средств. Соответственно, это потребует совершенствования организационных и правовых основ судебно-экспертной деятельности.

В заключении приведены аргументированные выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проведенного исследования, представлены возможные перспективы дальнейших исследований.

В приложениях к диссертации представлены аналитические справки по результатам анкетирования судебных экспертов, следователей, дознавателей, а также схемы, графики и таблицы, иллюстрирующие результаты исследования.

**По теме диссертационного исследования автором
опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве
науки и высшего образования России*

1. Устинова И.В. К вопросу о соотношении частных и общей теории судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 157-163. (0,4 п.л.)
2. Устинова И.В. История развития криминалистического прогнозирования // Юридическое образование и наука. 2020. № 12. С. 19-22. (0,3 п.л.)
3. Устинова И.В. К вопросу о месте частной научной теории и ее соотношении с учением в структуре общей теории судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 4. С. 145-153. (0,4 п.л.)
4. Устинова И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Том 16. №1. С. 54-58. (0,3 п.л.)

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

5. Устинова И.В., Толстухина Т.В. Соотношение понятий и статуса «заключение эксперта» и «заключение специалиста» // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 104-108. (0,3 п.л.; авторское участие 0,15 п.л.)
6. Устинова И.В. Формализация системы научного знания как одно из направлений развития судебно-экспертного прогнозирования // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: сборник материалов международной конференции. - Тула, 2018. Вып. V. – С. 85-88. (0,25 п.л.)
7. Устинова И.В. Возникновение и развитие научного знания о прогнозировании // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: сборник материалов международной конференции. Тула, 2019. Вып. VI. С. 55-57. (0,15 п.л.)
8. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. Формализация системы научного знания как тенденция развития криминалистического прогнозирования // Международный научно-практический форум. «Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании». Калининград, 2021. С. 188-194. (0,4 п.л.; авторское участие 0,2 п.л.)

9. Устинова И.В. Особенности формирования частной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: сборник материалов международной конференции. Тула, 2020. Вып. VII. С. 45-51. (0,3 п.л.)

10. Устинова И.В. Развитие прогностического знания в общей теории судебной экспертизы // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 2021. С. 726-732. (0, 3 п.л.)

11. Устинова И.В. Методы судебно-экспертного прогнозирования // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: сборник материалов международной конференции. Тула, 2021. Вып. VIII. С. 42-48. (0, 3 п.л.)

Научно – методические пособия

12. Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: источники формирования. Научно-методическое пособие. Тула, 2020. - 117 с. (5,5 п.л.).

13. Устинова И.В. Теория судебно-экспертного прогнозирования. Научно-методическое пособие. Тула, 2021. - 106 с. (5,0 п.л.).

**УСТИНОВА
ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

**СУДЕБНО – ЭКСПЕРТНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность: 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 00.00.2021
Формат бумаги 70×100^{1/16}. Бумага офсетная
Усл. Печ. л. 1,95. Тираж 120 экз. заказ 110к

Отпечатано в издательстве ТулГУ
300012, г. Тула, просп. Ленина, 95