

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.127.02, на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» доктору юридических наук, профессору Т.С. Волчецкой

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Матковой Натальи Вячеславовны на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность», и представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Калининград, 2023. – 252 с.**

В 2021 году суды рассмотрели 770 000 уголовных дел в отношении 783 000 человек и вынесли обвинительные приговоры в отношении 601 000 человек. Оправдали 2100 из общего числа подсудимых, при этом 372 оправдательных приговора были вынесены с участием присяжных. По всем делам прокуроры поддерживали государственное обвинение.

Поддержание государственного обвинения является одним из способов выполнения прокуратурой возложенных на нее задач по охране правопорядка и укреплению законности, а также одним из важнейших направлений в

деятельности органов прокуратуры. Деятельность прокуроров в этом случае состоит в разоблачении перед судом и общественностью лиц, совершивших преступное нарушение правопорядка, в обосновании обвинения против этих лиц и в предъявлении требования о наказании их и осуществлении других мер, необходимых для укрепления законности.

Однако, с сожалением приходится констатировать, и это подтверждается приведенной статистикой, что прокуроры в судах допускают значительное количество ошибок и недочетов. Особенно в процессах с участием присяжных заседателей. Происходит это по различным причинам.

Одной из них можно назвать то, что после выделения в Российской Федерации в 2007 году из состава прокуратуры органов следствия и с созданием Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации сотрудники прокуратуры частично утратили криминалистические компетенции.

Необходимость современных криминалистических разработок, посвященных вопросам стратегии и тактики участия прокурора в суде, диктуется не в последнюю очередь и значительными изменениями в нормативно-правовой базе.

Судебно-следственная практика сталкивается со значительными трудностями при судебном рассмотрении преступлений. Допускаемые при этом ошибки, упущения в определенной мере обусловлены отсутствием четкой, научно-обоснованной системы криминалистических рекомендаций по вопросам стратегии и тактики участия прокурора в судебном следствии.

Современное состояние судебной практики, качество рассмотрения уголовных дел настоятельно требуют дальнейшего развития теоретических положений криминалистики и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по криминалистическому обеспечению деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Поэтому научное исследование, проведенное Матковой Н.В., своевременно и актуально, имеет большое теоретическое и практическое значение.

Диссертация, написанная ей, представляет собой многоаспектное, монографическое исследование, характеризуемое **новизной, целостностью, законченностью, практической, научной и дидактической значимостью.** Достоинством работы Матковой Н.В. является ее комплексный характер. Автор исследовала наиболее актуальные, недостаточно разработанные учеными и практиками вопросы, касающиеся стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде присяжных в зависимости от ситуационной обусловленности.

Обращает на себя внимание также высокий **теоретический уровень** работы Матковой Н.В., богатство фактического материала, собранного и успешно интерпретированного на основе применения современных методов исследования.

**Научная новизна** работы определяется тем, что автором решена **задача**, имеющая значение для развития теории криминалистики и заключающаяся в том, что ею на монографическом уровне было проведено комплексное исследование криминалистических аспектов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, сформулированы теоретические основы выработки стратегии и тактики прокурора в различных судебных ситуациях.

Выделены типовые ситуации стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства, а также ситуационные факторы определения государственным обвинителем последовательности доказательств.

Разработаны тактические основы реализации государственным обвинителем принципа состязательности в суде присяжных.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации данные, положения, выводы, рекомендации и предложения могут быть использованы в дальнейшем в практической

деятельности прокуроров при реализации ими функций по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, а также в научно-исследовательской, учебно-педагогической, нормотворческой деятельности.

Научные положения, выводы и рекомендации, полученные и сформулированные в ходе исследования, обоснованы и основываются на солидной **эмпирической базе**: соискателем проанализированы материалы 148 уголовных дел, которые были рассмотрены с участием присяжных заседателей судами общей юрисдикции Калининградской области, Ленинградской области, Новосибирской области, Саратовской области, Республики Крым, Республики Саха (Якутия) и других регионов Российской Федерации за период с 2018 по 2023 гг.; проведен опрос 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации, а также статистические данные, размещенные на официальном интернет-сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2018 по 2023 гг.

**Результаты исследования внедрены** в практическую деятельность Прокуратуры Калининградской области и Калининградского областного суда, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

В этой связи следует обратить внимание на значительное количество авторских публикаций: 16 опубликованных научных статьях, 4 из которых – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 1 – в научном журнале, входящем в Ядро РИНЦ.

**Структура** диссертации представляется нам логичной, в основном соответствующей практическим потребностям, логике и технологии подобных исследований.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений.

В главе I, посвященной теоретическим основам криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей (стр.17) рассмотрены базовые положения, значимые для определения дальнейших аспектов настоящего исследования, отражающие целостную авторскую научную позицию по существу понятия, роли и значения рассматриваемого направления прокурорской деятельности.

Предваряя свое исследование, автор закономерно осуществил исторический анализ развития научных взглядов на криминалистическое обеспечение поддержания государственного обвинения (стр.17-20). Представляется верным мнение автора о необходимости выделения в структуре частных методик расследования отдельных видов преступлений стратегии расследования, а в структуре методики поддержания государственного обвинения – стратегии государственного обвинения (стр.31). Интересным выглядит анализ проблем участия в суде присяжных прокурора, осуществлявшего надзор за следствием по делу (стр.43-44).

Заслуживают внимания и всесторонней поддержки сформулированный диссертантом перечень конкретных действий, составляющих стратегию поддержания государственного обвинения в суде присяжных, а также осуществленный анализ содержания каждого из них (стр.55). Особое внимание в диссертации уделяется методологическим проблемам; в частности, разработка понятийного аппарата (стр.82-83), применение ситуационного подхода прокурором и выделение ситуаций стратегического значения при определении стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных (стр.57-60), использование метода ситуационного моделирования при определении порядка представления доказательств (стр.74). Информативными выглядят положения, посвященные разработанным автором типовым моделям поведения защитника по уголовному делу (стр.62-65), а также выявлению типовых способов незаконного и допустимого воздействия стороны защиты в суде присяжных (стр.65-74).

Криминалистической стратегии и тактике государственного обвинения в различных ситуациях судебного разбирательства в суде присяжных посвящена вторая глава рецензируемого исследования (стр.86).

Повышению практической значимости послужили выявленные и типизированные соискателем ситуации, с которыми сталкивается прокурор при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, а также разработка научно-обоснованных тактических рекомендаций по анализу и разрешению таких ситуаций, криминалистических рекомендаций по формированию и поддержанию психологического контакта государственного обвинителя с коллегией присяжных заседателей (стр.109-117) и их подбору (стр.122-124) и опросу (стр.125-128).

Практикоориентированные и обоснованные предложения содержатся в той части работы, в которой нашли свое место тактические рекомендации по организации и производству судебных действий в суде присяжных (стр.144-169). Особенно, с положительной точки зрения, хочется отметить, отличающиеся новизной важные и полезные для субъектов поисково-познавательной деятельности криминалистические рекомендации, сформулированные диссертантом по допросу специалистов и экспертов и порядку предъявления вещественных доказательств при производстве судебных действий (стр.158-167).

Новаторскими выглядят положения, сформулированные в параграфе, посвященном тактическим особенностям участия государственного обвинителя в судебных прениях, а также реализации его права на реплику в суде присяжных (стр.177). Автором сформулированы обоснованные требования, которые должны предъявляться к речи государственного обвинителя в прениях (стр.180-186).

Законченный вид криминалистическому исследованию, проведенному автором, придает часть работы, посвященная типовым ошибкам, допускаемым государственными обвинителями в суде с участием присяжных заседателей, и путям их преодоления (стр.191). Нашедшие здесь свое место положения информативны и имеют практическое значение, в т.ч. и при

организации занятий по повышению квалификации сотрудников прокуратуры. К ним, в первую очередь, относятся классификация ошибок, совершаемых государственными обвинителями при поддержании обвинения в суде присяжных(стр.195-200), а также причины их совершения (стр.200-203).

В заключении диссертации (стр. 205-214) соискателем сформулированы основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования, касающиеся криминалистической стратегии и тактики поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

К достоинствам работы можно отнести уместное использование результатов опросов, проведенных автором (79, 89, 91, 92, 109, 117, 122, 135, 180 и др.), а также большое количество примеров из судебной-следственной практики, которые хорошо иллюстрируют результаты проведенного исследования (стр. 68, 70, 72, 96, 142, 143, 151, 163, 164, 166 и т.д.), а также результатов изучения уголовных дел (стр. 57, 65, 66, 95, 130, 163, 186, 191 и др.).

Повышению дидактической значимости работы служит иллюстрация изложенного материала схемами (стр. 35,36, 49-50, 251, 252).

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, с интересом читается. Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе Матковой Н.В. в развитие науки и решение научной задачи, имеющей значение для развития теории криминалистики. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено.

Автореферат и диссертация полностью соответствуют друг другу.

Вместе с тем, работа содержит положения дискуссионного характера и не свободна от недостатков, что в целом лишь подтверждает ее творческий и оригинальный характер.

1. Автор определяет криминалистическую стратегию поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей как

«общую программу действий прогностического характера, разрабатываемую прокурором в период подготовки к судебному разбирательству, охватывающую все его этапы и реализуемую с учетом возникающих судебных ситуаций, которая помогает ему максимально эффективно осуществить функцию государственного обвинения в целях изобличения преступника перед судом и коллегией присяжных заседателей» (стр.37). Однако, хочется отметить, что эта дефиниция носит общий характер, не выделяет особенности поддержания государственного обвинения именно судом присяжных и относится ко всем видам поддержания государственного обвинения (как в случае рассмотрения дела судьей единолично, либо в составе трех профессиональных судей, либо судом присяжных). Кроме того, имеется и смысловой недочет. Представляется неверным тезис «в целях изобличения преступника перед судом и коллегией присяжных заседателей», т.к. суд присяжных — это институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, и решающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, решающего вопросы права.

2. Исследуя поддержание государственного обвинения в суде присяжных, соискатель не определил с чего начинается и в какой момент заканчиваются функции государственного обвинения. Это не позволило рассмотреть особенности поддержания государственного обвинения в вышестоящих инстанциях по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, что также является элементом поддержания государственного обвинения.

3. В целом поддерживая используемый автором системно-структурный подход к алгоритму изучения государственным обвинителем материалов предварительного следствия (стр.47-53), следует отметить, что по сложным, многоэпизодным уголовным делам, с наличием значительной информационной неопределенностью имеющихся доказательств решающую роль может сыграть проведение государственным обвинителем совещание со следователем, осуществившим расследование. Последний знает о проведенном расследовании намного больше, чем прокурор,



осуществлявший надзор за предварительным расследованием, знает и о тех обстоятельствах (о взаимоотношениях и мотивах различных поступков участников уголовного судопроизводства, их манера поведения в процессе расследования и др.), которые, в силу различных причин, остались за рамками уголовного дела. Эта информация, успешно интерпретированная и легализованная в ходе судебного заседания, может оказаться определяющей для успешного поддержания государственного обвинения.

4. Диссертант сформулировал свои тактические рекомендации по производству допроса в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица (стр.147), однако с криминалистической точки зрения при подготовке рекомендаций по тактике допроса необходимо отталкиваться от свойств допрашиваемого человека, особенностей общения с ним, придавая первостепенное значение получению объективной уголовно-релевантной информации, а не его процессуальному положению. Поэтому основополагающим критерием для определения тактики допроса имеет желание допрашиваемого рассказать правду об исследуемых событиях или, наоборот, полностью или частично солгать о них (либо умолчать).

5. Рассматривая тактику производства судебных действий, соискатель практически не затронул проблему использования государственным обвинителем современных технических достижений. К ним могут относиться технологии беспроводной связи (оперативное использование различных банков данных, учетов, проведение онлайн процессуальных действий и пр.), технологии виртуальной и дополненной реальностей (представление доказательств в суде, моделирование исследуемых в судебном процессе событий) и др.

Высказанные замечания, являясь дискуссионными, не умаляют значимости проведенного диссертантом исследования и не влияют на общий положительный вывод, о том, что диссертационное исследование Матковой Натальи Вячеславовны на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» является самостоятельной квалификационной работой

монографического типа, отвечающей требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а сама Н.В. Маткова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Декан ЮФ МГУ имени М.В. Ломоносова,  
член-корреспондент РАО,  
профессор



Голиченко Александр Константинович

Официальный оппонент:  
профессор кафедры криминалистики  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность,  
профессор

Владимирович

«06» 02 2024 года.

Бертовский Лев

(119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), 8-499-706-00-60 доб.236, Vgl1980@yandex.ru, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, кафедра криминалистики, профессор).



Бертовский Л. В.  
Ученый секретарь  
«06» 02 2024 г.