

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Игнатъевой Екатерины Юрьевны
«Судебное правотворчество в Российской империи второй половины
XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Актуальность рецензируемой диссертационной работы Е.Ю. Игнатъевой не вызывает сомнений. В работе исследуется применение норм обычного права в судебном правотворчестве в российском государстве второй половины XIX – начала XX веков. Изучение долголетнего опыта периода проведения Судебной реформы 1864 года может способствовать решению современных проблем в правотворчестве по преодолению формализма законов, возникающего при отправлении правосудия, что, несомненно, представляет важный научный интерес для использования в судебном правотворчестве и совершенствования судебной системы России.

В настоящее время в научном сообществе обсуждается возрастание значения правового обычая как источника права и идут дискуссии о судебном правотворчестве. В этой связи следует отметить, что в современном законодательстве в 2012 году в Гражданский кодекс Российской Федерации в статью 5 была принята поправка, расширяющая понятие «обычай делового оборота» до «обычая».

Научная новизна научных положений состоит в следующем.

1. Предложено авторское определение судебного правотворчества в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков, основанного на применении судами норм обычного права;

2. В научный оборот введены архивные источники из восьми архивных фондов Российского государственного исторического архива и двух фондов архива Российского этнографического музея, часть которых вводится в научный оборот впервые.

3. Судебное правотворчество волостных судов второй половины XIX – начала XX вв. рассмотрено как переходный этап в процессе перехода от регулирования общественных отношений в крестьянской среде нормами обычного права к законодательному регулированию, в результате которого возникла концепция крестьянского права.

4. Автором показано, что судебное правотворчество способствовало преодолению сословного характера российского права во второй половине XIX — начале XX веков.

5. Обоснована целесообразность применения термина «судебное правотворчество» в отношении деятельности волостных судов при применении норм обычного права по сравнению с «судейским правотворчеством».

6. Раскрыто значение судебного правотворчества в формировании гражданского и семейного права как отраслей дореволюционного российского права.

7. Рассмотрены противоречивые тенденции государственной правовой политики по сохранению общинного уклада и развитию новых принципов судоустройства и судопроизводства.

Научные положения исследования существенно расширяют современные представления о применении правовых обычаев в судебном правотворчестве.

Диссертационная работа Е.Ю. Игнатъевой, несомненно, имеет достаточно высокую теоретическую и практическую значимость в области обоснования применения норм обычного права в судебном правотворчестве, что может использоваться при составлении правовых актов в процессе определения соответствия их содержания представлениям российских граждан о справедливом правовом решении. Практический опыт сельской общины по разрешению споров и противоречий может способствовать определению способов и условий досудебного разрешения правовых конфликтов.

Достоверность исследования обеспечивается системным подходом и использованием широкого спектра методов, применяемых в комплексе и целенаправленно на разных этапах работы, опорой на известные теоретические труды по тематике судебного правотворчества, использованием достаточно широкой источниковедческой базы.

Автореферат написан ясным литературным языком, выстроен логически правильно. Автор с задачами диссертационного исследования в целом справилась. Содержание автореферата и научных публикаций соответствуют диссертационным положениям и отражают основные идеи и выводы диссертации. Работа свидетельствует о наличии у диссертанта необходимых знаний, умений, навыков сбора и обработки фактических данных, самостоятельности в исследовании.

Основные научные положения исследования, вынесенные на защиту, и результаты исследования представлены в 15 публикациях, из которых 7 — в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссер-

таций на соискание ученых степеней, 2 статьи – в коллективных монографиях и 6 – в научных журналах и сборниках материалов научных конференций.

В целом, следует отметить высокий научный уровень диссертационной работы, ее структурно-логическую стройность, ясность решения поставленных задач, глубину проработки научных положений, продуманность общих выводов и формулировок, большую источниковедческую базу.

Вместе с тем, как и любая творческая работа, диссертационное исследование Е.Ю. Игнатъевой не свободно от отдельных недостатков.

1) В автореферате не нашло своего должного отражения применение принципа трудового участия членов крестьянской семьи в практике рассмотрения дел волостными судами, для которых соблюдение указанного принципа являлось важным основанием в осуществлении судебного правотворчества и вынесении постановления.

2) Обычное право в волостных судах распространялось после 1864 года на крестьянское население, жившее исконным традиционным укладом, поэтому сомнительным представляется то, что какие-либо исторические нормы обычного права можно трансформировать в современное судебное правотворчество (С. 5), так как сельское население в настоящее время коренным образом в социальном и нравственном плане отличается от крестьянства Российской империи.

3) Не понятно, какое отношение к местным правовым обычаям имеют городская, образовательная и финансовые реформы второй половины XIX века (С. 18)?

4) Диссертанту можно порекомендовать обратиться к книге А.Н. Энгельгардта «Из деревни: 12 писем. 1872-1887», в которой немало страниц посвящено проблеме сохранения именно обычного права в быту крестьян второй половины XIX века.


Отмеченные замечания не снижают научный уровень и качество работы, не ставят под сомнение ее теоретическую и практическую значимость.

Вывод: содержание автореферата дает основание считать, что диссертация Е.Ю. Игнатъевой на тему «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Игнатьева Екатерина Юрьевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специально-

сти 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен профессор кафедры теории и истории государства и права, кандидатом юридических наук, доцентом Лушиным А.Н. Отзыв рассмотрен на заседании кафедры теории и истории государства и права 17 апреля 2020 г., протокол № 15.

Профессор кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент

(специальность 12.00.01 –  Лушин Александр Николаевич теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

Начальник кафедры теории и истории государства и права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

доктор юридических наук, профессор

 Толстик Владимир Алексеевич
« 17 » апреля 2020 года

Сведения о Нижегородской академии МВД России: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3, тел.: 8 (831) 421-72-31, Электронный адрес официального сайта www.na.mvd.ru.

Подписи Лушина Александра Ивановича и Толстика Владимира Алексеевича заверяю.

Начальник отдела кадров ФГКОУ ВО Нижегородской академии МВД России



О.А. Таякин

« 17 » апреля 2020 г.

