

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03 на базе
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» Киселева Дмитрия Геннадьевича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность)

Государство как особая политическая организация общества не может существовать без специального управленческого аппарата; аналогичное значение имеет муниципальная власть как важнейший структурный элемент устройства власти. Однако нормальное функционирование власти предполагает защиту её представителей от противоправных посягательств, в том числе путем привлечения к уголовной ответственности лиц, применяющих насильственные действия в отношении государственных и муниципальных служащих. Возрастание в современной России числа насильственных преступлений против представителей власти актуализирует проблему совершенствования деятельности правоохранительных органов, осуществляющих расследование указанных преступлений, а также судов, рассматривающих уголовные дела данной категории. И в этом смысле диссертационное исследование Д.Г. Киселева является своевременным и значимым для криминалистической теории и практики, закладывающим основы дальнейшей разработки сложных положений полноструктурной методики предварительного расследования и судебного следствия применительно к случаям, когда потерпевший имеет право применять меры государственно-правового принуждения и при этом в отношении его самого применяется насилие.

Автор правильно определил объектно-предметную область исследования, его цель и задачи, методологическую, нормативно-правовую, теоретическую

основы. В совокупности с разносторонней эмпирической базой они объективно свидетельствуют о направленности исследования на создание криминалистической доктрины, имеющей несомненное значение для укрепления правопорядка в российском обществе и государстве.

Вынесенные на защиту положения позволяют составить полное представление о многоаспектности криминалистической деятельности, осуществляемой по делам о преступном посягательстве на представителя власти.

Следует отметить правильный методологический и методико-криминалистический подходы автора к формированию частной криминалистической методики, разработка которой начата с проведения криминалистической классификации преступлений, совершенных в отношении представителей власти. В дальнейшем это позволило ему подойти дифференцированно к вопросам следственных ситуаций, следственных версий, криминалистической характеристики преступлений, тактико-криминалистических задач, выбору средств производства отдельных следственных действий.

К очевидным творческим достоинствам рассматриваемой работы можно отнести рассмотрение отдельных положений методики с позиции криминалистической ситуалогии, получающих многоаспектное проявление в вопросах предкриминальных и криминальных ситуаций, носящих характер ярко выраженных конфликтных ситуаций, типичных следственных ситуаций, возникающих на том или ином этапе криминалистической деятельности, ситуационного моделирования.

Представляется, что учет фактора зачастую очевидной конфликтной предкриминальной и криминальной ситуаций, сопровождающей совершение посягательства на представителя власти, может быть в дальнейшем учтен при совершенствовании тактики производства следственных действий по данной категории преступлений, поскольку отмеченные конфликты автоматически переносятся обвиняемым на должностное лицо, производящее предварительное расследование, поскольку оно также является представителем власти.

Тщательное рассмотрение диссертантом методических положений предварительного расследования отмеченных преступлений позволило ему в

дальнейшем сформулировать ряд заслуживающих внимания криминалистических положений производства судебного следствия.

В целом можно говорить об очевидной теоретической и практической значимости осуществленного автором диссертационного исследования.

Вместе с тем, представляется необходимым указать на ряд положений автореферата, которые носят однозначно дискуссионный характер.

1. Включив в предметную область исследования закономерности осуществления профилактики рассматриваемых преступлений, автор затем при изложении положений новизны скорректировал эту часть предмета до профилактики деяний путем использования специальных знаний (с. 7). Фактически, из текста автореферата можно предположить, что профилактика направлена исключительно на виктимное поведение потерпевших-должностных лиц, причем вовсе не с помощью специальных знаний (см. параграф 2.4 «Использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти»).

2. Автор подчеркивает законность деятельности представителей власти в ситуации посягательства на них, попутно отмечая невысокий уровень интеллектуального и культурного развития, наметившуюся профессиональную деформацию у сотрудников уголовно-исполнительной системы (с. 13). Из содержания автореферата остается неясным, относятся ли эти обстоятельства к причинам посягательства на должностных лиц органов и учреждений УИС или к условиям, сопряженным с иными причинами. Кроме того, не получил должного освещения вопрос об уровне интеллектуального и культурного развития должностных лиц иных правоохранительных служб, а также контролирующих органов.

Однако указанные обстоятельства носят частный характер и не колеблют несомненно высокий творческий уровень выполненного Д.Г. Киселевым исследования.

Диссертация Киселева Дмитрия Геннадьевича является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития криминалистической методики, соответствует требованиям пунктов 9 – 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, заведующим кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Князьковым Алексеем Степановичем.

Необходимые сведения: Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент; заведующий кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Рабочий адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; раб. тел.: 783576; сот. тел: +7-903-953-2000.; e-mail: ask011050@yandex.ru

Заведующий кафедрой криминалистики
Юридического института Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Алексей Степанович Князьков

18.10.17

Копия удостоверю
подлинность документов
управления делами
Михеева

