

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ботанцова Иоанна Владимировича «Эволюция системы источников права Российской империи (1832–1917 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование И.В. Ботанцова выполнено на кафедре теории права и гражданско-правового образования Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена и посвящено одному из наиболее важных вопросов современной юридической науки о систематизации источников российского права. Автор, следуя поставленным цели и задачам, вполне обоснованно определяет систему источников права как структурный компонент правовой системы, связывая свой вывод с необходимостью формирования «единого научного взгляда» в решении данной проблемы, при этом активно используя весь исторический опыт изучения источников российского права. Актуальность темы также, на наш взгляд, обусловлена неоднозначностью интерпретации фундаментального понятия «источник права», на протяжении длительного времени, находящегося в поле научных дискуссий и требующего своей унификации.

К примеру, одно из значений термина «источник» связано со «всяким началом или основанием, истоком, откуда исходит что-нибудь», т. е. с обстоятельствами, вызывающими появление права, его действие. Если ориентироваться на второе значение «творящий право», то в качестве источника выступают правосознание, юридические доктрины, господствующие правовые идеологии и т.п. Третье значение позволяет судить об источнике как о письменном памятнике, документе, на основе которого строится научное исследование. В этом смысле большинство ученых имеют в виду источники, которые значимы для понимания правовой действительности. Очевидно, в данном случае речь идет об источниках познания права. И, наконец, выделяется значение источника в формальном смысле, где форма указывает на то, каким образом организовано и выражено внешне юридическое содержание. В этом случае понятия «источник права» и «форма права» тождественны и т.д.

В этой связи, заслуживает внимания позиция диссертанта, который предлагает в качестве источника права считать «формы установления правил поведения в обществе, соблюдение которых обеспечивается государственной властью» (с.9), тем самым отграничивая источники права по формально-юридическому признаку от иных источников правового знания, а также унифицируя все возможные формы выражения права внешне. В этом случае, как нам кажется, правильней было бы отказаться от понятия «источник права» и использовать только понятие «форма права». В иных случаях вполне уместно понятие «источник права» – более широкое по смыслу и указывающее иные признаки истоков правовой действительности.



В не меньшей степени привлекательной является предложенная периодизация развития системы источников права в Российской империи (7 положение, выносимое на защиту). В качестве критерия автор предлагает использовать качественные изменения в систематизации российского законодательства, являющиеся основным источником российского права в дореволюционный период, при этом выделяет три этапа в этом процессе.

Также, значимым является вопрос о классификации источников российского права в имперский период. Грамотно и профессионально проведенная видовая классификация форм права, без сомнения, действенное средство познания и применения права. Автор ратует за универсальную классификацию и предлагает в качестве критериев таковой: 1. источник принятия; 2. факт высочайшего утверждения источника; 3. зависимость от распространения действия источника; 4. зависимость от жесткости внесения изменений в источник (4 положение, выносимое на защиту). Однако, поддерживая в целом постановку вопроса, хотелось бы заметить, что создание универсальной классификации невозможно, хотя бы в силу того, что ее эффективность в полной мере зависит от количества выбранных критериев. И чем их больше, тем сложнее осуществить классификацию, провести соответствующую аналитику согласно поставленной цели. Юридическая наука уже предложила классификацию, первым шагом в которой является градация по видам источников: нормативный правовой акт, правовой обычай, юридическая доктрина, юридический прецедент, международный нормативный договор. Второй шаг связан с внутренней классификацией в каждой из обозначенных групп по юридической силе, по действию во времени и по кругу лиц. Этот подход, на наш взгляд, более универсален и вполне может быть согласован с поставленными задачами исследования. Предложенные соискателем критерии мы бы обозначили как специфические черты формирования системы источников права в Российской империи в XIX в., о чем свидетельствуют 5 и 6 положения, выносимые на защиту, к которым следует отнестись с одобрением, так как они позволяют увидеть основные достижения, исследуемой темы.

Хотелось бы присоединиться к позиции автора, которую он выразил в 8 положении, выносимом на защиту. Современное гражданское законодательство действительно стало бы эффективнее, если бы в него были внесены изменения в части определения обычая как средства регулирования правовых отношений не только в экономической сфере, но и в иных сферах жизнедеятельности человека.

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации рассматриваются вопросы, имеющие значение для теории права в части исследования источников формирования и трансформации правовых систем, взаимоотношения и взаимодействия общегосударственной и местных органов власти в законодательной и правоприменительной практике. Безусловно, введенные в научный оборот правовые источники дополняют и расширяют представления о правовом развитии Российского государства в период империи, а также результаты



исследования могут служить основой в изучении истории государства и права России в другие периоды, материалами диссертации можно руководствоваться и в законодательной практике.

Апробацию и внедрение результатов диссертационной работы следует признать успешными, соответствующими требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям.

В целом знакомство с авторефератом позволяет прийти к выводу, что диссертация Ботанцова Иоанна Владимировича «Эволюция системы источников права Российской империи (1832–1917 гг.)», является самостоятельным творческим монографическим исследованием, содержащим теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как определенный вклад в юридическую науку; соответствует критериям п. 9. и п. 10, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры  
теории и истории права и государства  
Омской академии МВД России  
доктор юридических наук, доцент  
специальность 12.00.01 – теория и история  
права и государства; история учений  
о праве и государстве

Марина Анатольевна Кожевина

644092, г. Омск, пр. Комарова, д.7,  
федеральное государственное  
казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
Тел.: +7 (3812) 75-09-44;  
E-mail: kozhevina1@rambler.ru

