

В диссертационный совет
Д 999.017.03, созданный на базе
ФГАОУВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУВО «Российский
государственный педагогический
университет имени А. И. Герцена»,
ФГБОУВО «Тульский государственный
университет».
236006, Россия, г. Калининград,
ул. Фрунзе, д. 6.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Васильевой Ольги Александровны по теме: «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования Васильевой О. А. не вызывает сомнений. Интерес к специфической познавательной деятельности уполномоченных лиц, связанной с собиранием, исследованием, оценкой и использованием доказательств в уголовно-процессуальной и криминалистической науках был всегда. Но акцент делался или на формальной, операционной стороне этой деятельности или техническом и тактическом обеспечении поисковой составляющей по обнаружению важной для следствия информации, её правильной фиксации, изъятии, сохранении и исследовании (предпочтение в котором отдавалось судебной экспертизе). Это не означает, что не рассматривался вопрос оценки и использования полученной в процессе расследования информации, но эти этапы работы со значимой информацией несколько ограничивались подчеркиванием того, что оценка – сложный мыслительный процесс, направленный на определение свойств информации на проверку её относимости, допустимости, достоверности, достаточности, протекающий по законам логического мышления, а сам термин проверка больше

использовался относительно версии, которая и проверялась двумя путями: обнаружением факта, в отношении которого выдвинута версия, и доказательств. В представленной к защите диссертационной работе мы можем видеть достаточно успешную попытку криминалистической интерпретации таких элементов уголовно-процессуальной модели доказывания как оценка и проверка криминалистически значимой информации (понятие которой автор даёт на с. 10 автореферата в первом положении, выносимом на защиту). На основе комплексного исследования природы и содержания криминалистически значимой информации, обобщения материалов уголовных дел, результатов проведённого анкетирования, изучения экспертной практики (отметим, что база исследования может быть признана репрезентативной), автор определяет понятие и компоненты «проверочно-оценочной деятельности лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование» (с. 17 автореф.), разрабатывает и предлагает к обсуждению технологии проверки такой информации. Большой интерес представляет глава, посвященная тактико-психологическому обеспечению проверки криминалистически значимой информации. Выбранная соискателем проблематика лежит в рамках предметного поля криминалистики, и её изучение, на наш взгляд, обладает новизной, оригинальностью, имеет теоретическую ценность и практическое значение.

При всём положительном впечатлении от работы, после ознакомления с авторефератом возникает несколько вопросов к автору исследования:

1. На с. 3 автореферата соискатель пишет о правовом и криминалистическом механизме производства следственных действий. Что автор понимает под термином «криминалистический механизм...»?

2. Определяя актуальность темы своего исследования, автор на с. 5 утверждает, что без достижения синергетического эффекта при изучении криминалистических средств и методов работы с криминалистически значимой информации невозможна реализация принципа свободы оценки доказательств. Как автор понимает этот принцип?

3. Не считает ли автор, что, определяя предмет исследования, можно было бы начать с закономерностей возникновения криминалистически значимой

информации, ведь знание источника, факторов, влияющих на её формирование и т.п. имеет немаловажное значение, что должно учитываться при разработке технологий и криминалистических рекомендаций по её проверке и оценке.

4. Из автореферата, к сожалению, не очень понятно, как соотносит автор понятия «криминалистически значимая информация» и «доказательственная информация» (положение 1, выносимое на защиту). Также было бы интересно узнать мнение автора по соотношению «поисково-познавательной деятельности лица, уполномоченного осуществлять расследование» и «проверочно-оценочной деятельности лица, уполномоченного осуществлять расследование» (положение 2, выносимое на защиту).

5. В положении 2, выносимом на защиту, автор пишет о важных для проверочно-оценочной деятельности компетенциях лица, уполномоченного осуществлять расследование. По каким основаниям была проведена классификация этих компетенций и что означает «интерактивная» и «организационно-правовая» компетенции.

6. Третье положение, выносимое на защиту, вряд ли обладает новизной.

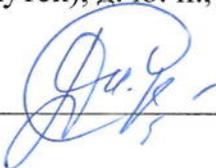
7. В разделе «Научная новизна исследования» (с. 9 автореф.) автор пишет о разработке технологии проверки криминалистически значимой информации, а в положении 6, выносимом на защиту (с. 12 автореф.), рассматривает алгоритм проверочно-оценочной деятельности лиц, осуществляющих расследование. Как считает автор, криминалистическая технология» и «криминалистический алгоритм» однопорядковые понятия?

Все заданные вопросы носят уточняющий характер и их возникновение не влияет на общую положительную оценку проведённого исследования и тех результатов, которые были получены автором.

Таким образом, изучение автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Васильевой Ольги Александровны на тему: «Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции

от 11 сентября 2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для соответствующих отраслей науки; ее автор, Васильева Ольга Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен Д. А. Степаненко, профессором кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии «Байкальского государственного университета» (г. Иркутск), д. ю. н., профессором.


_____ Д. А. Степаненко

« 21 » марта 2022 г.

Степаненко Диана Аркадьевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Института юстиции Байкальского государственного университета (г. Иркутск), почетный работник высшего профессионального образования РФ, заслуженный юрист Иркутской области.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Почтовый адрес: 664003, Сибирский федеральный округ, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Телефон: тел +7 (3952) 5-0000-8 (вн. 143);

E-mail: diana-stepanenko@mail.ru.

Телефон: +7(902)17-11-448

Научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

