

*В Диссертационный совет
Д 999.017.03*

*На базе ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта,
ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцензона,
ФГБОУ ВО ТулГУ*

*236006, г. Калининград,
ул. Университетская, д. 2*

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Мухамбетова Фархата Нурылгаеновича
на тему «Незаконные добыча и оборот водных биологических ресурсов:
уголовно-правовые и криминологические аспекты»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Тема диссертационного исследования Мухамбетова Ф.Н. относится к разряду актуальных для современной юридической науки и практики. Это связано как растущей антропогенной нагрузкой на природу и ухудшающимися в связи с этим показателями качества окружающей среды, так и с проблемами, которые сложились в правоприменительной практике при привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, предусмотренных ст. 256 и 258¹ УК РФ. Несмотря на то, что тема уголовно-правового противодействия экологическим преступлениям вообще, и незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в частности, неоднократно становилась предметом исследований экокriminalологов, автор впервые в уголовном праве рассмотрел ее с оригинальных позиций, объединив анализ незаконной добычи и оборота «обычных» и особо охраняемых водных биологических ресурсов. Все это в совокупности с иными выводами, полученными лично автором, свидетельствует об оригинальности и научной новизне работы.

Содержание автореферата свидетельствует о наличии серьезного теоретического и творческого подхода диссертанта к выполнению диссертационного исследования. Во вводной части обоснованы теоретическая,

эмпирическая, нормативная и методологическая основы исследования, четко сформулирована его цель, определены задачи, установлены объект и предмет, приведены положения, выносимые на защиту.

План диссертационного исследования логически последователен, наименования глав и параграфов соответствуют их содержанию. Избранная автором структура работы позволила раскрыть все наиболее значимые аспекты уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 256 и 258¹ УК РФ (в части противодействия незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов), а также решить наиболее сложные вопросы их квалификации. В автореферате имеются и иные необходимые структурные элементы.

Отдельно внимания заслуживает научная новизна исследования, требования к которой, безусловно, соблюдены. Предложения, озвученные автором, в указанном виде в науке уголовного права ранее не выдвигались. Вместе с тем, все они обоснованы, соответствуют современным представлениям об основах уголовно-правового противодействия рассматриваемым преступлениям и реализуемы.

Диссертант сформулировал девять положений, выносимых на защиту, в которых последовательно изложил основные выводы и предложения, к которым он пришел в ходе исследования. Все эти положения взаимосвязаны, обоснованы и рациональны, основаны на результатах исследования, проведенного лично диссертантом.

Особенно следует отметить положения 4, 5, 7 и 9, отличающиеся конструктивностью, проработанностью, ориентированностью на решение наиболее актуальных правоприменительных и законодательных проблем.

Положительно следует оценить заявленную теоретическую и практическую значимость исследования.

Сведения об апробации результатов работы, а также перечень опубликованных работ свидетельствуют о том, что большинство положений обсуждалось в научном сообществе и приняты им. Не вызывает сомнений и заявленная степень достоверности результатов диссертационного исследования – безусловно, оно подкреплено достаточным количеством эмпирических материалов, применяемыми методами исследования и иными данными.

Можно привести и иные положительные аспекты исследования, проведенного Ф.Н. Мухамбетовым, однако и вышеуказанного достаточно, чтобы сделать выводы о том, что многие сложные вопросы теории и практики незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов в нем разрешены.

Вместе с тем, представленная оценка рецензируемой работы будет не завершённой, если не сопроводить ее некоторыми замечаниями:

1. Дополнительного обоснования требует предложение автора по выделению внутри предлагаемого раздела Особенной части УК РФ «Экологические преступления» самостоятельной главы «Преступления против водных биологических ресурсов», в которую предлагается включить только ст. 253, 256, 257, 258¹, 259 УК РФ. Автор не приводит описания иных глав предлагаемого раздела, однако, думается, это необходимо для четкого понимания видового объекта преступления против водных биологических ресурсов, сформулированного автором, отграничения его от объектов иных экологических преступлений.

2. Вызывает сомнение необходимость применения приема криминализации посредством административной преюдиции, т. е. установления уголовной ответственности за повторное совершение административного правонарушения в сфере охраны водных биологических ресурсов (ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ) в предлагаемой ст. 256¹ УК РФ. Представляется, что вряд ли повторное совершение административного правонарушения сделает незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов общественно-опасным деянием.

3. Не обозначено отношение автора к позиции Верховного Суда РФ, который придает особое значение признаку массового истребления водных биологических ресурсов, отсутствие которого даже при наличии иных альтернативных признаков ч. 1 ст. 256 УК РФ Верховный Суд РФ считает основанием для признания деяния малозначительным (данная позиция ВС РФ обозначена, в частности, в надзорных определениях от 8 августа 2006 года по делу № 64-Дп06-14 и по делу № 64-Дп06-12).

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер, и поэтому не снижают актуальности исследования, его новизны, достоверности

сформулированных в ней выводов, положений, в том числе вынесенных на публичную защиту.

Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование отвечает всем требованиям, установленным ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426), а его автор **Мухамбетов Фархат Нурылгаенович** заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности *12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право*.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Юридического института Иркутского государственного университета, кандидатом юридических наук Забавко Романом Алексеевичем.

Отзыв обсужден на заседании кафедры уголовного права Юридического института Иркутского государственного университета «16» февраля 2022 г. (Протокол № 6).

Доцент кафедры уголовного права
Юридического института
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Иркутский государственный университет»
кандидат юридических наук

«17» февраля 2022 г.

 Роман Алексеевич Забавко

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Забавко Роман Алексеевич, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент кафедры уголовного права Юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»
664082, Россия, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10
Тел. (раб.): (3952) 52-11-90;
Тел. (моб.): +79027676272;
Факс: (3952) 52-61-55;
e-mail: zra1985@gmail.com

