

В Диссертационный совет Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6.

ОТЗЫВ

**официального оппонента
на диссертацию Авакьяна Михаила Владимировича,
выполненную на тему: «Методика расследования и поддержания
государственного обвинения по делам об умышленном причинении
тяжкого вреда здоровью» и представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность**

Диссертация и автореферат, а также опубликованные по теме работы доставлены по почте с сопроводительным письмом. В структурном отношении сама диссертация состоит из введения, трех глав, которые охватывают девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, и шести приложений. Объем диссертации – 251 с., объем автореферата – 24 с.

Актуальность диссертационного исследования. К основным задачам государства относится защита прав личности, включая право на здоровье, которое гарантировано ст. 41 Конституции Российской Федерации. Однако значительное число ежегодно совершаемых преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью (С. 3 диссертации), требует от органов предварительного следствия и прокуратуры (при поддержании государственного обвинения в суде) не только неукоснительного соблюдения норм материального и процессуального права, но и, как верно отмечает диссертант, постоянного использования криминалистических методических рекомендаций, позволяющих наиболее

рационально и своевременно реализовывать весь правовой инструментарий, имеющийся в арсенале должностных лиц на всех этапах уголовного преследования (С. 4 диссертации).

Вместе с тем, М.В. Авакьян прав и в том, что имеющиеся на сегодняшний день исследования, посвященные проблематике противодействия преступлениям против личности, постепенно утрачивают свою эффективность, поскольку не отражают наиболее актуальные подходы к анализу преступной деятельности, в частности широко применяемый в следственной и судебной практике ситуационный подход, а также не учитывают взаимосвязь между расследованием преступлений и последующим поддержанием государственного обвинения в суде, предлагая обособленные методические рекомендации лишь для одного вида деятельности (С. 4-5 диссертации).

В силу указанных причин исследование М.В. Авакьяна, посвященное методике расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, представляется актуальным и своевременным.

Научная новизна диссертационного исследования М.В. Авакьяна находит свое отражение, прежде всего, в том, что впервые в процессе формирования частной методики расследования и поддержания государственного обвинения использован модульный (по терминологии автора) подход. Диссертант существенным образом расширил научные представления об использовании ситуационного подхода в названном типе криминалистических методик. Новизна исследования выражается также и в том, что в настоящее время отсутствуют работы монографического характера, посвященные комплексному исследованию и особенностей расследования, и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

В полной мере научная новизна диссертационного исследования М.В. Авакьяна проявляется в постановке цели и задач, а также в творческих, оригинальных и логично обоснованных положениях, выносимых на защиту, подробно раскрытых в тексте диссертации.

Содержание диссертации соответствует заявленной тематике, автор вполне корректно обозначил объект и предмет, верно сформулировал цель исследования и подлежащие разрешению задачи. Диссертанта также необходимо поддержать в методологических предпосылках исследования.

Диссертация М.В. Авакьяна обладает должной **теоретической значимостью**, состоящей в том, что сформулированные в ней выводы и положения могут использоваться в дальнейших научных исследованиях по проблематике общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов и групп преступлений (как раздела науки); криминалистической характеристики преступлений (как частной криминалистической теории и при формировании криминалистических характеристик иных видов преступной деятельности); частной методики расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также общих положений и частных методик поддержания государственного обвинения.

Теоретическая значимость исследования выражается также в оригинальных и концептуально значимых научных положениях (включая научно-обоснованные терминологические новации):

- о принципе блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда (С. 131-132 диссертации, положение № 5, выносимое на защиту);
- о криминалистической стратегии государственного обвинения (С. 154-155 диссертации);

- о структуре общей методики поддержания государственного обвинения и, соответственно, формируемой автором частной методики, состоящей из трех фундаментальных этапов: 1) ознакомление государственного обвинителя с материалами уголовного дела; 2) формирование им общей стратегии; 3) непосредственное поддержание государственного обвинения (С. 132-133 диссертации, положение № 6, выносимое на защиту).

Теоретическая значимость данных научных положений не вызывает сомнений, поскольку они тщательно аргументированы и основаны на анализе фундаментальных трудов отечественных криминалистов.

Исследование М.В. Авакьяна обладает и характеристиками **практической значимости**, выразившейся:

– в создании авторской методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, которая может способствовать оптимизации практической деятельности следователей и должностных лиц органов прокуратуры, выполняющих функцию поддержания государственного обвинения в суде;

– в возможности использования данной методики в рамках расследования и поддержания государственного обвинения по делам смежных категорий (причинение иного по степени тяжести вреда здоровью – ст. 112-115 УК РФ, и другие);

– в практической деятельности следственного аппарата, органов прокуратуры, в учебном процессе юридических вузов и в рамках повышения квалификации правоприменителей.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений, поскольку подтверждается:

1) теоретической основой диссертационного исследования, которую составили научные труды видных ученых-криминалистов, верно подобранной методологической основой;

2) нормативной базой, которую составили положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ряда федеральных законов, а также подзаконных актов, в том числе указаний и приказов Генерального прокурора Российской Федерации. При подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

3) эмпирическими данными в виде обобщения судебной и следственной практики, результатов анкетирования и анализа экспертных заключений, а также официальных статистических данных.

Так, в рамках исследования изучено 104 уголовных дела дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции Калининградской области, Архангельской области, Смоленской области, Ленинградской области и города Санкт-Петербург за период с 2012 по 2017 гг.; анкетирования 85 следователей МВД России и Следственного комитета Российской Федерации, проведенного в этих же регионах в 2016-2017 гг.; анкетирования 97 сотрудников органов прокуратуры, работающих в уголовно-судебных отделах прокуратур 14-ти субъектов РФ; анализа 65 экспертных заключений. Эмпирическую основу исследования также составили статистические данные, размещенные на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД России за период с 2012 по 2017 гг.

Считаем, что репрезентативная эмпирическая база, удачно избранная методика исследования, комплексный подход к изучению поставленных проблем обеспечили **достоверность положений, обоснованность и новизну теоретических выводов** Михаила Владимировича Авакьяна.

Апробацию и внедрение результатов диссертационного исследования следует признать более чем достаточными. Так, теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, были озвучены и стали предметом обсуждения на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Основные положения исследования нашли отражение в 12 научных публикациях, 4 из которых были опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

По результатам проведенного исследования разработаны методические рекомендации, которые внедрены в практическую деятельность городских и районных прокуратур Калининградской области. Изложенные в диссертационном исследовании научные положения внедрены в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Структура диссертации логична, обусловлена целью и задачами исследования и представлена, как уже отмечалось: введением, тремя главами, объединяющими 9 параграфов, заключением, списком использованных источников и литературы, и шестью приложениями. В целом удачная структура работы позволила автору в полной и достаточной мере раскрыть обозначенную тему.

Предметное изучение содержания диссертации показало, что диссертантом проведено многогранное комплексное исследование по обозначенной проблематике и получены значимые результаты.

Положительно оценивая проведенное Михаилом Владимировичем Авакьяном исследование в целом, необходимо в то же время отметить ряд замечаний и спорных положений:

1. В качестве объекта исследования автор избрал преступную деятельность, квалифицируемую по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ (С. 7 диссертации).

Как видно из представленной криминалистической характеристики (С. 15-51 диссертации), речь идет о преступлениях, квалифицируемых по конкретным уголовным делам без совокупностей с иными преступными посягательствами. В целом сам избранный подход не вызывает возражений. Вместе с тем, анализ судебно-следственной практики показывает, что небольшая часть (согласно статданным около 2%) преступлений анализируемого вида совершается в практике не единично, а по совокупности с иными посягательствами: разбоями, изнасилованиями, превышением должностных полномочий и др. На официальной процедуре защиты хотелось бы попросить автора прокомментировать избранный подход.

2. В тексте диссертации автор многократно использует термин «причинение телесных повреждений» (С. 22, 25, 34, 103 диссертации и др.). Следует признать, что в практической деятельности использование этой ненормативной категории - устоявшееся явление. Вместе с тем, его использование в научной работе не вполне корректно, поскольку уголовный закон (ч. 1 ст. 111 УК РФ) оперирует только понятием «причинение вреда здоровью». К тому же словосочетание «телесные повреждения» не охватывает, например, такие альтернативные признаки тяжкого вреда как: «психическое расстройство», «заболевание наркоманией либо токсикоманией».

3. М. В. Авакьян определяет методику поддержания государственного обвинения (в широком смысле) как совокупность организационных и тактических приемов, выполняемых прокурором при подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом и непосредственно при осуществлении этой деятельности (С. 19 автореферата, С. 127 диссертации). Данное определение только выиграло бы, если включить в него указание на определенный вид или группу преступлений.

4. При формировании предложений о структуре общей методики поддержания государственного обвинения (С. 132-133 диссертации) автор

обоснованно и корректно опирался на мнения ряда исследователей (Т. С. Волчецкая, К. А. Корсаков, Н.П. Кириллова, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршунова и другие). Вместе с тем, стоило дополнительно проанализировать мнения ученых, также исследовавших проблематику структуры и содержания методик поддержания государственного обвинения на монографическом уровне. Речь, в частности, идет о работах С. Л. Кисленко, И. Л. Кисленко¹ и других.

5. Целесообразным и практически значимым было бы рассмотрение проблемы выявления и расследования преступлений, сопутствующих тем, что предусмотрены ч.1-3 ст. 111 УК РФ. Тем более, что в названиях 1-й и 2-й глав упоминаются «преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью». Указание на то, при расследовании каких еще, помимо рассматриваемых преступных посягательств, могли бы применяться предлагаемые научные положения и прикладные рекомендации (например, таких сходных преступных проявлений как квалифицируемые по ст. 112-114, 118 УК РФ) также украсило бы работу и потенциально сделало бы ее еще более практически ценной и теоретически значимой. В этой же связи можно было бы во введении, как минимум в разделе «практическая значимость» (С. 11 диссертации), в качестве достоинства работы указать на ее применимость для расследования целого ряда смежных категорий уголовных дел.

6. Как уже отмечалось, следует поддержать подход автора, тщательно анализирующего в своей работе типичные существенные и несущественные ошибки и пробелы расследования и предлагающего государственному обвинителю рекомендации по их выявлению (С. 140-145 диссертации) и

¹ Кисленко И.Л., Кисленко С.Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 328 с., Кисленко С. Л. Концептуальные основы криминалистической методики поддержания государственного обвинения в уголовном судопроизводстве. - М.: Юрлитинформ, 2018. - 228 с.

путям, методам их устранения (С. 155-160 диссертации и далее). Вместе с тем, предложенное полезно было бы дополнить классификацией ошибок на устранимые и неустранимые. Например, в дополнении к мнению автора о том, что при наличии существенных пробелов государственному обвинителю необходимо ходатайствовать о возвращении дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ (С. 155 диссертации), можно предложить ему, как вариант, в случае допущения даже существенной ошибки (нарушения закона) в типичной судебной ситуации предпринять попытку по возможности устранить ее путем допросов и т.д.².

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации. Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием **свидетельствует о личном вкладе** Михаила Владимировича Авакьяна в развитие науки криминалистики. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено. Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Выводы: диссертация «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» является завершенной научно-квалификационной работой, в

² Данный подход встречается в разъяснениях высших судов. См., например: п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ksrf.ru> – Загл. с экрана.

которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Работа в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – **Авакьян Михаил Владимирович** заслуживает **присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

21.04.2018

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики
Кубанского государственного аграрного
университета имени И.Т. Трубилина
доктор юридических наук, профессор

Ю.П. Гармаев

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Гармаев Юрий Петрович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

Адрес места работы: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13

Телефон: 8(861)221-58-93, моб. 89025644952

e-mail: garmaeff@yandex.ru

Личную п
Начальни



Handwritten signature in blue ink, likely of the official reviewer.