

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
доктор философских наук, профессор **Н.С. Кирабаев**

«*09*» *сентября* 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
на диссертацию **БОТАНЦОВА Иоанна Владимировича**
**«Эволюция системы источников права Российской империи (1832 –
1917 гг.)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права
и государства; история учений о праве и государстве,
в Диссертационный совет Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

Диссертационное исследование И.В. Ботанцова посвящено актуальной теме, связанной с изучением эволюции системы источников права Российской империи с 1832 по 1917 гг. Современной российской юридической наукой за последние десятилетия были пересмотрены многие теоретико-правовые положения, в том числе подвергаются изменениям позиции по отношению к понятию «источник права» и его пониманию как на уровне государства, так и в науке. Так, источником права сегодня признается правовой обычай (как это имело место в дореволюционный период и в первые годы советской власти). Причём его значение в регулировании общественных отношений уточняется, о чём свидетельствует изменение формулировки статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации: до 2012 г. использовался термин «обычай делового оборота», в редакции от 30.12.2012 г. он был заменён на «обычай», что значительно расширило возможность применения данного источника права. Таким образом, на фоне постоянного совершенствования российского законодательства и принятия новых правовых норм, отвечающих современным

задачам правового регулирования, изучение источников права Российской империи может помочь в решении некоторых современных проблем.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что, диссертант основывается в своем исследовании на социологическом подходе к пониманию права. Данный методологический подход к изучению поставленной проблемы с новой, отличной от позитивистского подхода к пониманию права, стороны, позволил автору привлечь в своей работе обширную источниковую базу. Привлечены источники разного плана и порядка: архивные (19 источников из материалов шести фондов Российского государственного исторического архива), источники права Российской империи и Российской Федерации. Исходя из примененного научного подхода, И.В. Ботанцовым рассмотрены вопросы соотношения источников и форм права. Под источниками права Российской империи понимаются «существующие в системном взаимодействии друг с другом формы установления правил поведения в обществе, соблюдение которых обеспечивалось государственной властью» (с. 13). Содержится в работе и авторская классификация источников права Российской империи в 1832 – 1917 гг. Автор, различая понятия церковное и каноническое право, основываясь на мнениях дореволюционных ученых и богословов (Н.К. Соколова, архимандрита Гавриила, М.А. Остроумова, М.Е. Красножена, И.С. Бердникова, А.С. Павлова, М.И. Горчакова – работы только двух последних фигурируют в списке источников) и на трудах известного современного исследователя, конкретизируем – профессора кафедры церковной истории, заведующего кафедрой церковно-практических дисциплин Московской духовной академии, доктора церковной истории, протоиерея – В.А. Цыпина, выводит категорию «божественное право» (с. 13, 83-86, 106). Диссертант относит божественное право к источникам церковного права (с. 84, 92), к первичным общеимперским источникам (с. 123). Он отмечает, что среди источников церковного права «наибольшей юридической силой фактически обладали божественные источники (заповеди Христа, заповеди апостолов, иные нормы Нового завета)» (с. 127), «источники права могли быть порождением императорской воли, в том числе выраженной иными представителями власти, общественной воли, совместной

воли императора и глав других государств или божественной воли, в том числе выраженной религиозными деятелями православной церкви» (с. 26). Таким образом, необходимо отметить, что диссертант порой уходит от социологического подхода к теологическому.

Положительно следует оценить то, что автором в диссертационном исследовании разработаны рекомендации, которые могут быть использованы в процессе изменения и дополнения действующего законодательства. Им сформулированы предложения по изменению и дополнению части 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации (с. 17-18, 155, 165).

Диссертантом четко определены актуальность, цель и задачи исследования, а также его объект и предмет (с. 9). И.В. Ботанцов, исследовал и подробным образом проанализировал различную специальную литературу по проблеме развития источников русского права, в том числе на английском и немецком языках. Заслуживает одобрения и большое количество примененных в исследовании научных методов (с. 10-11).

Структура и содержание диссертационного исследования обусловлены целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на десять параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также двух приложений.

В первой главе **«Историко-теоретические аспекты формирования и развития системы источников права Российской империи»**, автор, упомянув о существовании в современной науке различных подходов к пониманию права и его источников, выделяет социологический подход как один из широко разрабатываемых и как тот, на который он опирается в своей диссертационной работе. Под системой источников права диссертант понимает совокупность всех социальных регуляторов, действие которых санкционировано государством.

И.В. Ботанцовым был сделан вывод, что в Российской империи в начале XIX века «сформировалась очень сложная система законов, подзаконных нормативных правовых актов и других, не исходящих от самодержавной власти источников права, вопрос соотношения между которыми не был урегулирован» (с. 32). Говоря об эволюции представлений о системе источников права

Российской империи в XIX – начале XX вв., диссертант проанализировал взгляды представителей исторической школы права, консервативно-самодержавной доктрины, школы естественного права, религиозно-правовой концепции, позитивизма, «возрождённого естественного права», социологической концепции, психологической школы права. Состояние правовой системы России к 30-м гг. XIX века оценивается автором как «диссонанс», причиной которого «являлось несоответствие типов правопонимания, существовавших в рамках различных сословий, и отсутствие правосознания у большинства населения» (с. 60).

Во второй главе **«Классификации источников права Российской империи в период действия Свода Законов Российской империи»** И.В. Ботанцовым разработана авторская классификация источников права в период действия Свода законов Российской империи. Рассмотрев источники материального и процессуального, светского и церковного, международного и внутригосударственного, общеимперского и местного права, диссертант сделал вывод, что источники права Российской империи с 1832 по 1917 гг. могут быть разделены на пять групп: 1) первичные общеимперские источники, которые либо не могли изменяться, либо могли изменяться только Императором или по инициативе Императора; 2) вторичные общеимперские источники, которые подлежали изменению; 3) вспомогательные имперские источники (церковные обычаи, подзаконные нормативно-правовые акты и т.д.); 4) международно-правовые источники; 5) партикулярные (местные) источники права (с. 123-124). Описанная классификация нашла своё отражение в Приложении 2, содержащим схематическое изображение сделанных выводов.

В третьей главе **«Основные этапы развития источников права Российской империи 1832 – 1917 гг.»** предложена периодизация эволюции системы источников права Российской империи со второй трети XIX века до 1917 г. Автором выделен 1) период с 1832 г., когда был принят Свод законов Российской империи, до 1866 г., когда стали функционировать первые суды, созданные на основании Судебных уставов 1864 г., 2) период с 1866 по 1906 гг., т.е. до установления парламентской монархии в России, 3) период с 1906 до 1917 гг., когда система источников российского права была значительно

изменена как под воздействием революционных событий, так и в результате законотворческих инициатив депутатов Государственной думы и членов Государственного совета, а также Правительства и министерств.

Представленную работу отличает логичное и последовательное изложение основного материала диссертации, серьезный и заинтересованный подход автора к решению поставленных в работе исследовательских задач, глубокий и разносторонний анализ вопросов, имеющих значение для раскрытия темы диссертации. Диссертация написана грамотным научным языком, выводы диссертанта подтверждаются основным текстом диссертационного исследования.

Однако, при общем положительном впечатлении от диссертации И.В. Ботанцова, следует отметить, что оно не свободно от недостатков.

1. В целом соглашаясь с предложенным диссертантом обозначением хронологических рамок исследования – вторая четверть XIX в. – начало XX в. – и в этих рамках трех периодов, один из которых связан с систематизацией права, второй – с реформами второй половины XIX в. и третий – с изменениями в общественном и государственном строе в начале XX в., отметим, что вызывают нарекания границы обозначенных автором периодов. Почему-то в одном случае он обосновывает границу периода годом издания Свода законов Российской империи (1832 г.) (с. 125-126), введенного в действие в 1835 г. В другом случае границей периода, напротив, является не дата принятия Судебных уставов, 20 ноября 1864 г., а 1866 г., что связано с открытием новых судебных установлений в Москве и Санкт-Петербурге. Хотелось бы, чтобы позиция автора по проблеме периодизации была единообразной.

2. Представляется, что в работе неверно трактуется содержание статей Федерального закона № 327-ФЗ (в ред. от 01.03.2015 г.) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». Так, диссертант отмечает: «Религиозные организации, желающие оформить свои права на то или иное имущество, должны предоставить сведения о принадлежности последнего на праве собственности к их конфессиональной организации *в соответствии с дореволюционным законом*» (с. 5). Однако ст.ст. 2, 3, 5 Закона № 327-ФЗ,

критерием относимости к имуществу религиозного назначения называет лишь те, которые связаны с отправлением религиозного культа, а не принадлежность имущества религиозной организации до событий 1917 г. Данное понимание указанных статей подтверждается вынесенным в октябре 2016 г. решением Арбитражного суда Ростовской области по спору о передаче части усадьбы атаманов Ефремовых Ростовской Епархии РПЦ и Свято-Донскому Старочеркасскому мужскому монастырю. Суд пришел к выводу, что «установленное законом № 327-ФЗ правовое регулирование безвозмездной передачи государством религиозным организациям имущества не основано на принципах реституции. Закон № 327-ФЗ не связывает передачу религиозной организации имущества с фактом принадлежности ей (или иной религиозной организации) до национализации». Претензии о возвращении церковным организациям принадлежащего им до событий 1917 г. имущества может привести к росту социальной напряженности в современном обществе.

3. Хотелось бы уточнить, что понимает автор под «переходным обществом», «переходной правовой системой», «переходным состоянием общества», о которых он неоднократно пишет, проводя аналогии между современной правовой системой и правовой системой Российской империи (с. 14, 155, 160-161 и др.).

4. Нельзя согласиться со следующим утверждением диссертанта: «ввиду того, что Россия была империей по административно-территориальному устройству, ее законодательство в отдельных провинциях разнилось. На территориях многих вновь присоединенных областей, продолжало действовать местное законодательство» (с. 32) по двум основаниям. Во-первых, термин «местное законодательство» некорректен. Во-вторых, не усматривается связи между имперским статусом России и ее административно-территориальным делением.

5. Автор не всегда последователен в оценках системы права существовавшей в Российской империи. С одной стороны, он утверждает, что применительно к периоду XIX – XX вв. «в Российской империи не сложилось единой системы права, и отраслевое деление может носить

исключительно условный характер» (с. 7). С другой стороны, в параграфе 3.1. «Система источников права в период 1832 по 1866 гг.» он отмечает, что в этот период «наметилось обособление таких подотраслей гражданского права, как торговое, вексельное, промышленное, морское, горное, водное, лесное право» (с. 133). В этой связи хотелось бы уточнить, как и когда оформились отрасли и подотрасли российского права.

6. Диссертант, перечисляя изученные фонды Российского государственного исторического архива, упоминает о том, что «часть архивных документов впервые введена в научный оборот» (с. 13), однако не уточняет какие именно.

Высказанные выше замечания и рекомендации не умаляют значимости проведенного И.В. Ботанцовым диссертационного исследования и полученных в ходе него научных результатов. Они могут быть учтены автором в ходе дальнейшей работы над темой.

Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате и 15 научных публикациях автора (общим объемом 7,5 печ.л.), 4 из которых – в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России.

Представленная И.В. Ботанцовым диссертация «Эволюция системы источников права Российской империи (1832–1917 гг.)», посвященная дифференциации и систематизации иерархии источников российского права с позиций социологического подхода в хронологических рамках со второй четверти XIX в. по 1917 г., по содержанию и характеру полученных результатов полностью соответствует научной специальности 12.00.01 – теория права и государства; история учений о праве и государстве.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация «Эволюция системы источников права Российской империи (1832–1917 гг.)» представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование, в котором предложено решение важной научной задачи, имеющей значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9 – 11 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями на 2 августа 2016 года), а ее автор, Ботанцов Иоанн Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук по специальности 12.00.01, доцентом кафедры истории права и государства Юридического института РУДН Цыбик Цырендоржиевной Михеевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории права и государства Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (протокол заседания № 7 от «04» апреля 2017 г.).

Заведующая кафедрой истории права
и государства Юридического института
Российского университета дружбы народов,
доктор юридических наук, профессор

М.В. Немытина

Директор Юридического института
Российского университета дружбы
народов, доктор юридических наук,
доктор экономических наук, профессор

О.А. Ястребов



ФГАОУ ВО РУДН
117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел.: +7 (495) 434-53-00
E-mail: rector@rudn.ru, n.kirabaev@rudn.university

Юридический институт РУДН
Кафедра истории права и государства
Адрес: 117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, каб. 351.
Тел.: +7 (495) 434-22-12
E-mail: kafedra-teoria@yandex.ru, hls@rudn.university