

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»
(ХГУЭП)



Тихоокеанская ул., 134, г. Хабаровск, 680042
Тел. (4212) 22-48-79; факс (4212) 76-54-55
E-mail: rector@ael.ru • http://www.ael.ru
ОКПО 02067994

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Хабаровский университет
экономики и права»
Кандидат юридических наук, доцент

№ _____
На № _____ от _____



Ю. Г. Плесовских

_____ 2018 г.

ОТЗЫВ

на диссертацию Румянцевой Юлии Николаевны «Злоупотребление должностными полномочиями в России и Франции (сравнительно-правовое исследование)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация, выполненная Ю.Н. Румянцевой, представляет собой завершенное, методологически состоятельное исследование, объектом которого выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового регулирования ответственности за совершение злоупотребления должностными полномочиями в Российской Федерации и во Французской Республике. Актуальность избранной темы, теоретическая и практическая значимость результатов исследования не вызывают сомнений.

Преступность должностных лиц является одним из наиболее негативных социальных явлений современности. Она причиняет колоссальный ущерб интересам общества, отрицательно сказывается на экономике стран, политической стабильности, подрывает авторитет государственной власти, демократические институты и ценности, наносит значительный вред развитию государств. В современной России наблюдается устойчивый рост такой

преступности. При этом многие должностные злоупотребления носят коррупционный характер. Коррупционные проявления в деятельности должностных лиц, в том числе злоупотребления должностными полномочиями, серьезно тормозят процесс модернизации нашей страны. Попытки государства и общества по снижению уровня таких преступлений в Российской Федерации пока не дают существенных положительных результатов. Вместе с тем борьба с преступностью должностных лиц вышла за рамки отечественной проблемы, она носит транснациональный характер. Очевидно, что исследование зарубежного опыта воздействия на преступность должностных лиц, в том числе на злоупотребления должностными полномочиями, предстает весьма актуальным направлением развития российской криминологической и уголовно-правовой науки. Имеющийся в других государствах положительный опыт противодействия злоупотреблению должностными полномочиями, безусловно, требует изучения, заимствования и внедрения в деятельность государственных и общественных органов нашей страны.

По указанным причинам диссертационное исследование Ю.В. Румянцева, посвященное уголовно-правовым и криминологическим аспектам противодействия злоупотреблению должностными полномочиями в России и Франции, представляется весьма актуальным и своевременным. Об актуальности диссертации свидетельствуют также и приведенные в работе данные уголовной и судебной (русской и французской) статистики, примеры следственно-судебной практики Франции, сформулированные на основе изучения французского опыта предложения по совершенствованию противодействия злоупотреблению должностными полномочиями в России.

Цель и задачи исследования (С. 8-9), предпринятого диссертантом, отличаются оптимальностью, четкостью постановки, а положения, выносимые на защиту, – новизной и оригинальностью. Полученные автором выводы базируются на теоретических положениях, сформулированных в трудах отечественных и французских специалистов в области уголовного права и криминологии; на анализе международных правовых актов, российского, фран-

цузского и иного зарубежного уголовного законодательства, а также практики его применения. Солидная теоретическая и эмпирическая база позволяют утверждать о достоверности этих выводов.

Научная новизна диссертации определяется сущностью решаемых проблем и заключается в комплексном теоретическом и практическом сравнительно-правовом исследовании уголовно-правовых и криминологических проблем ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по законодательству Российской Федерации и Французской Республики. По нашим сведениям на монографическом уровне такие исследования еще не проводились. Именно в комплексном сравнительно-правовом изучении уголовно-правовых и криминологических особенностей злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции и заключается научная новизна диссертации. Исследование выявляет основные проблемы в данной сфере, а полученные автором результаты содержат научно обоснованные предложения по повышению эффективности уголовного законодательства в сфере противодействия должностным злоупотреблениям.

Научная новизна работы определяется также содержанием положений, выносимых на защиту (С. 12-14).

Наиболее интересными, практически значимыми, придающими новизну исследованию, на наш взгляд, являются следующие положения:

– злоупотребление должностными полномочиями следует рассматривать как реальную угрозу безопасности экономической системы государства (С. 12, 94-95, 166);

– вероятность быть выявленным, осужденным и осужденным к лишению свободы за злоупотребления должностными полномочиями и в России, и во Франции составляет менее 0,2% (С. 12, 124);

– полученные на основе статистических данных расчетные показатели свидетельствуют о фактической имитации борьбы со злоупотреблением должностными полномочиями в России и Франции в 2009–2016 гг. (С. 12, 131);

– лица, виновные в совершении квалифицированных (ч. 2 ст. 285 УК РФ) и особо квалифицированных (ч. 3 ст. 285 УК РФ) видов злоупотребления должностными полномочиями, должны приговариваться преимущественно к реальному лишению свободы (С. 13, 166-167);

– авторская редакция ст. 285 УК РФ (С. 13, 33-34, 41-42, 57, 164, 166);

– индекс защищенности может выступать в качестве основы при формировании оценки эффективности совершенствования законодательства, определения соразмерности наказаний и единообразия применения закона, в том числе в сфере злоупотребления должностными полномочиями (С. 13, 167);

– предложение рассматривать кодексы деловой этики как часть комплаенс-программы по противодействию должностным злоупотреблениям (С. 14).

Кроме того, в диссертации сформулированы и иные положения, которые соискатель не счел необходимым вынести на защиту. Многие из них также являются значимыми и содержащими элементы новизны.

Достоверность результатов исследования подтверждается солидной и репрезентативной эмпирической базой, которую составили статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Прокурора Французской республики, Министерства юстиции Франции, Министерства внутренних дел России, Министерства внутренних дел Франции, Следственного комитета Российской Федерации; опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ, а также Кассационного суда Французской Республики; результаты изучения 108 уголовных дел и 60 материалов уголовных дел, возбужденных на территории Российской Федерации, 48 материалов уголовных дел, возбужденных на территории Французской Республики, по преступлениям, связанным со злоупотреблением должностными полномочиями; 50 материалов, по которым следственными органами Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела. Обобщенные результаты изучения российской и французской следственно-судебной практики по делам о преступлениях, связанных со злоупотреблением должностными пол-

номочиями представлены в приложениях к диссертации и использованы соискателем в качестве аргументации выводов.

Нормативную правовую базу исследования составили сорок четыре правовых документа, включающих: Конвенции ООН и Европейского союза; Конституции Российской Федерации и Французской Республики; ранее действовавшие и действующие уголовные законы России и Франции; Модельный Уголовный кодекс Содружества Независимых Государств; уголовные кодексы Республики Беларусь, Украины, Федеративной республики Германии; нормы уголовно-процессуального, административного, гражданского права России и Франции; материалы Верховных Судов Российской Федерации и СССР; материалы Кассационного суда Французской Республики.

Результаты исследования в достаточной мере апробированы – они докладывались автором в 2015-2018 гг. на десяти научно-практических конференциях, в том числе пяти – международного уровня (из них две во Франции).

Автор опубликовал двенадцать работ по теме диссертации, из них шесть – в периодических изданиях, включенных в Перечень ВАК, и одна – в журнале, индексируемом Scopus.

Диссертация обладает внутренним единством. Составленный план исследования обеспечил структуру работы, логику изложения материала и выводов.

В работе проведен глубокий комплексный сравнительно-правовой анализ особенностей уголовно-правовой и криминологической характеристик и предупреждения злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции, исследованы существующие в данной области проблемы. На основе указанного анализа, Ю.Н. Румянцева внесла ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию современного российского уголовного законодательства, значительная часть из которых заслуживает внимания и одобрения. Отдельные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, заслуживают того, чтобы найти свое воплощение в законе.

В основу приведенных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций положена современная теория познания социальных явлений.

Применялись историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Изложенное позволяет утверждать о репрезентативности, обоснованности и достоверности результатов исследования. Перечисленные обстоятельства говорят о научно-практической ценности работы. Содержание диссертационного исследования, его архитекtonика, свидетельствуют, что сформулированная автором цель диссертационного исследования в целом достигнута, а поставленные задачи решены.

Содержание работы обусловлено целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

Во введении (С. 3-18) обоснована актуальность темы, ее научная новизна, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, показаны правовая и эмпирическая база, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, обозначены объем и структура диссертации.

Первая глава – «Особенности уголовно-правовой характеристики злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции» (С. 19-92) – представляет несомненный научный интерес, именно в ней заложены основы для дальнейшего изучения заявленных проблем: анализируются особенности законодательной регламентации ответственности за должностные злоупотребления; должностное лицо рассматривается как специальный субъект преступления; исследуются возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, а также конфискация имущества и ее роль в совершенствовании законодательства об ответственности за такие преступления.

Ю.Н. Румянцева, безусловно, права, утверждая, что при совершенствовании законодательства, регламентирующего ответственность за должност-

ные злоупотребления, надлежит «учитывать международный опыт и тенденции применения этого института» (С. 20).

Следует поддержать автора диссертации и в том, что анализ законодательства России и Франции об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями необходимо проводить в исторической ретроспективе (С. 21). Предложенная соискателем периодизация истории развития законодательства за должностные злоупотребления (С. 26-28, 164-165) видится вполне логичной и обоснованной.

Представляет несомненный научный интерес и заслуживает пристального внимания и сформулированная диссертантом в порядке *de lege ferenda* авторская редакция ст. 285 УК РФ (С. 33-34, 41-42, 57, 164, 166).

Критически оценивая отсутствие в уголовном праве России оснований уголовной ответственности юридических лиц, Ю.Н. Румянцева считает, что «российское законодательство в области противодействия преступности юридических лиц не отвечает мировым стандартам, что не позволяет вести борьбу с этим явлением» (С. 61).

Полагая, что «конфискация имущества на протяжении многих столетий являлась одной из наиболее действенных мер, направленных на борьбу с должностными злоупотреблениями», диссертант приходит к выводу о необходимости «вернуться к вопросу о возвращении конфискации имущества как вида уголовного наказания» (С. 88).

Автор высказывает мнение о том, что «кардинально повлиять на ситуацию» с должностными злоупотреблениями «возможно не только изменяя диспозиции и санкции статей» уголовного закона. «Необходима модернизация предупредительных общесоциальных и специальных криминологических мер... полноценное функционирование антикоррупционной комплаенс-программы» (С. 91). Такой подход представляется верным и разделяется нами.

Во второй главе – «Особенности криминологической характеристики и предупреждения злоупотребления должностными полномочиями в России и Франции» (С. 93-163) – соискатель рассматривает злоупотребление долж-

ностными полномочиями как угрозу безопасности экономических систем, осуществляет динамическое моделирование рассматриваемого преступного поведения и его последствий, изучает индекс защищенности как методологическую основу формирования оценки эффективности законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, исследует значение кодексов деловой этики для реализации комплаенс-программ по противодействию злоупотреблению должностными полномочиями.

Проведенное исследование привело Ю.Н. Румянцеву к обоснованным выводам о том, что должностные злоупотребления «являются реальной угрозой безопасности экономических систем» и их «следует рассматривать как основу коррупции» (С. 94-95).

В целях обеспечения возможности объективного сравнения масштабов распространения должностных злоупотреблений, автором диссертации был рассчитан «коэффициент преступности, связанной со злоупотреблением должностными полномочиями, в России и Франции в 2009-2016 гг.» (С. 108-109). На основании полученных данных соискатель пришел к выводу о том, что уровень должностных злоупотреблений в Российской Федерации и Французской Республике «имеет негативную тенденцию, которая фиксирует увеличение числа регистрируемых преступлений в данной сфере год от года» (С. 111).

Криминологический анализ позволил автору заключить, что «необходимость модернизации современного уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия злоупотреблению должностными полномочиями продиктована его очевидной неэффективностью» (С. 116). Используя методику, предложенную Л.В. Кондратьюком и В.С. Овчинским, Ю.Н. Румянцева рассчитала динамику показателей вероятности быть изобличенным в совершении злоупотребления должностными полномочиями и понести за это наказание (вероятность быть выявленным в качестве лица совершившего злоупотребление должностными полномочиями; вероятность быть осужденным за такое преступление; вероятность быть осужденным за такое деяние к лишению свободы) в России и Франции (С. 118-124). Кроме того, для исследования статистических

данных о «преступности, связанной со злоупотреблением должностными полномочиями» использована «воронка преступности Д.А. Шестакова» (С. 125-131). Полученные результаты свидетельствуют о том, что вероятность быть выявленным и осужденным к лишению свободы за должностное злоупотребление в России и Франции составляет менее 0,2% (С. 124) и подтверждают мнение диссертанта «о фактической имитации борьбы с должностными злоупотреблениями в обеих странах» (С. 131).

Интересным с научных и практических позиций представляется проведенное Ю.Н. Румянцевой сравнительно-аксиологическое исследование (расчет «индекса защищенности») норм УК РСФСР, УК РФ и УК Франции об ответственности за должностные преступления (С. 138-142). Согласимся с автором диссертации в том, что подход французского законодателя, дифференцирующего должностные злоупотребления на посягательства против интересов государства и посягательства на интересы частных лиц, является предпочтительным (С. 142-143).

Диссертант обосновывает целесообразность дополнения ч. 3 ст. 285 УК РФ квалифицирующим признаком: совершение соответствующего преступного деяния «группой лиц по предварительному сговору» (С. 147-148). На наш взгляд, эту идею следует поддержать, приведенная в диссертации аргументация в пользу такого решения вполне убедительна.

Разделяем также мнение автора о возможности использования в Российской Федерации французского опыта по созданию системы комплаенс-контроля, направленного на соблюдение норм антикоррупционного законодательства (С. 151-161).

В заключение диссертации (С. 164-168) формулируются выводы, вытекающие из содержания работы, и делаются предложения по оптимизации уголовного законодательства Российской Федерации, предусматривающего ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Библиография (С. 169-208) включает в себя список нормативных правовых актов и научной литературы (360 источников, из них 65 на иностранном языке).

Широко представлены международные правовые акты, проекты правовых актов, учебники, пособия, монографии, комментарии законодательства, статьи, диссертации и авторефераты, отражающие важнейшие достижения уголовно-правовой и криминологической науки России и Франции в сфере противодействия злоупотреблению должностными полномочиями. Большой объем использованных источников и литературы свидетельствует о том, что соискатель знаком со всеми основными научными публикациями по теме работы.

Приложения содержат справку об итогах изучения практики рассмотрения следственными и судебными органами Российской Федерации и Республики Франция материалов дел по составам преступлений, предусматривающих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, а также информацию по изученным автором уголовным делам, связанным со злоупотреблением должностными полномочиями в России и Франции.

Наряду с отмеченными достоинствами в диссертации имеются и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной. Обратим внимание на ряд моментов, заслуживающих, по нашему мнению, дополнительного обсуждения.

1. В тексте диссертации неоднократно используется термин «преступления, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями» (См., например, С. 12, 41, 97, 130 и др.). При этом автор не раскрывает его содержание. Не ясно, какие конкретно преступные деяния имеются в виду? Только предусмотренные ст. 285 УК РФ, или какие-либо еще?

2. Диссертация содержит ряд оригинальных предложений по совершенствованию положений ст. 285 УК РФ. Соискателем сформулированы авторские редакции: диспозиции ч. 1 (С. 13, 33-34, 41, 166), примечания о размерах крупного и особо крупного ущерба (С. 42), определения понятия должностное лицо (С. 57, 164); предложение о дополнении ч. 3 квалифицирующим признаком – совершение деяния группой лиц по предварительному сговору (С. 147-148, 166). Данные предложения представляют научный интерес и в целом заслуживают одобрения. Однако предлагаемые изменения и дополнения уголовного закона разрознены, разбросаны по тексту работы, не

сгруппированы. На наш взгляд, в положениях, выносимых на защиту, следовало привести полную авторскую редакцию ст. 285. В таком случае результаты исследования были бы более наглядными и весомыми.

3. Диссертант полагает, что «юридическое лицо может выступать субъектом уголовной ответственности, в том числе и по составам преступлений, предусматривающим ответственность за злоупотребление должностными полномочиями» (С. 72). Выступая за уголовную ответственность коллективных (корпоративных) образований, разделяя мнение о необходимости установления в российском законе института уголовной ответственности юридических лиц, тем не менее, считаем, что данный тезис требует дополнительной аргументации. Могут ли юридические лица обладать должностными полномочиями? И как юридические лица могут такими полномочиями злоупотреблять?

4. Ю.Н. Румянцева утверждает, что «должностные злоупотребления могут осуществляться также путем действий со стороны коммерческих и иных организаций» (С. 58). Данное мнение представляется спорным. В соответствии с законом возможны злоупотребления полномочиями лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях. Но, как известно, такие лица должностными не являются, должностных полномочий не имеют, и, соответственно не могут ими злоупотреблять.

5. На стр. 84-85 диссертации соискатель предлагает дифференцировать конфискацию имущества на три самостоятельных вида: 1) дополнительное наказание; 2) иная мера уголовно-правового характера; 3) мера безопасности или специальная уголовно-процессуальная конфискация. Мы такое мнение не разделяем. Представляется, что оно не основано на законе. Российское законодательство в настоящее время расценивает конфискацию имущества как иную меру уголовно-правового характера, в систему наказаний конфискация не включена. В связи с этим считаем некорректным говорить о конфискации имущества как о дополнительном виде наказания.

6. Приложение 1 (С. 209-215) к диссертации представляет собой справку об итогах изучения практики рассмотрения следственными и судебными

органами Российской Федерации и Республики Франция материалов дел по составам преступлений, предусматривающих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, а Приложение 2 (С. 216-231) – таблицу с информацией по изученным уголовным делам, связанным со злоупотреблением должностными полномочиями в России и Франции. При этом в тексте работы отсутствуют ссылки на данные приложения. Не ясно, как использовалась содержащаяся в приложениях информация в процессе исследования. Думается, что работа только бы выиграла, если бы результаты изучения уголовных дел были включены в ее содержание.

Высказанные суждения и замечания не умаляют бесспорных достоинств работы, не влияют на общую положительную оценку диссертации, обладающей всеми необходимыми для подобных работ качествами, не опровергают выводы и результаты исследования и носят частный, дискуссионный характер.

Считаем, что полученные автором диссертации результаты, сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных разработках уголовного права и криминологии в качестве исходного материала, а также в процессе реформирования соответствующего законодательства, при внесении изменений и дополнений в УК РФ, подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ; в практической деятельности правоохранительных органов; в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право» и «Криминология».

Автореферат и опубликованные работы по своему содержанию полностью соответствуют представленной диссертации и отражают наиболее важные ее положения.

Оценивая в целом диссертацию Ю.Н. Румянцевой, следует признать, что она является завершенной, научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и криминологии. Научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Полагаем, что диссертация соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г. № 1024), а ее автор Румянцева Юлия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Хабаровского государственного университета экономики и права, доктором юридических наук, доцентом Антоновой Е.Ю., обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Хабаровского государственного университета экономики и права 03 сентября 2018 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
юридического факультета
ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный
университет экономики и права»
доктор юридических наук, доцент

Антонова Елена Юрьевна

Подпись заведующего кафедрой уголовного права и криминологии
юридического факультета ФГБОУ ВО «ХГУЭП» Е.Ю. Антоновой ЗАВЕРЯЮ:
И.о. декана юридического факультета
ФГБОУ ВО «ХГУЭП»



М.Г. Никитенко
03.09.2018г.

Антонова Елена Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, научная специальность – 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права» (ФГБОУ ВО «ХГУЭП»).

Адрес организации: ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»: 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134.

E-mail: rector@ael.ru, официальный сайт: <http://www.ael.ru/>

Телефон кафедры (4212) 56-18-32

E-mail (кафедры): kafedra104@moivuz.ru