

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»,
доктор физико-математических наук, доцент
М.В. Иванченко

«30» июня 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Калининой Елены Юрьевны на тему: «Становление
государственно-правовой системы средневековой Испании:
цивилизационный подход», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве

Тема диссертационного исследования Калининой Е.Ю. отличается
высокой степенью **актуальности**, которая, прежде всего, обусловлена тем,
что история средневекового европейского права может служить ключом для
понимания современных политico-правовых процессов. Вопросы
формирования и развития отдельных государственно-правовых институтов в
средневековой Европе, в частности, в Испании, получили некоторое
распространение, в основном за счёт научных исследований, проводимых
сотрудниками Института всеобщей истории РАН, исторического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова, Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики». В истории государства и права
зарубежных стран работ на данную тематику пока не так много. Работа
Калининой Е.Ю., таким образом, вносит вклад в развитие российской
испанистики, особенно в историко-правовую науку. Актуальна на
сегодняшний день идея исследования социальных макросистем.
Микроисторическое направление оказало влияние на переключение
внимания историков права на изучение отдельных институтов, историко-
правовых и неправовых источников, содержащих сведения о политico-

правовых феноменах. Но проблема понимания глубинных механизмов развития государственно-правовых систем не теряет своего значения.

Предложенное автором обновление цивилизационного подхода, позволяющее рассматривать социальные макросистемы не только в статике, но и в динамике, в совокупности с диалектическим подходом и при подключении синергетики позволяет получить новые результаты и расширить горизонты отечественной правовой науки. Комплексное исследование становления государственно-правовой системы с применением цивилизационного подхода на примере средневековой Испании можно считать актуальным и своевременным исследованием.

Можно согласиться с автором в том, что одна из проблем современной Европы – это сохранение территориальной целостности. В Испании она стоит чрезвычайно остро. Возвращение к истокам формирования государственности и системы права на основе единства разных народов, населяющих Пиренейский полуостров, может дать ответы на вызовы современности. Другая проблема Европы состоит в неконтролируемом росте миграционных потоков. Взаимодействие между культурами, вопросы адаптации и ресоциализации представителей других цивилизаций уже решались когда-то, и некоторые из этих решений могут быть по своей сути актуальными и сегодня.

Автор верно утверждает, что ряд государственно-правовых механизмов, существующих сегодня, имеет корни в средневековье. Изучение преемственности органов власти – важная и актуальная на сегодняшний день задача в истории государства и права.

Многие вопросы, рассматриваемые в диссертации, ставятся автором впервые или продолжают лишь наметившиеся в последние годы тенденции. В диссертации предложен целый комплекс новых понятий и источников, которые автор вводит в российскую науку. Это определяет **новизну** и важность диссертации для отечественных исследований в области истории государства и права.

С учётом сказанного можно сделать вывод о том, что диссертация Калининой Е.Ю. представляет собой своевременное, актуальное и обладающее новизной научно-квалификационное исследование, посвящённое вопросам становления и развития государственно-правовой системы средневековой Испании X-XVI вв. с применением цивилизационного подхода, точнее, как предлагает автор, с учётом его культурально-антропологического аспекта.

Основной целью исследования стало определение закономерностей и особенностей этого процесса, и в соответствии с этой целью автор ставит и последовательно решает ряд научных задач, формулирует научный аппарат, подбирает и изучает литературу и источники. Особенно хотелось бы отметить внушительный список литературы и источников, включающий более тысячи наименований. Источниковая база исследования включает правовые источники средневековой Испании (сборники обычного, прецедентного, канонического и королевского права, пожалования в виде фуэро); нарративные источники (средневековые испанские хроники, сочинения средневековых авторов), а также источники, которые автор определяет как нетрадиционные, то есть те, которые она сама вводит в историю государства и права, хотя они больше характерны для исторической науки и зарекомендовали себя лишь в последние годы (фольклор, художественная литература, визуальные источники). Литература представлена на русском, испанском и английском языках. Использование такой солидной базы позволяет сделать вывод о достоверности полученных Калининой Е.Ю. результатов. Дополняет такой вывод и апробация результатов в рамках международных научных мероприятий, проводимых в России и за рубежом (в основном в Испании, где автор получила опыт взаимодействия с представителями разных научных школ).

В работе Калининой Е.Ю. сформулирована **авторская концепция** становления и развития государственно-правовой системы в средневековой Испании с особым упором на выявление не только закономерностей, но и

особенностей этого процесса, которые познаются с применением цивилизационного и синергетического подходов, позволяющих выявить состояние системы в переходные периоды. Вынесенные на обсуждение положения на защиту в совокупности составляют концептуальную основу исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования не вызывает сомнений. Теоретическая значимость заключается:

- в разработке уточнённого понимания цивилизационного подхода в историко-правовых исследованиях, которое подключает его динамический аспект за счёт выхода на передний план культурально-антропологического ракурса;
- в расширении рамок историко-правовой науки за счёт привлечения данных и методов психологии, философии, истории, культурологии и других наук, что обусловило междисциплинарный характер работы;
- в обосновании уточнённого толкования сущности государственно-правовой системы с акцентом на её мировоззренческой составляющей;
- в разработке дефиниции правовой цивилизации, а также в предложении ряда нетипичных для правовой науки понятий (пограничность, правовая ментальность, правовая идентичность);
- в получении результатов, имеющих ценность для теоретического осмыслиения в историко-правовой ретроспективе сущности и процесса развития государственно-правовой системы;
- в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейшего исследования по теме.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования полученных результатов:

- в учебном процессе на юридических факультетах вузов;
- при совершенствовании проводимой государством политики и для развития законодательства в сфере охраны памятников и других мест памяти;

– для проведения мероприятий, связанных с преодолением противоречий в общественном сознании (регулирование миграционных потоков и ресоциализация прибывших).

Положения диссертационного исследования получили необходимую аprobацию. Результаты были представлены на научных мероприятиях международного уровня, проводимых в России (Санкт-Петербург, Москва, Ростов-на-Дону, Красноярск) и за рубежом (Испания, Португалия, Италия). По теме диссертации опубликовано более 70 работ, в том числе, 26 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 3 личные монографии, статьи, индексированные в базах данных Scopus и Web of Science, а также в иных изданиях.

Структура и содержание диссертации. Анализ содержания автореферата показывает, что он полностью отражает содержание диссертации. В целом работа представляет собой логически стройную и обоснованную систему теоретико-правовых и историко-правовых положений, в которых последовательно раскрывается содержание цивилизационного подхода применительно к правовой науке, понятие и сущность государственно-правовой системы и процесс формирования и эволюции государственно-правовой системы на примере средневековой Испании в X-XVI вв. Построение диссертации обеспечивает логическую последовательность изложения идей, предлагаемых автором. Работа написана ясным научным языком.

Структура диссертационного исследования включает в себя введение, заключение, четыре главы и список источников и литературы. Первая глава носит концептуальный характер. В ней автор обосновывает понимание цивилизационного подхода применительно к историко-правовой науке, показывает его обновлённые возможности, расширяющие методологический инструментарий отечественной правовой науки. Автор раскрывает культурально-антропологический аспект цивилизационного подхода, раскрывая, в частности, сущность новых методологических подходов (стр.

27-29), культуральный аспект цивилизационного подхода (стр. 29-34) и антропологический аспект (стр. 37-42). Затем на данной основе автор раскрывает и уточняет понятие государственно-правовой системы, с точки зрения цивилизационного подхода (стр. 42-54). Далее формулируется авторское видение правосознания, которое представляет собой центральный компонент государственно-правовой системы в рамках предлагаемого подхода: исходя из общего понимания природы и сущности сознания, рассматривается структура правосознания (стр. 67-71), разрабатывается теория шаблонности правосознания как основы нормативной культуры (стр. 71-74). Углублённое изучение иррациональной составляющей правосознания, а также государственно-правовой системы в целом позволяет автору перейти к обоснованию такого феномена как государственно-правовая мифология, понятие которой раскрывается в первой главе (стр. 87-104), а затем анализируется на примере средневековой Испании в третьей главе.

Раскрыв теоретические основы исследования, автор приступает к изложению своих концепций и идей, анализируя процесс становления и развития государственно-правовой системы в Испании. Рассмотрение этой темы начинается с изучения становления ранней государственности в Испании с позиций цивилизационного подхода (вторая глава). В ней раскрывается комплекс культурно-цивилизационных влияний на формирование государства и права Испании (античных средиземноморских, римского, вестготского и арабского).

В третьей главе выявлены социокультурные предпосылки становления правосознания как системообразующего компонента государственно-правовой системы средневековой Испании. Для этого автор вводит и последовательно анализирует понятие пограничности в правосознании и правовой культуре как основную их характеристику. Общая идея пограничности раскрывается на стр. 166-170. На этой теоретической базе автор вводит понятие пограничной эпохи (стр. 170-173), пограничного

поликультурного политico-правового пространства (стр. 173-181), пограничной испанской цивилизации на базе «трикультуры» (стр. 182-187). Говоря о мифологии общественного правосознания в государственно-правовой системе средневековой Испании, автор вводит и раскрывает понятие маргинальных и пограничных общественных феноменов (стр. 188-199), посвящает параграф общим корням религии и государственной власти и права.

Наконец, автор рассматривает в третьей главе социокультурные и правовые основы формирования единого политico-правового пространства и становления государственно-правовой системы в средневековой Испании. Для этого исследуется королевская власть как объединяющий компонент политico-правовой идентичности, правосознания и государственности (стр. 232-242), вопросы легитимации королевской власти и правопорядка со стороны Церкви (стр. 242-256). Автор глубоко анализирует предпосылки становления империи и формирования национального политico-правового сознания, в частности особую в рамках европейского государственно-правового пространства идею империи (стр. 262-267). Этую идею автор связывает с концепцией национального государства (стр. 268-286). В последнем параграфе своей работы автор раскрывает идею права: её становление и развитие как важнейшего элемента государственно-правовой системы.

В диссертации Калининой Е.Ю. можно выделить несколько значимых моментов:

- ряд авторских понятий, которые предоставляют новые возможности в историко-правовых исследованиях;
- введение в науку истории государства и права некоторых неиспользуемых ранее источников, среди которых испанские правовые средневековые источники, в том числе, сборники обычного права; заслуживает внимания дискуссионное, но интересное предложение применять так называемые нетрадиционные источники;

— расширение методологического инструментария, позволяющего по-новому взглянуть на некоторые нерешённые историко-правовые вопросы (например, оценка ряда маргинальных правовых практик средневековья).

Положительно оценивая и поддерживая диссертационное исследование Калининой Е.Ю., тем не менее, считаем необходимым обратить внимание на **некоторые дискуссионные моменты**.

1. Автору стоило бы обратить более пристальное внимание на раскрытие основных тезисов об актуальности исследования. Представляется, что обоснование каждого авторского положения могло бы быть более развёрнутым. В частности, на стр. 4, в самом начале введения затронута проблема современных вызовов территориальной целостности испанского государства. Можно было бы далее развить мысль о целесообразности исторической ретроспективы. В следующем абзаце делается заявление о первенстве Испании в установлении мирового лидерства в XV веке. Это заявление можно рассматривать как дискуссионное, и автору нужно было бы развить свою мысль по этому поводу. Далее указывается связь Испании с американским континентом, но хотелось бы углубить понимание целесообразности данного положения для нужд данного исследования. Большой интерес представляет четвёртый абзац, в котором автором упоминаются миграционные процессы в Европе и влияние арабской культуры на «политическую, экономическую, правовую и другие сферы» средневековой Испании. Думается, что гораздо логичнее было бы сфокусировать внимание на конкретных вызовах такого «переплетения культур» на одной территории, для аргументации необходимости сравнительно-правового и исторического подхода к поиску оптимальной современной модели мирного урегулирования социальных, политических и правовых разногласий между носителями традиций двух мировых религиозных учений.

2. Предметом исследования, если кратко, является становление и развитие государственно-правовой системы в средневековой Испании. Не

считает ли автор, что такая формулировка может выглядеть как нарушение принципа историзма? Существует позиция, которую разделяют многие авторы, о том, что строго говоря, в средние века Испании не существовало. Были самостоятельные королевства – Кастилия, Астурия, Арагон, Леон, существовала отдельно Испанская марка (о ее правовом статусе можно долго спорить). На юге расположился Кордовский халифат. И все это сейчас называется Испания. Поэтому говорить об «Испании» как реально существующем государстве с государственными границами, языком, суверенитетом и прочими признаками, о которых писал Ж. Боден, в контексте средневековья невозможно.

3. Источники на первый взгляд выглядят впечатляюще: приведено множество памятников записи норм обычного права и королевского законодательства. Но автором в работе используется только кастильское законодательство. Автор не использовала *Costumes de Lerida* (1228), *Costumes de Valencia* (1238) и *Costumes de Tortosa* (1273), в которых зафиксированы нормы торгового права с преамбулой и опорой на догму католической церкви, чего больше нигде в Европе не делалось. Кстати, и порядок принятия этих правовых актов был особенным, король и его администрация принимала *Costumes*, опираясь на пожелания богатейших семей Барселоны и в соответствии с их согласием, без присутствия грандов королевства. Отсутствует и *Libre del Consolat de Mar*, по сравнению с которой кастильские *Partidas* Альфонсо X вторичны. Хотелось бы узнать авторскую позицию в связи с тем, что данные правовые акты не стали предметом рассмотрения в работе.

4. Представляется, что по ходу работы можно было бы более широко представить цитирование текстов нормативных источников - в списке литературы заявлен очень широкий их перечень. В нескольких случаях присутствует расплывчатое указание на источники, которое не позволяет их идентифицировать со значительной степенью точности. Например, на стр. 148: «1005 годом датируется документ, который демонстрирует, что в

Испании передача трона стала определяться как подтверждение легитимности королевской власти». Или (там же): «один из канонов VI Толедского собора гласил, что на престол могут претендовать только лица, принадлежащие к готской знати и обладающие всеми необходимыми добродетелями». Хотелось бы увидеть более точную отсылку, поскольку речь идет об определении статуса и требований к личности правителя и его дальнейших полномочиях. Наличие большего количества ссылок на соответствующие правовые акты могло бы в ряде случаев повысить степень достоверности констатаций автора о специфике системы управления.

5. Ряд вопросов вызывает использование теоретико-правовых категорий, особенно среди тех понятий, которые вводятся или уточняются автором (например, государственно-правовая система, правовая цивилизация и др.). Возможно, их формулировка могла бы быть более точной. Представляется, что присутствуют некоторые нестыковки при описании одних и тех же категорий в тексте работы. Например, на стр. 14 в описании научный новизны автор указывает «разработана уровневая авторская модель правовой цивилизации: цивилизация ... - культура ... - коллективное сознание ... - ментальность ... - правосознание ... - право и государство». Можно понять, что перечисленное после двоеточия и есть «уровни» правовой цивилизации. Здесь хотелось бы уточнить позицию автора по поводу соотношения этих уровней. Находятся ли они в соподчинённости? Включают ли один другой? Как они друг с другом соотносятся?

Далее на стр. 18-19, в положении, выносимом на защиту, правовая цивилизация описана как включающая в себя элементы, среди которых перечислены: «политико-правовая культура ..., коллективное сознание (правосознание) ..., правовая ментальность..., индивидуальное правосознание ..., право и государство». При сравнении этих двух схем возникает вопрос об их отношении друг к другу. Представляется, что уровни и элементы частично совпадают, частично нет. Хотелось бы выяснить позицию автора по этому вопросу.

Отдельного упоминания при рассмотрении схемы стоит употребление термина «правосознание» в скобках после «коллективное сознание». Значит ли это, что автор употребляет термины как синонимичные?

6. Обращает на себя внимание 2 глава исследования, в которой автор рассматривает становление средневековой государственно-правовой системы в Испании сквозь призму более ранних античных политических влияний. Эта идея, несомненно, интересна и заслуживает внимания и дальнейшего рассмотрения. Эти влияния вполне можно проследить в средневековой государственно-правовой системе. Но при этом автор сама пишет о том, что «финикийское, греческое и ранее римское влияние (до установления Римской империи) на развитие испанской государственности напрямую к теме работы не относятся» (стр. 105). Учитывая заявленную тематику и сделанную автором оговорку, возникает вопрос о целесообразности выделения отдельной главы под описание внешних воздействий на территорию и население Иберийского полуострова, происходившие задолго до начала Средневековья. Возможно, у автора на этот счёт имеется собственная позиция.

7. Автору следовало бы усилить обоснование динамики государственно-правовой системы. Так, например, представляется, что для передачи идеи системности необходимо было бы показать процесс формирования всего государственно-правового базиса по горизонтали, по вертикали и во взаимодействии всех ключевых элементов, раскрыть систему государственного механизма средневековой Испании, нормативные акты, регулирующие систему управления, проанализировать уровень развития и эффективности системы управления, представить анализ уровня развития права (на разных этапах). Социокультурные предпосылки внутренних процессов, связанных с развитием испанской государственности немаловажны для объяснения менталитета населения и тех, кто им управляет, но сами по себе не могут заменить анализ государственно-правовых явлений, хотя, несомненно, раскрывают новые стороны

описываемых политико-правовых процессов, что вызывает интерес к данной работе.

Нужно признать, что **изложенные критические положения не снижают общей положительной оценки работы.**

Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым обычно к докторским диссертациям. Диссертация Калининой Е.Ю. является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты решения концептуальной научной проблемы. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в современной российской историко-правовой науке. Работа не содержит некорректных заимствований.

Автореферат и научные труды соискателя отражают основные положения диссертации. Автор опубликовала достаточно работ, соответствующих требованиям, предъявляемым к работам такого уровня.

Диссертация на тему ««Становление государственно-правовой системы средневековой Испании: цивилизационный подход»» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а её автор – Калинина Елена Юрьевна – заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен: доктором юридических наук, кандидатом исторических наук, профессором Минеевой Т.Г., обсужден на заседании кафедры (в составе четырех докторов юридических наук и девяти кандидатов

юридических наук по специальности 12.00.01), протокол №17 от 29 июня 2021 г.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, член Академии гуманитарных наук

Романовская В.Б.

Романовская В.Б.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Минеева Татьяна Германовна,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве),
кандидат исторических наук, доцент,
профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Телефон: +7 (831) 428-89-84

Электронная почта: mineeva@jur.unn.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ)

Адрес: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

Телефон: +7 (831) 462-30-03

Электронная почта: unn@unn.ru

Сайт: <http://www.unn.ru/>

