

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Игнатъевой Екатерины Юрьевны
на тему:

«Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Влияние позитивистской теории права на современных юристов «создает одностороннее устремление их внимания на право, как совокупность норм, и в частности исключительный интерес к праву, выраженному в законах. В силу этого они видят право, осуществляющееся в жизни, не таким, каким оно является в действительности, а таким, каким оно им кажется с точки зрения действующих правовых норм». Эти слова, высказанные Б.А. Кистяковским на заре XX века, к сожалению, не утратили своей актуальности. Односторонний взгляд на право не только затрудняет его научное познание, но и чрезмерно расширяет сферу действия позитивного права, что приводит к таким негативным последствиям как инфляция законов, увеличение юридических коллизий, углубление противоречий между содержанием юридических норм и правовой действительностью.

В этой связи значительным эвристическим потенциалом обладают научно-правовые исследования, заметно расширяющие совокупность знаний о праве как о специфическом социальном явлении, играющем существенную роль в организации и функционировании общественной жизни людей в разнообразных конкретно-исторических условиях. К числу таких исследований относится диссертация Е.Ю. Игнатъевой, обладающая значительным потенциалом актуальности и научной новизны.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и соответствует им в полной мере. План работы хорошо продуман. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов,

а также заключения, библиографического списка и приложений. Содержание автореферата свидетельствует о том, что автор достаточно глубоко раскрыл тему исследования и решил круг поставленных им во введении исследовательских задач, составляющих проблемное поле диссертации.

Текст автореферата показывает высокий уровень научной культуры автора, глубокое знание исследуемой проблемы и основательное владение архивным и иным источниковым материалом по теме диссертации. Весьма примечательна эмпирическая основа исследования, обеспечивающая достоверность выводов и предложений.

Результаты работы надлежащим образом апробированы - автор опубликовал 15 статей по проблеме диссертационного исследования, из которых 7 опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК.

Язык и стиль изложения диссертантом автореферата и его оформление соответствуют основным требованиям, обозначенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Области исследования соответствуют специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Формулировка объекта и предмета исследования не вызывает нареканий.

Следует отметить солидную базу источников исследования, что, несомненно, является сильной стороной работы: помимо нормативно-правовых актов и большого пласта научной литературы фундаментом диссертации стал также ряд ранее не публиковавшихся архивных материалов, представляющих большую историческую ценность.

Автор демонстрирует всестороннее знание материала, относящегося к исследуемой тематике, уверенное владение юридическим понятийным аппаратом и методологическим инструментарием. Диссертант детально и полно аргументирует собственную позицию по различным дискуссионным вопросам судебного правотворчества в практике волостных и мировых судов второй половины XIX – начала XX веков.

Вполне обоснован и выбор хронологических рамок исследования, обусловленных обобщающим характером исследования, нацеленным на изучение правотворческой деятельности волостных судов Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права.

Интерес вызывают выводы автора относительно влияния Судебной реформы 1864г. на процесс систематизации местных правовых обычаев и преодоления сословности российского права. Действительно, в ходе применения правовых обычаев в мировых судах, а также участия крестьян-присяжных заседателей в деятельности окружных судов происходило постепенное стирание как правокультурных, так и ментальных границ между основными социальными группами российского общества.

Не менее интересен вывод диссертанта о необходимости использования практического опыта сельских общин второй половины XIX – начала XX веков при определении способов и условий досудебного разрешения правовых конфликтов в современной России. Крестьянское правосудие указанного периода накопило богатейший и до сих пор до конца не обобщенный опыт, являющийся ценным источником национальных традиций внесудебного разрешения частных споров. Поэтому обоснованные диссертантом положения, по нашему мнению, могут выступить научной основой для разработки соответствующих практических рекомендаций для правоприменителей.

Кроме того, в диссертации убедительно доказано, как позитивное, так и негативное влияние действия крестьянских правовых обычаев на развитие системы законодательства и осуществление правосудия в Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков.

Вместе с тем проведенное исследование не лишено дискуссионных положений. Так, исходя из данного Е.Ю. Игнатевой определения судебного правотворчества в процессе применения норм обычного права как деятельности, направленной на обобщение, систематизацию или отказ от

применения правовых обычаев, выработку новых правовых норм (положение №4) возникают следующие вопросы. Во-первых, насколько данное определение соотносится с общепризнанными в юридической науке критериями правотворчества. К примеру, систематизация – это особый вид юридической деятельности, отказ от применения нормы не согласуется с созидательным характером правотворчества. Во-вторых, поскольку из текста автореферата это не следует, то диссертанту предлагается в ходе публичной защиты раскрыть содержание деятельности волостных судей по систематизации и выработке новых правовых норм.

Вышесказанное не влияет на общую положительную оценку исследования. И в целом содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» выполнено самостоятельно и на высоком научном уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп.9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в действующей редакции). Автор диссертации – Е.Ю.Игнатьева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

15.04.2020 г.

Профессор кафедры гражданского права Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),
доктор юридических наук, доцент,
12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

 Шатковская Т.В.

Адрес: 344111, г. Ростов-на-Дону, пр. 40-летия Победы,
д. 89, кв. 51.

Телефон: +7 918 516 71 09,

электронная почта: shatkovskaya.tv@gmail.com

