

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
(236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, дом 6)

ОТЗЫВ

официального оппонента А.М. Кустова на диссертационное исследование Авакьяна Михаила Владимировича на тему: «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Преобразования в экономике, связанные с переходом в конце XX - начале XXI вв. к рыночным отношениям, породили в российском государстве ряд негативных тенденций. Наиболее опасными являются: криминализация общества и экономики страны, интернационализация преступной деятельности, рост экономической преступности, коррупция, вывоз капитала за границу, умышленные посягательства на жизнь и здоровья граждан и др.

В подавляющем большинстве случаев преступлений в сфере защиты интересов личности, общества и государства, в сфере защиты жизни и здоровья граждан, особое значение имеет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

Рост криминальных посягательств на жизнь и здоровье граждан, реализация новых видов преступной деятельности, проникновение их членов в органы законодательной и исполнительной власти, а также в органы управления являются факторами, угрожающими безопасности России.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Несмотря на совершенствование глобальных информационно-телекоммуникационных технологий и, обусловленный данным

обстоятельством генезис преступной деятельности в киберпространстве, по-прежнему стабильно высок удельный вес преступлений против личности, среди которых наибольшую долю составляют факты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Анализ судебной, экспертной и следственной практики свидетельствует о том, что расследование преступлений, квалифицированных по ч. 1-3 ст. III УК РФ, а также поддержание государственного обвинения по соответствующей категории уголовных дел, зачастую вызывает ряд сложностей и проблем. В этой связи у аналитиков возникает обоснованная необходимость в разработке, во-первых, частной методики и комплекса криминалистических мер, направленных на повышение качества предварительного следствия, во-вторых, в разработке рекомендаций по нейтрализации и преодолению противодействия расследованию преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

Данные методики, на наш взгляд, должна охватывать как этапы предварительного расследования, так и этапы поддержания прокурором государственного обвинения в суде. Поэтому комплексное рассмотрение частных методик расследования преступлений определенного вида и частных методик поддержания государственного обвинения по соответствующей категории уголовных дел свидетельствует о несомненной актуальности диссертационного исследования, проведенного М.В. Авакьяна, как для дальнейшего развития криминалистической науки, так и для решения текущих задач, стоящих перед правоохранительными органами, прокуратурой и судами.

Изучение результатов диссертационного исследования показало, что обозначенные автором цель и задачи диссертационного исследования в целом достигнуты и разрешены.

Научная повизна работы состоит в том, что автор показал результат использования новых методологических подходов в проведении

криминалистического анализа преступной деятельности, связанной с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и на этой основе разработал частную методику расследования и поддержания государственного обвинения, которая должна найти свое место в теории криминалистики и в ее разделе «Криминалистическая методика».

М.В. Авакьян, зная предмет и объекты познания науки, применяя методы исследования криминалистики, владея научными приемами и понимая потребности практики, смог подготовить теоретически и практически значимый труд.

В процессе исследования автор изучил значительный объем криминалистической и иной юридической литературы, относящейся к теме исследования; проанализировал теоретические источники по вопросам криминалистического обеспечения деятельности следователей и прокуроров в уголовном судопроизводстве, положения которых нашли отражение в диссертации.

На основе научного познания и обобщения определенного массива материалов уголовных дел, автор в аспекте ситуационного подхода рассмотрел и описал криминалистическую характеристику преступлений (связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью), раскрывая содержание основных структурных элементов.

М.В. Авакьян на определенном эмпирическом материале и с учетом комплексного анализа теории и практики расследования преступлений выявил и описал типичные исходные и иные следственные ситуации (характерные для первоначального и последующего этапов) расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

Автор разработал соответствующие программы поэтапного расследования преступлений, состоящие из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на разрешение сложившихся в ходе следствия ситуаций и проверку выдвигаемых участниками данного процесса версий.

М.В. Авакьян выделил, изучил и попытался разрешить проблемы тактического обеспечения отдельных следственных действий.

Он выявил и систематизировал типичные ошибки, допускаемые при их проведении, обосновал предложения по их решению, а также разработал тактические рекомендации по повышению эффективности производства следственных действий.

Помимо этого, автором выявлены типовые ситуации, возникающие в ходе судебного следствия, и предложены алгоритмы действий для государственного обвинителя по их разрешению.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью и являются личным вкладом соискателя в развитии криминалистической науки. Они могут быть использованы: в правоприменительной деятельности, в дальнейших исследованиях теоретических и практических проблем, связанных с расследованием и поддержанием государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, а также при чтении лекций, специальных курсов, факультативов и при проведении практических занятий с практическими работниками.

Новизна проделанной работы отражена в положениях и выводах, выдвигаемых для публичной защиты (с. 10-12 диссертации, с. 9-10 автореферата).

Теоретическая значимость представленной работы определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ее ориентированностью на изучение научно-теоретических проблем и разработку практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и поддержания государственного обвинения по соответствующей категории уголовных дел.

Сформулированные в диссертации выводы, рекомендации и предложения, на наш взгляд, могут найти свое применение в дальнейших научных исследованиях по проблемам общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, а также методики поддержания государственного обвинения.

Следует подчеркнуть, что проведенное исследование носит не только теоретический, но и практический, прикладной характер.

Практическая значимость исследования заключается в разработке научно обоснованных рекомендаций по производству отдельных следственных действий и по использованию основных форм специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

М.В. Авакьяном сформулированы ценные организационно-тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности гособвинителя при подготовке к участию в рассмотрении уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью судом и решению этой задачи на различных этапах судебного разбирательства.

В этой связи выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании М.В. Авакьяна, представляют несомненный интерес для следователей, дознавателей и сотрудников прокуратуры.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием в качестве теоретической и методологической базы трудов ведущих отечественных ученых в области криминалистики, применении комплексного подхода, соответствующих ему методов исследования, использованием статистических данных.

Автором исследованы материалы 104 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции в ряде субъектов Российской Федерации за период с 2012 г. по 2017 г., проанализированы 65 экспертных заключений, проведено анкетирование 182 респондентов, из которых 97 – сотрудники органов прокуратуры, входящие в

уголовно-судебные отделы, 85 – следователи МВД России и Следственного комитета Российской Федерации.

Результаты проведенного М.В. Авакьяном анализа материалов судебной практики, опроса следователей и сотрудников прокуратуры используются автором по тексту диссертации для подтверждения выводов. Репрезентативность научных исследований, проведенных диссертантом, обеспечивается представленной эмпирической базой. На ее основе аргументирован ряд оригинальных выводов и предложений, представляющих определенный научный интерес.

Основные положения и выводы, выдвигаемые для публичной защиты, получили апробацию при обсуждении на научных конференциях и семинарах. Разработанные М.В. Авакьяном методические рекомендации направлены и приняты к реализации в практической деятельности городских и районных прокуратур Калининградской области.

Основные научные результаты диссертации изложены в 12 опубликованных научных статьях (общий объем – 3,17 п.л.), в том числе в четырех статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки России для опубликования основных результатов кандидатской диссертации.

Все это позволяет сделать вывод о достаточной степени обоснованности научных положений и выводов, выдвигаемых для публичной защиты и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Содержание автореферата соответствует представленной диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг в ходе работы цели научного исследования и успешно решил поставленные задачи. В целом, диссертация и автореферат оформлены аккуратно и соответствуют требованиям ВАК России.

Работа написана юридически грамотным языком, ее отличают точность и корректность формулировок, аргументированность положений по совершенствованию нормативной базы.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования, его задачам, изложение материала является последовательным. Главы и параграфы диссертации взаимосвязаны. Избранная структура позволила автору в полной мере раскрыть тему исследования.

В первой главе «Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью» (с. 15-51) на основе:

- изучения теоретических источников сформулировано авторское определение криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью;

- анализа следственной и судебной практики сделан вывод о том, что в структуру криминалистической характеристики исследуемой категории преступлений целесообразно включить типовые данные о личности потерпевшего, о личности преступника, о мотиве и цели совершения преступления, об обстановке совершения преступления, а также о способах, средствах и механизме совершения преступления;

- использования ситуационного подхода выявлены и проанализированы закономерные связи, возникающие между структурными элементами криминалистической характеристики.

Следует поддержать соискателя в предпринятой попытке рассмотрения через призму криминальных ситуаций (предкриминальной, криминальной и посткриминальной) такого элемента криминалистической характеристики, как способ преступления, состоящего из трех компонентов: способа подготовки, способа непосредственного совершения и способа сокрытия следов и иных последствий преступления.

Анализ данных компонентов диссертантом позволил установить следующее.

Способ подготовки преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, в большей мере характеризуется действиями по поиску предметов для последующего их использования в качестве орудия преступления. При этом продолжительность поиска зависит от обстановки и временного отрезка, отделяющего формирование преступного умысла от его непосредственной реализации.

Способ непосредственного совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. III УК РФ, чаще всего предполагает использование в качестве оружия подручных предметов (элементов интерьера жилища или кухонно-бытовые принадлежности).

Способ сокрытия следов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью характеризуется следующими действиями: уходом с места преступления, сокрытием или уничтожением орудия преступления и других значимых следов криминальной активности, и реже - раскаянием (явкой с повинной).

Несомненный интерес представляет проведенный автором анализ типичных данных о личности преступника и потерпевшего через три группы свойств (физиологических, социально-демографических и нравственно-психологических), что позволило сформировать типовой информационный портрет личности преступника и типовой портрет личности потерпевшего по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Вторая глава диссертационного исследования «Методические и тактические особенности расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью» (с. 52-123) имеет практическую направленность и посвящена выявлению путей оптимизации расследования преступлений, квалифицированных по ч. 1-3 ст. III УК РФ.

В этой связи диссертантом описаны криминалистические особенности предварительной проверки сообщений о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, и определены

обстоятельства подлежащие установлению в ходе предварительного расследования.

М.В. Авакьяном представлена классификация исходных следственных ситуаций по обозначенной категории дел, для разрешения каждой из которых разработана соответствующая программа расследования, состоящая из совокупности следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Автором даны научно обоснованные рекомендации по производству отдельных следственных действий и по использованию основных форм специальных знаний при расследовании преступлений, квалифицированных по ч. 1-3 ст. III УК РФ.

Изучение соответствующими методами следственной практики расследования уголовных дел по фактам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью позволило диссертанту выявить типичные ошибки при производстве отдельных следственных действий и предложить пути их решения. Особого внимания заслуживает предложенная автором форма систематизация ошибок в зависимости от компонентов следственной ситуации на информационно-познавательные, организационно-управленческие, материально-технические и тактические. При этом следует согласиться с суждением М.В. Авакьяна в отношении того, что превенция следственных ошибок – один из путей оптимизации проведения отдельных следственных действий.

Третья глава «Криминалистическое обеспечение деятельности государственного обвинителя в судебном разбирательстве по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью» (с. 124-203) также имеет прикладной характер и посвящена разработке системы научно обоснованных методических и тактических рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности по поддержанию государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Следует согласиться с М.В. Авакьяном в том, что наиболее актуальной формой систематизации криминалистических наработок, посвященных

оптимизации деятельности по поддержанию государственного обвинения, является методика поддержания государственного обвинения.

Особый интерес представляет предложенная диссертантом концепция блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, функционирующая на последовательном рассмотрении двух дополняющих друг друга блочных единиц (частной методики расследования преступлений и частной методики поддержания государственного обвинения).

На основе обобщения и анализа судебной практики диссертантом был разработан алгоритм изучения материалов уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по ч. 1-3 ст. III УК РФ, а также в аспекте ситуационного подхода обоснована целесообразность заблаговременного определения кандидатуры государственного обвинителя.

М.В. Авакьяном разработаны организационно-тактические рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности государственного обвинителя в предварительном слушании и судебном следствии.

Автором выявлены и описаны типичные ситуации, возникающие в ходе судебного следствия, предложены алгоритмы действий для государственного обвинителя по их разрешению, сформулированы тактические рекомендации по подготовке речи для судебных прений по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

В заключении диссертации (с. 204-208) подведены итоги проделанной работы, сформулированы выводы, рекомендации и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, направленные на повышение эффективности противодействия расследования и судебному следствию фактам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью как на этапе предварительного расследования, так и в ходе поддержания государственного обвинения в суде.

Автореферат передает основное содержание диссертации, которое нашло отражение в публикациях соискателя. Работа написана научным стилем, включает анализ обобщенных данных эмпирического материала, приведенных в приложениях к диссертации.

Положительно оценивая в целом диссертацию М.В. Авакьяна, следует отметить, что, как и всякое исследование такого уровня, она не лишена отдельных недостатков и дискуссионных положений.

1. Требуется разъяснения авторская точка зрения по поводу сформулированной темы исследования, поскольку в его названии заложена необходимость исследования двух различных направлений. Анализируя двух разных субъектов (следователя и государственного обвинителя) и разные виды деятельности (следственную и прокурорскую по поддержанию государственного обвинения в суде), на наш взгляд, автору целесообразно было бы сформировать две самостоятельные криминалистические частные методики - методику расследования преступлений и методику поддержания государственного обвинения.

2. М.В. Авакьян во введении диссертации не совсем четко обозначил проблемы (не систематизировал их перечень), которые требовали своего исследования и разрешения для теории и практики.

3. Думается, что в начале работы автору следовало описать структуру частной криминалистической методики расследования преступлений. В силу этого не оправдано отсутствие в Главе I понятия и структуры частной методики расследования дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Стройная структура работы значительно выиграла, если бы автор выделил в ней две части: теоретическую и практическую (хотя анализ работы показал, что она фактически из них и состоит, на это же указывает и содержание опубликованных статей).

4. Анализ положений, выносимых на защиту, показал:

во-первых, отдельные положения не отражают новизну полученных

результатов и не являются новым знанием в криминалистической науке (положение 1);

во-вторых, некоторые положения с точки зрения редакции изложены не корректно (положения 2–8).

Автор в этих положениях, в основном, указывает на то, что им сделано, а не на то, какие выводы он (из анализа практики и теории) сформулировал и, соответственно, выносит на суд научной общественности.

5. Во введении работы М.В. Авакьян указал, что эмпирическая база исследования составила 104 материала уголовных дел, и анкетированы 85 следователей. К сожалению, не конкретизировано, какие уголовные дела, по каким ст. УК РФ расследовали опрошенные следователи (дознаватели) и по каким уголовным делам прокуроры поддерживали государственное обвинение.

6. Используя в работе такую научную категорию как «криминалистическая характеристика преступлений» следовало бы обратить внимание на высказывания известных ученых-криминалистов. Так, И.М. Лузгин обоснованно отмечал, что использование в практических целях криминалистической характеристики, отражающей типичные признаки преступлений, угрожает неопытному следователю возможностью пропустить специфические признаки конкретного преступления, которые имеют значение для расследования¹. Р.С. Белкин, давая оценку практической и теоретической значимости криминалистической характеристике преступлений писал, что она не оправдала возлагавшихся на нее надежд ученых и практиков, «изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»².

¹ См.: Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. С.25-30.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М., 2001, С. 223.

По нашему мнению, следователю (дознавателю), прокурору, адвокату, судье, эксперту или оперативному сотруднику для реализации своих служебных функций по предупреждению, предотвращению, пресечению, раскрытию, расследованию и профилактике данного социального явления нужна единая социально-правовая характеристика преступлений. В этом случае будет исключен повтор описания отдельных ранее указанных элементов характеристик, что имеет место в настоящее время в различных отраслевых характеристиках преступлений (например, при описании типичных сведений о преступнике или жертве (о потерпевшем), способов подготовки и совершения преступлений, обстановки криминального события, причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и иное).

7. Обоснованно уделив значительное внимание вопросам криминалистической характеристики преступлений, автор не показал соотношения криминалистической характеристики преступлений и типичной модели механизма преступления или обстоятельств, подлежащим доказыванию.

8. Автор в тексте диссертации некорректно использует термины «типовые» и «типичные», закладывая в них одинаковый смысл. В этом случае обращаем внимание автора на то, что эти понятия различны.

Указанные критические замечания носят частный, дискуссионный и в большей степени рекомендательный характер, и не умаляют положительной оценки представленной работы.

Автореферат написан грамотным научным языком, логически выдержан, оформлен в соответствии с установленными требованиями и полностью отражает содержание диссертации.

Вывод: диссертация М.В. Авакьяна на тему: «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в соответствии с ч. 2

п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21 апреля 2014 г. №АКПИ14-115) является завершенной, единолично выполненной научно-квалификационной работой, которая обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и рекомендации по использованию сделанных выводов.

Диссертационная работа, на основе выполненных автором исследований, содержит решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития криминалистической науки и практики.

Автор диссертационного исследования Авакьян Михаил Владимирович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

17.04.2018.

Официальный оппонент:

Кустов Анатолий Михайлович,
доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН,
Заслуженный юрист Российской Федерации

А.М. Кустов

Специальность, по которой защищена оппонентом диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Почтовый адрес: 125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 9.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева»

Должность: заведующий кафедрой криминалистики и уголовного права

Телефон: 8-916-152-09-15

Подпись А.М. Кустова заверяю



Ген. специалист О/К

1 Коллегии