

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина»,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции


А.Н. Александров

« 04 » марта 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина» на диссертационную работу Орешкова Ивана Андреевича на тему «Использование информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования Ивана Андреевича Орешкова актуальна и своевременна. Посвящена решению проблемы, обладающей высокой значимостью, имеет выраженный социальный заказ на разработку.

Информатизация влияет на все без исключения сферы жизнедеятельности общества (экономическую, политическую, социальную, духовную), выводит их на качественно новый уровень развития. При этом влечет за собой необходимость наличия надежных, соответствующих требованиям времени, правовых средств и методов защиты человека от противоправных действий, используемых правоохранительной системой страны в целом и органами внутренних дел в частности.

Значительные резервы оптимизации следственной, оперативно-розыскной и экспертно-криминалистической деятельности, осуществляемой органами внутренних дел, заложены в информационных технологиях. В частности, внедрение инструментов для обработки, передачи и хранения информации (продуктов информатизации) в деятельность органов предварительного расследования способно обоснованно повысить эффективность их работы. Системное использование обеспечит оперативный сбор, обработку, хранение, представление и использование криминалистически значимой информации, тем самым содействуя реализации стоящих перед органами внутренних дел задач обеспечения законности и правопорядка в условиях современных вызовов.

Приведенные тезисы в полной мере относятся к преступной деятельности в сфере экономики и противодействию ей современными криминалистическими средствами и методами. Эти преступления были и остаются повышено

общественно опасными с одной стороны, и сложными в выявлении и доказывании с другой. Вывод подтверждается: во-первых, данными о состоянии преступности в сфере экономики и их динамикой; во-вторых, резонансностью многих преступлений в сфере экономики и повышенным вниманием к ним в обществе; в-третьих, наличием обоснованных запросов правоприменителей на разработку и внедрение современных криминалистических рекомендаций по использованию в их расследовании информационных технологий ввиду отсутствия разработок по данной тематике.

Отмеченное И.А. Орешков понимает, грамотно встраивает в сферу своих научных интересов, исследует и полноценно реализует в представленной диссертации.

Оценка общей характеристики диссертационной работы.

Во введении диссертационной работы [С. 3-17] автором обоснована актуальность темы, проанализирована степень её научной разработанности. Сформулированы научная новизна, цель и задачи. Определены объект и предмет исследования. Охарактеризованы теоретическая и эмпирическая база. Изложены основные положения, выносимые на защиту. Приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Анализ введения, структуры и содержания текста диссертации, ее заключения позволяет сделать вывод, что диссертант видит и основывает на данных о состоянии преступности [С. 3-5] теоретическую, практическую значимость исследования [С. 15-16], в целом социальную важность поднимаемой проблематики, необходимость ее разработки и для криминалистической теории, и для практики расследования преступлений.

Дополнительно подчеркивают актуальность темы диссертации проведенные автором: оценка степени изученности и разработанности; наличие интереса к заявленной теме в научном сообществе; установленные имеющиеся неразрешенные вопросы [С. 4-5]. Без сомнения, И.А. Орешков обладает необходимым научным кругозором в векторе развития криминалистической науки, полно и всесторонне формируя тем самым теоретическую основу своего исследования [С. 8], его методологию.

Диссертантом в целом правильно определена и сформулирована объектно-предметная область исследования, показана его цель – разработка теоретических положений и практических рекомендаций по использованию различных видов информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики [С. 5-6]. Цель автором четко детализируется на задачи (теоретического и практико-ориентированного порядка), уточняющие структурно и содержательно процесс ее достижения [С. 6-7].

Методологически диссертационное исследование И.А. Орешков основывает на традиционно комплексном применении общепринятых в криминалистике методов научного познания социально-правовых явлений в их

системной взаимосвязи [С. 7]. В работе им фактически продемонстрировано знание и владение необходимым арсеналом средств (общенаучных и частнонаучных) в их многообразии. Именно посредством верно подобранного методологического инструментария автору удалось осуществить комплексное и всестороннее исследование, сделать обоснованные выводы, снабдить правоприменителя ожидаемыми им практическими рекомендациями. Отмеченное позволяет ведущей организации констатировать полноту и корректность примененных исследовательских подходов, соответствующих требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня.

Убедительна для ведущей организации предлагаемая диссертантом эмпирическая база исследования [С. 8]. Положительное впечатление оставляют: 122 изученных материала уголовных дел; внушительные рамки анализируемого временного периода (10 лет); широкая география анкетирования и интервьюирования; ведомственная принадлежность респондентов, относящихся к системам МВД России и СК России. Значительный практический следственный опыт диссертанта по расследованию уголовных дел данной категории способствует результативности проведенных выборок. Такой путь к достижению цели свидетельствует о соответствии материала диссертации критериям доказательности, а ее эмпирической базы – репрезентативности. В совокупности это говорит о достоверности и обоснованности полученных научных выводов и сделанных на их основе практических рекомендаций.

Нормативно-правовая база диссертационного исследования полная [С. 7]. Диссертантом проанализирован и включен весь необходимый спектр источников, имеющих отношение к теме исследования.

Достаточны для работ кандидатского уровня прошедшие апробация и внедрение результатов диссертационного исследования [С. 16-17]. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, а также прикладные аспекты исследования, содержащиеся в работе, доведены до научной общественности на девяти научно-представительских мероприятиях. Подтверждены десятью научными публикациями, отраженными в автореферате диссертации [С. 26-27 автореф. дис.]. Сведения о них так же содержатся в базе научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU по адресу: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1173723&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc. Отдельные наиболее значимые выводы диссертанта внедрены в учебный процесс БФУ имени И. Канта, а также используются в практической деятельности СУ УМВД России по Калининградской области, Калининградского СО на транспорте Западного межрегионального СУ на транспорте СК России.

Диссертационное исследование И.А. Орешкова обладает необходимыми и четко выраженными элементами научной новизны [С. 9-10]. Разработанный с криминалистических позиций методический комплекс рекомендаций для расследования преступлений в сфере экономики способствует, и это

подтверждается логикой исследования, сформулированными выводами и полученными рекомендациями, существенному «... *расширению использования современных информационных технологий*» (авт.) в следственной и экспертной практике.

Помимо этого, выведенные автором в ходе исследовательской работы ситуационно обусловленные тактические рекомендации по применению современных информационных технологий в процессе проведения предварительного расследования свидетельствуют о его следовании традициям научной школы криминалистической ситуалогии (основатель и руководитель проф. Т.С. Волчецкая), преемственности научным взглядам ведущих ученых-криминалистов (проф. Р.С. Белкина, проф. А.В. Варданяна, проф. Л.Я. Драпкина, проф. Д.В. Кима, проф. А.С. Князькова, проф. И.А. Макаренко, проф. Н.П. Яблокова и др.), специалистов высшей квалификации в выбранной диссертантом области (проф. В.Б. Вехова, проф. В.А. Мещерякова, проф. Е.Р. Россинской, проф. Л.Г. Шапиро и др.).

Научные положения, выносимые на защиту [С. 10-15] в количестве десяти, имеют высокую степень обоснованности и достоверности. В подтверждении приведем анализ четвертого положения [С. 11-12]: «4. *Выявлены криминалистические особенности преступлений в сфере экономики, обуславливающие необходимость применения информационных технологий при их расследовании. Предметом преступного посягательства по таким преступлениям на современном этапе являются денежные средства, ценные бумаги, имущественные права, иное имущество, имеющие документальную форму выражения, представленную в цифровом виде. Основные действия, характеризующие способ совершения указанных преступлений, происходят удаленно и дистанционно с доступом в сеть Интернет, в том числе посредством интернет-банкинга для совершения платежей. Анализ следовой картины современных преступлений в сфере экономики преступлений позволил выявить преобладание "электронных" следов среди иных материальных*» (авт.).

Как известно, криминалистика имеет двуединый объект. Если кратко, то это системно-деятельностное познание закономерностей механизма преступления (с одной стороны) и механизма его расследования (с другой). Диссертант в своей работе с позиций современного информационного общества: исследовал преступную деятельность в сфере экономики; выделил ключевые индивидуализирующие признаки основных элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере экономики (предмет преступлений, способ совершения преступлений, следы-последствия преступлений); обосновал и показал причинно-следственные связи между этими элементами; определил важность в них производных информационных технологий. Установленное «*преобладание "электронных" следов среди иных материальных*» (авт.) [С.12] как следствие используемых преступником для реализации преступного

намерения определенных орудий, приёмов и методов способа совершения преступления подтвердило гипотезу автора **об обязательности** (выделено нами) применения информационных технологий для поиска, обнаружения и использования таких следов в целях расследования преступлений в сфере экономики: *«Применение современных информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики является необходимостью, обусловленной цифровизацией самой экономической деятельности и соответствующим развитием преступных схем»* (авт.) [С.4].

Ведущая организация констатирует, что все положения, выносимые на защиту, соответствуют:

- а) теме диссертации, ее содержанию, задачам, новизне;
- б) проблематике преимущественно заключительного раздела криминалистики – «Криминалистическая методика», наполняя его новыми знаниями.

Положения являются следствием результата проведенного автором комплексного и всестороннего исследования. В совокупности они обеспечивают подтверждение достижения его цели.

Результаты исследования, а именно предлагаемые автором криминалистические алгоритмы и тактические решения, встраиваемые в методику расследования преступлений в сфере экономики, несомненно:

а) обогащают отдельные научные области криминалистики (общую теорию криминалистики [глава 1]; криминалистическую технику [§ 2.1 дис.]; криминалистическую тактику [§ 2.2-2.5]; криминалистическую методику [глава 2]);

б) содержат резервы оптимизации предварительного расследования преступлений в сфере экономики; совершенствуют криминалистическое взаимодействие между следственными, оперативными и экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел; способствуют большей компетентности выпускников вузов, практических сотрудников.

Особо значимыми для науки криминалистики результатами исследования И.А. Орешкова ведущей организации видятся:

- 1) сформулированный авторский понятийный аппарат;
- 2) обоснованно выделенные за счет раскрытых по содержанию и внутрисистемным связям криминалистических особенностей преступлений в сфере экономики возможности использования современных информационных технологий при расследовании данных преступлений;
- 3) области применения современных информационных технологий при расследовании преступлений, совершаемых в сфере экономики (предварительное расследование; оперативно-розыскное сопровождение; экспертно-криминалистическое обеспечение).

Особо значимыми для криминалистической практики результатами

исследования стали фактически предложенные автором:

1) криминалистические алгоритмы применения информационных технологий для поиска и обнаружения следов-последствий преступлений, совершаемых в сфере экономики;

2) тактические приемы использования информационных технологий при организации и проведении следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий (допросов, изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации, получения электронной информации о переписках между абонентами у операторов и провайдеров), использовании в расследовании специальных знаний (в форме судебной экспертизы).

Структурно диссертационное исследование И.А. Орешкова является комплексным монографическим исследованием, так как обладает всеми его признаками. Части структуры (в соответствии с планом диссертации) подчинены принципу формально-логической целостности: каждая часть (восемь параграфов, объединенных в две главы, введение, заключение, список использованной литературы, четыре приложения) раскрывают отдельные этапы доказательства научной новизны и значимости исследования.

Содержательно в диссертации представлены две группы традиционных для криминалистических исследований, но актуальных (применительно темы исследования) вопросов:

1) теоретических основ использования информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики (глава 1);

2) практических проблем применения информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики (глава 2).

Текст диссертации в целом стилистически соответствует нормам научной речи, имеет смысловую законченность, обладает целостностью и связностью. В нем выявлены особенности научного авторского стиля изложения. Видна редакция научного руководителя.

Язык диссертации лаконичен. Содержит достаточное использование научного аппарата, специальных терминов, понятий, определений. Включает авторский анализ толкования нормативных правовых актов, материалов судебно-следственной практики, взглядов ученых, мнений практиков.

Оценка содержания работы.

Первая глава «Теоретические основы использования информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики» [С.18-64] включает три параграфа.

В первом параграфе «Понятие, признаки и виды современных информационных технологий в уголовном судопроизводстве» [С. 18-40] диссертантом изучены и уточнены понятия информационных, цифровых и информационно-коммуникационных технологий, применяемых в уголовном судопроизводстве. Показана необходимость их криминалистической

дифференциации. Сформулирована авторская *«единая классификация информационных технологий, используемых в юридической практике, в зависимости от различных оснований»* (авт.) [С. 32-38, 208].

Второй параграф «Криминалистические особенности преступлений в сфере экономики, обуславливающие необходимость применения информационных технологий при их расследовании» [С. 41-49] посвящен анализу понятийного аппарата преступлений в сфере экономики, представлению основных структурных элементов криминалистической характеристики данного вида преступлений (предмет преступления, способ преступления, следы-последствия преступления), их внутрисистемным связям, обеспечивающим информационно-познавательную сущность. В параграфе автором выделяет ключевой элемент криминалистической характеристики – следы преступления. Делает вывод об основном их виде по причине преобладания *«... "электронных" следов среди иных материальных»* (авт.) [С. 47]. Показывает их признаки и источники *«... данные о доступе к информационным системам, электронные документы, в том числе и сведения из интернет-банкинга, и их особенности, платежные поручения, сформированные с их помощью сведения о движении денежных средств по счетам, электронная переписка, метаданные файлов»* (авт.) [С. 16-17 автореф.].

Между отмеченными элементами выявлены и охарактеризованы корреляционные связи, роль и значение для решения задач расследования.

Третий параграф «Основные направления применения информационных технологий в следственной практике при расследовании преступлений в сфере экономики» [С. 50-64] несет в себе рассмотрение основных направлений использования информационных технологий в деятельности следователя по расследованию преступлений в сфере экономики. Автором, на основе их фактического предназначения, эти направления обосновано структурированы в пять групп. Вне сомнения, данная детализация позволяет использовать результаты обобщения в методологических целях.

Вторая глава «Проблемы применения информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики» [С. 65-162] содержит пять параграфов.

В первом параграфе «Проблемы правовой регламентации применения информационных технологий, предназначенных для фиксации следовой картины преступления, совершенного в сфере экономики» [С. 65-113] дается авторское определение электронных следов, анализируются основные способы их получения следователем. Вносится значимое для организации расследования обоснованное предложение об уходе *«... от обязательного привлечения понятых при копировании информации с электронных носителей информации при производстве следственных действий, не требующих обязательного участия понятых»* (авт.) [С. 19-20 автореф.].

На основе концептуальных положений теории криминалистической ситуалогии предлагается поэтапный алгоритм организации первоначальных следственных действий при расследовании преступлений в сфере экономики, ситуационная обусловленность которых требует получения электронной доказательственной информации использования в расследовании технических средств (на примере средств видеоконференцсвязи, криминалистической фотосъемки и видеозаписи).

Второй параграф «Тактические особенности проведения допросов с использованием видео-конференц-связи» [С. 114-122] раскрывает организационные и тактические особенности проведения допроса с использованием видео-конференц-связи. На конкретных примерах показываются преимущества такого подхода к его:

а) организации (подготовка: технических средств, программы допроса, помещения; приглашение адвокатов или защитников и пр.);

б) производству следственного действия (соблюдение процессуального порядка, использование тактических приемов и пр.).

Дается заслуживающий одобрения вывод, что *«...использование дистанционных технологий для допросов представляет собой современный правовой инструмент, способствующий оптимизации расследования преступлений, а также облегчающий организацию допросов с участниками процесса, находящимися далеко от места совершения преступления»* (авт.) [С. 121].

В третьем параграфе «Проблемы изъятия электронных носителей информации при расследовании преступлений в сфере экономики» [С. 123-138] установлены и описаны наиболее актуальные проблемы изъятия и последующего исследования электронных носителей информации применительно к процессу расследования преступлений в сфере экономики. На основе анализа следственной практики даны аргументированные криминалистические и процессуальные рекомендации по организации их изъятия, предложен востребованный следственной практикой алгоритм производства осмотра электронных носителей информации.

Четвертый параграф «Проблема получения электронной информации о переписках у операторов и провайдеров» [С. 139-152] посвящен актуальному в первую очередь для следователей вопросу получения электронной информации о переписках, содержащейся в электронной почте и мессенджерах. В параграфе анализируется организация оперативно-розыскного сопровождения расследования преступлений в сфере экономики посредством оперативно-розыскных мероприятий «Наведение справок» и «Получение компьютерной информации». Даются конкретные ситуационно обусловленные криминалистические рекомендации, например, *«... для выемки электронных писем, фактически хранящихся на "корпоративных" почтовых серверах*

посредством их "перемещения", необходимо в ходатайстве перед судом обосновать и аргументировать целесообразность использования именно этого <предложенного диссертантом> метода изъятия» (авт.) [С. 149].

Пятый параграф «Специфика использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономики, совершенных с использованием информационных технологий» [С. 153-162], акцентирован на организации экспертно-криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере экономики за счет использования возможностей специальных видов экспертиз: фоноскопических, видеотехнических, компьютерно-технических, судебно-экономических. В параграфе даются отдельные заслуживающие внимания рекомендации по совершенствованию экспертно-криминалистической деятельности организационно-методического характера. Пример – о создании «... новых методик проведения исследований и экспертиз исходя из развития технологий и современных платежных систем и систем бухгалтерского учета» (авт.) [С. 161-162].

Заключение диссертации [С. 163-170] корреспондируется с содержанием параграфов и глав работы. В нем диссертантом подведены итоги проведенного исследования. Сделаны наиболее общие выводы.

В приложения [С. 208-215] автор вносит результаты эмпирического исследования материалов уголовных дел, анализ результатов интервьюирования следователей, схематическую информацию о направлениях использования информационных технологий в следственной практике. Приложения обосновывают и иллюстрируют ход исследования.

Оценка содержания автореферата.

Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации. В нем кратко излагаются основные результаты исследования, отражаются ключевые его положения. Позволяет получить необходимое представление об исследовании и полученных автором результатах, их доведении до всеобщего сведения в [С. 26-29].

И диссертация, и автореферат отвечают требованиям национального стандарта «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» ГОСТ Р 7.0.11-2011 и Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, отмечая достоинства исследования И.А. Орешкова, ведущая организация обращает внимание, что его диссертационная работа, как результат любой творческой деятельности, имеет некоторые замечания, содержит дискуссионные или недостаточно аргументированные моменты. Они требуют пояснений диссертанта в ходе публичной защиты.

1. Обосновывая актуальность темы исследования, диссертант опирается на данные ЕМИСС и приводит сведения о состоянии преступлений экономической направленности. В то же время далее по тексту везде он оперирует термином «преступления в сфере экономики», обосновывая его как наиболее приемлемый из многообразия существующих «... синонимичных понятий, таких как "экономические преступления", "преступления в сфере экономической деятельности", "преступления экономической направленности"...» (авт.) [С. 41].

Вопрос – как соотносятся понятия «преступления в сфере экономики» и «преступления экономической направленности»? И можно ли по данным характеризующим количественный уровень преступлений экономической направленности судить о степени распространённости изучаемых преступлений в сфере экономики, их структуре, особенностях, а также использовать такие сведения в криминалистических целях?

2. При определении объекта и предмета исследования [С. 5] диссертант недостаточно корректен в уровне обобщения: «Объектом исследования стала деятельность следователя...», «Предметом диссертационного исследования являются закономерности деятельности правоохранительных органов...» (авт.). Являясь методологическими категориями, определяющими содержание научного исследования и его направленность, объект соотносится с предметом как общее и часть единого целого, поэтому правильнее говорить об объекте как о деятельности правоохранительных органов по расследованию, а о предмете – как о деятельности следователя по выявлению, изучению и использованию в доказывании следов преступлений в сфере экономики.

3. Определяя цель диссертационного исследования, диссертант в пункте 4 указывает: «Выявить проблемы правовой регламентации и разработать алгоритм применения информационных технологий для фиксации (выделено нами) следовой картины преступлений в сфере экономики» [С. 6]. То есть он ведет речь о придании статуса доказательств результатам исследования «следовой картины».

Мы считаем реализацию данной цели процессуальной, а не криминалистической. Она должна быть в первую очередь связана с предложением о внесении в уголовно-процессуальное законодательство изменений, касающихся установления законности определенных методов извлечения электронных данных и придания им статуса доказательств, а уже во вторую – криминалистической, достигаемой путем предлагаемой автором алгоритмизации.

4. На странице 4 диссертации автор утверждает о крайней неэффективности традиционных методов расследования преступлений в сфере экономики. Тезис достаточно дискусионен, а позиция диссертанта в виду категоричности его вывода требует пояснения. Мы склонны полагать, что

процесс цифровизации экономики в нашей стране занимает продолжительное время. На наш взгляд, органы предварительного расследования адаптировались к таким условиям, устанавливают, изымают, исследуют и используют в качестве доказательств имеющие криминалистическое значение электронные данные. Такие действия законны, а их результаты учитываются судом.

5. В параграфе 2.1 «Проблемы правовой регламентации применения информационных технологий, предназначенных для фиксации следовой картины преступления, совершенного в сфере экономики» диссертантом обосновывается необходимость *«... исключения обязательного требования о безусловной необходимости привлечения специалиста к следственным действиям, направленным на изъятие электронных носителей информации и копирования с них информации. По мнению автора, у лиц, проводящих расследование, в силу их образования имеется соответствующая компетенция по изъятию электронных носителей...»* [С. 20 автореф.].

Тезис требует дополнительного пояснения. Мы считаем, что работа даже с простыми электронными носителями требует специальных знаний с целью сохранения доказательств, защиты доказательств, признания допустимости доказательств и пр., а потому предполагает участие соответствующего специалиста. Следователь же не является субъектом таких специальных знаний ввиду объективных причин. Также анализ следственной практики показывает, что изъятие электронных носителей информации в ходе следственного действия при отсутствии рекомендаций присутствующего специалиста в области IT-технологий может повлечь потерю электронной информации и, как следствие, доказательств.

6. Параграф 2.5. диссертации автор в соответствии с планом диссертации посвящает использованию специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономики, совершаемых с использованием информационных технологий. Фактически же автор строит его содержание лишь на одной из ее (специальных знаний) форм – судебной экспертизе, не раскрывая хотя бы фрагментарно иные, не менее важные для расследования, формирующие их **систему** (выделено и подчеркнуто нами). Обращение к мнению проф. Е.Р. Россинской подтверждает наше видение: *«... специальные знания – это система <выделено нами> теоретических знаний и практических навыков в области...»*¹. Структурно система состоит из двух групп форм знаний – процессуальных (включающих судебные экспертизы, участие специалиста в следственных действиях) и непроцессуальных.

Авторский подход, по нашему мнению, не до конца раскрывая суть заявляемой в параграфе проблематики, не позволяет в полной мере показать

¹ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. - Москва, 2014. С.10.

особенности системы рассматриваемых специальных знаний. Какими аргументами автор диссертации может объяснить такой подход?

7. В диссертации автор представляет разработанный «...алгоритм первоначальных следственных действий, при расследовании преступлений в сфере экономики, включающий комплекс следственных действий <выделено нами>» (авт.) [С.82-84]. Далее приводит перечень «действий следователя» (авт.), в котором далеко не все действия следственные, что, безусловно, верно. Поэтому считаем более правильным в методических криминалистических целях именовать предлагаемый авторский алгоритм алгоритмом первоначальных следственных и иных (выделено и подчеркнуто нами) действий.

Обозначенные в отзыве вопросы, замечания и пожелания не снижают высокую оценку результатов диссертационного исследования И.А. Орешкова. Подчеркивают глубину и многогранность поднимаемых диссертантом проблем, сложность и комплексность их характера. Несут дискуссионный, рекомендательный характер. Призваны способствовать совершенствованию дальнейшего научного поиска диссертанта.

Вывод: учитывая изложенное, ведущая организация констатирует, что диссертационное исследование, выполненное Иваном Андреевичем Орешковым на тему «Использование информационных технологий при расследовании преступлений в сфере экономики», представляет собой завершенный научно-квалификационный труд. В работе содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки и практики расследования преступлений в сфере экономики. Работа соответствует паспорту специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, установленным п. пунктами 10–14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»). Соискатель Орешков Иван Андреевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв ведущей организации подготовлен начальником кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, кандидатом экономических наук, доцентом, полковником полиции Евгением Владимировичем Чиненовым, профессором кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, кандидатом юридических наук, доцентом Владимиром Ивановичем Щукиным, профессором кафедры криминалистики Белгородского

юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, кандидатом юридических наук, доцентом Николаем Петровичем Фесенко.

Обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина» 03.03.2026, протокол № 12.

Начальник кафедры криминалистики
Белгородского юридического института
МВД России имени И.Д. Путилина

Е.В. Чиненов

«3» марта 2026 г.

Подпись Чиненова Евгения Владимировича удостоверяю:

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина»; 308024, г. Белгород, ул. Горького, 71; тел: + 7 (4722) 55-71-13, электронная почта: E-mail: belui@mvd.ru, официальный сайт организации <https://xn--90ajl9g.xn--b1aew.xn--plai/>

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Чиненов Евгений Владимирович, кандидат экономических наук (научная специальность 08.00.01 – экономическая теория), доцент (по кафедре криминалистики), начальник кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»; 308024 г. Белгород, ул. Горького, 71; тел. +7(4722)557113; E-mail: chinenovevg@yandex.ru

Шукин Владимир Иванович, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент (по кафедре криминалистики), профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»; 308024 г. Белгород, ул. Горького, 71; тел. +7(4722)557113; E-mail: schukin56@yandex.ru

Фесенко Николай Петрович, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент (по кафедре криминалистики), профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»; 308024 г. Белгород, ул. Горького, 71; тел. +7(4722)557113; E-mail: nfesenko57@mail.ru