

*В диссертационный совет Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет имени
Иммануила Канта», ФГБОУ ВО
«Российский государственный
педагогический университет имени
А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский
государственный университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Орловой Ксении Александровны «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» (г. Калининград, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.11 - судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность диссертационного исследования К.А. Орловой, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, сомнений не вызывает. Статус судьи – перманентно изменяющийся феномен, который уже в силу этого обстоятельства требует постоянного переосмысления в контексте с конкретными историческими реалиями, политическими, экономическими и географическими условиями. Следует признать, что по-настоящему комплексных, многоаспектных исследований статуса судьи как правового феномена до настоящего времени не проводилось.

Характеризуя актуальность темы исследования и степень ее разработанности, диссертант правильно отмечает, что подавляющее большинство работ, специально посвященных анализу статуса судьи, подготовлено без учета всех достижений в области социологии, политологии, теории права и государства, других юридических наук. Текущее состояние статуса судьи как правового феномена на монографическом уровне далеко не изучено, а если исследования в данной области юридической науки и проводились, то применительно к анализу лишь отдельных проблемных

аспектов правового положения судьи, точнее, сразу следует признать, что подавляющее большинство авторов анализирует не правовой статус судьи, а некий объем законодательных актов.

Отсутствие единого теоретического подхода к определению статуса судьи отрицательно сказывается на достижении стратегических целей судебного строительства, судопроизводства, решении сопутствующих социально-правовых задач. Очевидно и то, что познание комплекса современных проблем, обусловленных неоднозначностью толкования статуса судьи, немыслимо без детального и всестороннего изучения его базовых характеристик.

Восполнить обозначенные проблемы и призвано исследование, осуществленное К.А. Орловой. Соискателем представлено комплексное учение, посвященное анализу теоретико-правовых аспектов статуса судьи - субъекте права, как: а) о самостоятельном общеправовом феномене; б) важнейшей составляющей государственно-властных отношений; в) эффективном инструменте разрешения различных конфликтов.

Диссертантом предельно точно и правильно определены цели и задачи исследования, его объект, предмет и пределы, структура и содержание работы, круг исследуемых проблем и вопросов. Он последовательно стремится к достижению цели практически в каждом из тезисов, включенных в орбиту исследования, в каждом из положений и выводов, выносимых на защиту.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, неординарностью комплексного подхода к анализу теоретико-правовых аспектов статуса судьи. К.А. Орловой предпринята попытка взглянуть на проблемы статуса судьи с позиций философии, социологии, общей теории права, отраслевых юридических наук. Ею предложены в значительной степени новые, научно обоснованные направления по изучению сущности, взаимосвязей, процессов реализации категории «статус судьи как субъекта права»; раскрыты проблемы реализации статуса судьи как субъекта права во

взаимосвязи с обществом, государством и правом, предложены пути их разрешения.

О научной новизне исследования в определенной степени свидетельствуют и положения, выносимые на защиту, каждое из которых обладает не только признаками новизны и актуальности, но и необходимыми свойствами теоретической и практической значимости.

Сказанное объективно обуславливает теоретическую значимость проведенного исследования, так как разработанные автором положения обогащают теорию и историю права и государства, другие юридические науки и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения ряда проблем, связанных с нормативным регулированием правового положения судей.

Представляется, что в работе заложены как теоретические, так и методологические основы для создания общей теории о статусе судьи – носителя судебной власти; разработаны ключевые категории и постулаты; сформирован методологический базис для развития межотраслевых связей в исследуемой сфере.

Весьма удачен и избранный К.А. Орловой арсенал способов научного познания, что, в свою очередь, обеспечило глубокое понимание природы правового положения судьи, его содержания, способствовало правильной оценке перспектив развития анализируемого института.

Социологический подход в познании статуса судей позволил раскрыть механизм его генерации обществом, уяснить предопределенность правовых основ данного института различными общественно-политическими явлениями.

Метод диалектического познания в процессе постижения истины о сути правового положения судей позволил рассматривать предмет исследования в его развитии. Все сопутствующие становлению статусного положения судей правовые явления рассмотрены автором во взаимной связи между собой и общественной жизнью, в их взаимообусловленности.

В процессе познания диссертантом были использованы и иные методы. Их общая совокупность способствовала внутреннему единству, достоверности, репрезентативности, полноте и непротиворечивости исследования.

Личный вклад автора в изучение заявленной темы состоит в следующем. К.А. Орловой представлено первое в отечественной юридической литературе комплексное монографическое исследование, где обоснована структурно-функциональная концепция правового положения судей как целостной многоуровневой системы.

Структура работы логична, продумана и обеспечивает раскрытие избранной темы исследования.

В первой главе - «Теоретико-методологические основы изучения статуса судьи и его нормативное регулирование», которая состоит из трех параграфов, автор анализирует современные доктринальные представления категории «статус», вырабатывает мировоззренческие позиции, идеологические ориентиры, методологические и теоретические основы анализируемой категории.

Во второй главе «Проблемы реализации и перспективы развития статуса судьи как субъекта права в Российской Федерации», также состоящей из трех параграфов, К.А. Орлова анализирует проблемы функционирования судей в современном российском обществе. Диссертантом доказывается, что судья наделяется статусом как специальный субъект права в связи с необходимостью удовлетворять потребности и интересы общества, обосновывается уязвимость статуса судьи как субъекта публичного права, раскрывается проблематика деятельности судьи в рамках двух моделей правоприменения — классической (позитивистской) и неклассической (верховенство права).

Многие выводы и предложения автора заслуживают внимания и поддержки. Прежде всего, подход, определяющий статус судьи во взаимосвязи со свойствами судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения), что позволило полноценно проанализировать все грани

исследуемой категории, раскрыть проблемы ее реализации. Например, К.А. Орлова справедливо отмечает, что противоречия возникают между ведущей ролью общества в формировании потребностей обеспечения независимости статуса судьи и слабой его вовлеченностью в эти процессы, между представлениями о роли судьи граждан, представителей научного, судейского сообществ, властных структур, предпринимателей, между профессиональной и непрофессиональной оценкой деятельности судей и т. д. (стр. 112). Доказывает, что статус судьи требует соответствующих институциональных (структурно-организационных, процессуальных) форм, трудности определения которых связаны с тем, что на сегодняшний момент нет ясного понимания принципов построения судебной системы; не разработаны модели, критерии специализации судов и т.д. (стр. 138). Интересно представляет классическую и неклассическую модели правоприменения на примере анализа проблем уголовного и гражданского судопроизводства (стр. 162).

Проведенное К.А. Орловой исследование имеет солидную теоретическую и эмпирическую базу. Так, к достоинствам работы следует отнести анализ результатов обширных социологических опросов судей, проведенных диссертантом в 2013 и 2015 годах среди судей Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, в судах Северо-Западного, Восточно-Сибирского, Центрального округов.

Отмечая масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, нельзя в то же время не отметить, что отдельные положения и выводы не всегда не бесспорны, в работе имеются моменты, требующие уточнения.

1. Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения К.А. Орловой относительно рекомендаций по формированию правовой системы, определяющей статус судьи в условиях современности. Напомним, что все существующие в мире судебные системы, свойственные их функционированию технологии – порождение эпохи индустриальной (века

прошлого, а то и позапрошлого). Им нет места в постиндустриальном, информационном обществе. На смену «офису судебному» стремительно идет «офис» тоже судебный, но уже виртуальный. Смена систем неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем, в ряду которых система правового положения судей.

2. Автор не уделяет достаточное внимание вопросам значимости инфраструктуры системы судебной деятельности, а равно среды, в которую эта система погружена. Вместе с тем, именно несовершенство первой, а в ряде случаев не то, что ее фрагментарность, но и ее полное отсутствие не позволяет обществу в полной мере задействовать заблаговременно созданные им «мощности» - правовые инструменты, ориентированные на разрешение социальных конфликтов. Эмпирическим путем давным-давно доказано, что эффективность судебного разбирательства зависит не от качеств «чисто внутренней системной инфраструктуры» суда (здания, оборудование, кадровый аппарат), о чем так много и подробно пишет К.А. Орлова, а от уровня подготовки участников конфликта, понимая ими сути процесса правоохраны, знания его особенностей. В частности, например, суд – это, в первую очередь, не учреждение, а метод. Исследование проблемы именно в таком ракурсе позволяет сделать, на первый взгляд, ошеломляющий вывод: в суде первостепенное значение имеет не судья, пусть и обладающий определенным статусом, а стороны, ибо невежество последних с легкостью «похоронит» самое совершенное судоустройственное и процессуальное законодательство. В постсоветских обществах господствуют идеи иждивенчества, их члены замерли в ожидании, «когда придет барин и их рассудит». В таких случаях суд вырождается в одну из форм административного управления.

3. Хотелось бы, чтобы автор не забывал, что система судебная система – не более чем одна из государственных подсистем, причем в их ряду далеко не самая важная. Вспомним у государства не одна цель, а иерархия целей. Следовательно, эффективность работы судебной системы (фактически

подсистемы) напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем. В этой связи от исследователя хотелось бы получить ответ: может ли быть эффективным функционирование судебной системы (социальной подсистемы) если в конкретный исторический период времени не эффективна государственная политика в целом. Например, со всех сторон в адрес судов слышатся упреки в отсутствии эффективности, более того, многие утверждают, что отсутствие эффективного суда препятствует развитию общества. Совершенно очевидно, что подобные утверждения «от лукавого», попытка увести общества от поиска истинных причин плохой работы всего государственного механизма. Очевидно, что в таких условиях статус судьи всегда будет далек от некоего гипотетического идеала.

4. Было бы интересным исследовать вопросы статуса судьи в различных правовых семьях и провести сравнительный анализ, оценить положительные тенденции развития с целью использования в правовой системе Российской Федерации.

5. Спорно предложение автора о необходимости принятия единого комплексного нормативно-правового акта о статусе судьи. Есть же действующий Закон «О статусе судей в Российской Федерации».

6. Следует согласиться с выводом о том, что необходимо сокращать разрыв между нормативно-закреплённым статусом судьи и его реальным отражением в социальной системе (п.1 положения 8), однако автором не разработаны и не рассмотрены конкретные меры направленные на разрешение этой проблемы.

В работе К.А. Орловой имеются и иные недостатки, однако они, как и приведенные выше замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы.

Работа написана хорошим научным языком, прекрасно читается, содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Основные результаты исследования опубликованы надлежащим образом. Наиболее

значимые результаты исследования нашли отражение в 20 опубликованных работах, в том числе в 1 монографии и 12 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Масштабность и комплексность рассматриваемых проблем обуславливает междисциплинарный характер исследования, поэтому логичным является представление данной работы для защиты по двум специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

Учитывая вышеизложенное, есть все основания заключить, что работа Ксении Александровны Орловой «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» является самостоятельным монографическим законченным актуальным исследованием, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории государства и права и судебной деятельности. Диссертационная работа соответствует Паспортам заявленных научных специальностей (12.00.01, 12.00.11), а также требованиям, установленным п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, 12.00.11 – судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

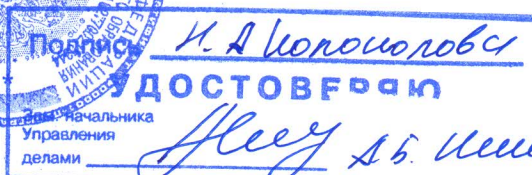
119991, г. Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный

университет» (МПГУ); телефон: +7 (499) 245-03-10; e-mail: mail@mpgu.edu,
WEB-сайт <http://mpgu.pf/>

Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Института социально-
гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»; почтовый адрес: 119571, г. Москва, проспект
Вернадского, дом 88, тел.: 8 (495) 960-03-66; 8 (916) 626-02-31; e-mail:
nikita_kolokolov@mail.ru

Официальный оппонент,
судья Верховного Суда РФ (в отставке),
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Института
социально-гуманитарного образования
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент,
председатель редакционных советов журналов
«Мировой судья», «Уголовное судопроизводство»
Никита Александрович Колоколов

«4» апреля 2017 г.



Глебу А. Б. Шешин