

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук,
профессора Ефремовой Надежды Николаевны на диссертацию
Игнатъевой Екатерины Юрьевны «Судебное правотворчество в Российской
империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения
норм обычного права», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертационная работа Е.Ю. Игнатъевой посвящена исследованию
проблемы становления судебного правотворчества в Российской империи
пореформенного периода, актуальность которой определяется тем, что на
современном этапе, характеризующемся продолжением активного процесса
реформирования правовой системы России, в качестве одного из важных
направлений которого выступает тенденция возрастания значения правового
обычая в качестве источника правоприменения (с.4 Дисс.).

Основой и условием дальнейшего развития российского
демократического правового государства является формирование и
укрепление позиций институтов гражданского общества, предполагающее
расширение самоуправления и привлечение к разным формам активного
участия в нем населения. Одними из субъектов данных общественных
институтов выступают территориальные местные сообщества, имеющие
определенные интересы в различных сферах взаимодействия в пределах своей
локации, включая взаимодействие в разрешении юридически значимых
споров и конфликтов. Эти новые для России явления вызывают
необходимость научного изучения традиционных для отечественного
правотворчества связей официального (государственного) права с его
общественными истоками, характеризующимися, помимо прочего, правовым
разнообразием.

В научном сообществе, в настоящее время, продолжаются дискуссии о

судебном правотворчестве и возможности его признания в Российской Федерации. Историко-правовая наука в решении этого вопроса способна добавить доводы «за» или «против», чему и посвящен отчасти представленный диссертантом труд. Для разрешения означенной проблемы, как справедливо отмечает диссертант, необходимо глубже исследовать, с одной стороны, устоявшиеся в доктрине взгляды, а, с другой стороны, не признанные пока бесспорными положения, относящиеся к судебному правотворчеству в практике волостных и мировых судов в Российской империи.

Диссертантом отмечено, что для судебного правотворчества ценным является долголетний опыт его развития в условиях общинной обычно-правовой системы в Российской империи, особенно начиная со второй половины XIX века, с проведения Крестьянской реформы 1861 года и Судебной реформы 1864 года (с.6 и др. Дисс.). В этой связи, актуальным является определение соотношения в судебном правотворчестве одновременно опоры на обычное право и нормативно-правовые акты, а также практическое применение обычно-правовых норм в судебных процессах, что для современной судебной системы России может позволить выяснить, какие историко-правовые формы нормативного регулирования возможно рецепировать в современном судебном правотворчестве, учитывая остающееся традиционным правосознание части россиян.

Содержание рецензируемой диссертационной работы позволяет утверждать, что актуальность темы исследования обоснована диссертантом, она имеет научную значимость и новизну.

Новизна научных положений исследования заключается прежде всего в следующем. Диссертантом в исследовании предложено авторское определение судебного правотворчества в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков. Оно основано на анализе фактов применения судами норм обычного права или отказе от них. В научный оборот введены архивные источники фондов Российского государственного

исторического архива и Российского этнографического музея. Судебное правотворчество волостных судов второй половины XIX – начала XX вв. рассмотрено как отдельный этап в процессе перехода от регулирования общественных отношений в крестьянской среде нормами обычного права к законодательному их регулированию, в результате чего, в частности, в доктрине появилась концепция крестьянского права. В работе в определенной мере аргументировано положение о том, что судебное правотворчество способствовало преодолению сословного характера российского права. Проведена попытка обоснования целесообразности применения термина «судебное правотворчество» в отношении деятельности волостных судов при применении норм обычного права, а не «судейское правотворчество». Показано значение судебного правотворчества для формирования гражданского и семейного права как отраслей дореволюционного российского права. Исследованы противоречивые тенденции государственной правовой политики по сохранению общинного уклада и сложившегося в общине юридического быта, а также развитию новых принципов судостроительства и судопроизводства в пореформенной юстиции.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные монографические труды большого числа правоведов и иных специалистов-исследователей, а также диссертационные исследования по смежным темам, научные статьи отечественных и иностранных авторов по проблемам судебного правотворчества, становления и развития судебной системы российского государства в XIX – начале XX веков, процесса применения норм обычного права местными судами. В работе использовались архивные и нормативные источники, а также «первичные» и «вторичные» документы делопроизводства в целях максимального обеспечения доказательственной базы исследования.

Значимость для науки и практики. Теоретическая значимость научных положений исследования заключается в том, что установлены предпосылки, тенденции и обстоятельства применения норм обычного права волостными

судами; выявлены закономерности основных направлений и особенностей отечественного судебного правотворчества на примерах крестьянского обычного земельного, семейного и наследственного права; установлены основные факторы, определяющие особенности влияния правовых обычаев на отраслевое развитие права и законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в теоретико-прикладном потенциале выполненного исследования, возможности использования его положений и результатов в образовательном процессе, а также в том, что фактические и аналитические положения о взаимосвязи правоприменения и правотворчества в местном судопроизводстве могут использоваться в современном правотворчестве в целях достижения соответствия его результатов народным представлениям о справедливом правовом содержании создаваемых нормативно-правовых актов, как полагает диссертант. Выявленные исторические факты крестьянского правосудия могут способствовать использованию соответствующего практического опыта российской сельской общины при определении способов и условий досудебного разрешения правовых конфликтов в современности.

Общая характеристика диссертационной работы. Диссертация написана надлежащим языком, текст работы выдержан в необходимом стиле, структура имеет внутреннюю логику и обоснование. Исследование отличается целостностью и завершенностью, выводы подтверждаются содержанием исследования. Автор владеет уровнем научной культуры, демонстрирует самостоятельность суждений и умозаключений, обладает необходимым кругозором.

Методологической основой исследования, как определено во введении (с.11-12 Автореф.), являются системно-правовой, проблемно-хронологический и комплексный подходы к анализу развития нормативных правовых актов судебного правотворчества, регулировавших российское судопроизводство второй половины XIX – начала XX веков, в котором применялись нормы обычного права. В ходе исследования диссертантом

применен достаточно широкий спектр методов качественного научного анализа: применялись дескриптивный, диалектический, сравнительно-исторический и формально-юридический методы, а также метод ассоциативного эксперимента, нацеленный на выявление проявлений довлеющих стереотипов обыденного сознания российского населения и определения на этой основе противоречий в обществе, а также эмпирические методы, обеспечившие повышение достоверности выводов, полученных теоретическим путем.

Цель работы, по определению автора, состоит в исследовании правотворческой деятельности волостных судов Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права или отказа от них (с. 10 Автореф.), но эта формулировка представляется нечеткой. Цель соотносится с объектом и предметом исследования. Научный аппарат исследования в целом продуман. В целом, смыслово взаимосвязанные цель, объект, предмет и задачи, в значительной степени, отражают сущностную сторону диссертационного исследования. Решение поставленных задач определило дальнейшую логику изложения материалов диссертации. Теоретико-методологическая база исследования характеризуется основательностью.

В основных положениях, выносимых на защиту, сформулированы полученные диссертантом результаты исследования. Проведена взаимосвязь между научной новизной и положениями, выносимыми на защиту. Диссертанту удалось достаточно глубоко проникнуть в сущность изучаемой проблемы и обеспечить системный характер представленной работы.

Вынесенные на защиту научные положения обладают достаточной новизной и их достоверность обоснована. Результаты диссертационного исследования имеют необходимую для кандидатской диссертации теоретическую и практическую значимость.

Объект и предмет исследования, его цель и задачи, сформулированные научные положения и их новизна дают основание

утверждать, что тема диссертации Е.Ю. Игнатъевой соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Исследование логично структурировано: структура задает целостность композиционного построения работы, определяет последовательность в разработке научных положений. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка литературы, который соответствует проблематике работы, и приложений.

Содержание автореферата дает полное представление о работе; в нем отражены научные положения, новизна, теоретическая и практическая значимость, результаты и выводы диссертации. Содержание научных публикаций соответствует диссертационным положениям и отражает основные идеи и выводы диссертации.

Основные научные положения диссертации с необходимой полнотой представлены в 15 публикациях автора, в том числе 7 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней, 2 статьях в коллективных монографиях и 6 – в научных журналах и сборниках материалов научных конференций.

Характеризуя работу диссертанта, можно отметить ее необходимый научный уровень, структурно-логическую стройность, ясность решения поставленных задач, глубину проработки научных положений, продуманность общих выводов и формулировок, большую источниковедческую базу.

Вместе с тем, положительно оценивая диссертационную работу в целом, следует сделать ряд замечаний и отметить дискуссионные положения:

1. Автором отмечается, что заимствование европейских законодательных актов и восприятие наиболее совершенных правовых форм российской системой права происходило на основе исторической преемственности обычного права и определенной взаимосвязи правовой

культуры и сходных социально-экономических условий. В этой связи, по нашему мнению, в исследовании нужно было полнее раскрыть историческую преемственность европейского и отечественного обычного права, конкретизировать механизм их взаимовлияния. Хотелось бы услышать дополнительные доводы в пользу данного тезиса диссертанта.

2. В диссертации недостаточно внимания уделено вопросу о средствах обеспечения единства правового пространства в Российской империи в условиях характерного для имперского устройства правового и судебного плюрализма (или партикуляризма). Каким образом разрешались коллизии одновременно действующего общегосударственного законодательства и местных формально-юридических источников в процессе правоприменения? Каким образом их разрешению способствовало внедрение положений общегосударственного права в традиционное, опять же в процессе правоприменения, можно ли говорить об обратном воздействии?

Как осуществлялась задача правовой аккультурации, направленной на выравнивание правового быта у народов Российской империи?

3. В работе показано значение обычного права для судебного правотворчества, но также отмечено, что основным для российского суда оставалось общегосударственное законодательство. Представляется необходимым прояснить соотношение в процессе судебного правотворчества опоры на обычное право и на официальные нормативно-правовые акты, а главное, определить правовую природу результатов этого процесса.

4. Целесообразно было бы при исследовании судебного правотворчества больше внимания уделить роли сельского схода и волостного старшины в процессе реализации ими судебных функций, особенно важно это уяснить, имея в виду, что традиционное, обычное право допускало саморасправу, или самосуд, в результате которого значительная

часть споров и мелких проступков разрешались и наказывались в досудебном порядке (интересные примеры этого представлены в труде В.В. Тенишева).

5. Хотелось бы, чтобы диссертант прояснил еще один дискуссионный вопрос. Каким образом результат судебного правотворчества в сочетании с применяемым правовым обычаем порождает как бы новую, полученную «синтезированным» способом правовую норму и таким образом приобретает характер действующего источника правоприменения? На каком основании последний использовался не только в случаях рассмотрения дел об имущественных крестьянских спорах и деликтах в сфере мелкотоорговых сделок, но и, по мнению диссертанта, во многих других гражданско-правовых судебных делах? Как к такому роду правотворчества относился законодатель и какое отношение к этому феномену сложилось в юридической доктрине?

6. В работе встречаются неудачные оговорки или неточности, например: «в условиях признания *за обычаем силы закона*» (с.10.Автореф.), или «В первой половине XIX века *отсутствовала сложившаяся система источников российского права (выделено Н.Н.Ефремовой)*, что было вызвано разнонаправленным влиянием различных правовых школ и концепций ...» (с.14. Автореф.), и иные, подобные данным.

Указанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают научной значимости рецензируемого диссертационного исследования, не ставят под сомнение его суть, новизну и достоверность научных положений; они не являются определяющими для общей положительной оценки работы. Отмеченные недостатки могут быть исправлены в ходе защиты, либо быть учтены автором в дальнейшей научно-исследовательской работе.

Заключение о соответствии представленного исследования требованиям ВАК: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненная единолично Е.Ю. Игнатьевой на тему «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX –

начала XX веков в процессе применения норм обычного права» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует требованиям, установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842(в редакции от 01.10.2018 г.), а ее автор - Игнатьева Екатерина Юрьевна - заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент

Ефремова Надежда Николаевна

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

кандидат юридических наук, профессор, доцент департамента общих и междотраслевых юридических дисциплин факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Контактные данные:

Почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20;

тел. +7(495)772-9590;

e-mail: nefremova@hse.ru

«28» апреля 2020 г.

Подпись Ефремовой Надежды Николаевны заверяю.

Начальник управления кадров НИУ ВШЭ

Заместитель начальника управления персоналом

ФИО

«28» апреля 2020 г.

Мельникова Н.А.

