

«Утверждаю»
проректор по научной работе ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет»
профессор В.Н. Попов
2014 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

о диссертации Родиной Надежды Андреевны

"Современные молодежные и детские прозвища: структурно-семантический и функционально-динамический аспекты",

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

(Смоленск, 2014)

Диссертационное исследование Родиной Надежды Андреевны посвящено безусловно актуальной проблеме: описанию и разностороннему анализу функционирования прозвищ, обнаруженных в молодежном и детском дискурсах смоленского региона. Это весьма важно в связи с непреходящей ценностью данного источника, наиболее ярко отражающего специфику региональной картины видения мира.

Главное, что удалось сделать автору, это выявить и описать не всегда поддающийся описанию массив, на первый взгляд, случайных антропонимов, а также наглядно показать его специфику. Очень важно, что автор рассматривает прозвищные антропонимы в их бытовании, сквозь призму их специфических функций.

Материал почерпнут автором из самостоятельно подготовленных анкет (более 5 тыс.), а это около 1300 антропонимических единиц с контекстами, поясняющими смысл прозвища и характер его эмоционального содержания. Данный антропонимический комплекс более чем достаточен для анализа временного и социального срезов современной смоленской

прозвищной антропонимии. Именно это и помогло автору выйти на интересные проблемы прецедентности и метафоричности прозвищ в смоленском молодежном и детском дискурсе.

Цель исследования, поставленная автором, для отечественной ономастики: выявить закономерности функционирования антропонимических моделей в молодежном дискурсе Смоленска в свете основных тенденций развития местного ономастического пространства (с.4). В полном соответствии с целью, задачи исследования выглядят вполне адекватными и современному состоянию науки, и избранному для анализа материалу (с.4).

Все положения, выносимые автором диссертации на защиту (с.10-11), важны и действительно требуют защиты.

Работа в отношении содержания хорошо структурирована: основное содержание отражено в двух главах, каждая из которых завершается глубокими выводами.

Доказывая выдвинутые теоретические положения, автор и в первой и во второй главах реализует эти положения на оригинальном, конкретном ономастическом материале, демонстрируя прекрасное знание теории отечественной исторической ономастики и владение методами ономастических исследований. Анализ значительного по объему иллюстративного ономастического материала позволил автору выявить структурно-семантические типы различных прозвищ.

Наиболее важной представляется вторая глава, где содержится интереснейший фактический материал, собранный, расклассифицированный и описанный с тщательностью и лингвистической точностью.

К достоинствам работы следует также отнести хороший научный стиль изложения, обилие ярких наглядных примеров, удачные комментарии к рассматриваемым сложным именам.

Диссертация, безусловно, обладает всеми качествами, свидетельствующими о ее теоретической и практической значимости. Диссертационное исследование Н.А.Родиной представляет собой плод больших практических усилий и серьезного теоретического осмысления; для него характер-

но проникновение в сущность проблем, деликатное умение опереться на научное наследие, наработанное другими учеными.

Работа написана грамотно и хорошо вычитана (обнаружено лишь несколько технических опечаток). Некоторые технические погрешности не меняют общего положительного впечатления от исследования. Библиография диссертации в содержательном плане абсолютно безупречна: в ней приведены практически все основные работы, отражающие проблематику данного исследования.

Важнейшим критерием оценки диссертационного исследования служит соответствие полученных результатов тем задачам, ради которых, собственно, оно и выполнялось. В связи с этим следует отметить, что основная *цель* диссертационной работы достигнута. В диссертации выявлены основные тенденции и векторы эволюции ареальной ономастической системы русского языка наших дней, определены механизмы изменений, трансформаций и адаптаций антропонимикона региона, установлены закономерности эволюции ономастикона определенного ареала.

Теоретическая значимость диссертационного исследования Н.А.Родиной определяется высоким уровнем теоретической базы представленного к защите исследования. Она, на наш взгляд, заключается не только в создании когнитивно-семиологической теории диахронических изменений лексико-семантической системы языка, но и в определении общей стратегии описания эволюционных изменений в ономастике, что, несомненно, важно для дальнейшего развития теории семантики, лингвокультурологии и лингвокраеведения. В этом отношении теоретическая значимость диссертации определяется и разработанной в ней методологией описания диахронических изменений лексико-семантической системы русского языка.

Практическая значимость диссертации не вызывает никаких сомнений. Материал диссертации может быть полезным при разработке курса общей теории ономастики, при чтении курса истории русской ономастики, спецкурсов по проблемам лингвокультурологии, лингвокраеведения, а

также найти применение в лексикографической практике (словари региональных фамилий, прозвищ, микротопонимии и т.д).

В целом работа Родиной Надежды Андреевны являет собой образец исследования ономастической лексики; налицо научная новизна как в изучении самих единиц, так и в выборе средств описания материала. Язык диссертации строго научен, он прозрачен и литературен, не забит ненужными иноязычными терминами. Выводы автора исследования весомы, глубоко аргументированы, плодотворны и поэтому очень важны для науки.

Из замечаний, возникших у нас в процессе прочтения работы, отметим следующие:

1. Трудно согласиться с утверждением автора, что прозвищами у нас стали заниматься очень поздно: «Первые работы в этом направлении появились только в середине 80-х гг. XX века» (с.6). Правда, автор имела в виду научное изучение молодежных прозвищ. Однако первые прозвища обнаруживаются в творчестве не лингвистов, а писателей, поэтому необходимо учитывать и серьезнейший комплекс прозвищ в творчестве Н.В.Гоголя, и, конечно же, молодежные прозвища (и их трактовку) у Н.Г.Помяловского в «Очерках бурсы» и у других авторов XIX и XX веков (сравните прозвищное богатство записных книжек А.П.Чехова, а также И.Ильфа).

2. Возможно, это просто описка: на с.38 указан *Святослав* Окаянный – речь, видимо, идет о *Святополке* Окаянном (ок. 980-1019 гг.), сыне Владимира Красное Солнышко, который в подлости превзошел своего отца-братоубийцу: Окаянный прославился тем, что убил трех своих братьев. Да и «Красное Солнышко» (с.38) – явно не прозвище, а литературно-конфессиональный эпитет, «спущенный» в фольклор. Истинное непристойное лицо Владимира открывается в былинах киевского богатырского цикла.

3. Некорректно выглядит выделение ударных гласных прописными буквами вместо постановки принятого в научных работах ударения (*МИшка* вместо принятого *Ми'шка*).

4. Жаль, что Н.А. Родина в работе использовала абсолютно непрофессиональный Словарь русских личных имен [Тихонов, Бояринова, Рыжкова 1995] (с.72) вместо идеально подходящего для данного исследования словаря: Суперанская А.В. Словарь народных форм русских личных имен. М., 2010, 368 с.

5. На с.71 автор диссертации замечает: «Не вскрыта ассоциация в образованных отфамильных прозвищах ПипитУн от фамилии Писарьков и ХОрья от Харитонова». Думается, что в первом случае был, возможно, обыгрыш корня *пис-* словами *пиписька* и его эвфемизмом *пипетка*. Во втором случае в номинации избежали прямого прозвища *Харя* (ср., у А.П.Чехова: везде Харитоны и Рылендроны), но дали именование *Хорь* в женском роде.

Вполне очевидно, что содержащиеся в отзыве замечания имеют в большей степени характер пожеланий, поэтому несколько не затрагивают методологических основ исследования и не влияют на достоверность полученных результатов.

В целом диссертация Н.А. Родиной вполне соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям. В работе есть должная научная новизна и намечено новое направление исследований функций, экспрессии, этики и эстетики антропонимической лексики в СМИ. Крайне важны теоретические выводы автора, которые могут лечь в основу дальнейших разработок региональной ономастики. Не менее важны и практические результаты исследования. Они с успехом могут применяться как в курсах, связанных с лингвокраеведением Смоленска, так и в курсах, связанных с теорией коммуникации. Не в меньшей степени итоги диссертации могут быть положены в основу так необходимого курса региональной ономастики.

Автореферат и 14 публикаций автора, включающих 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, в полной мере полностью отражают содержание диссертации.

Таким образом, суммируя вышесказанное, считаем, что диссертационное исследование Родиной Надежды Андреевны тематически соответству-

ет паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым в пункте 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, а его автор, Родина Н.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв о диссертации Родиной Н.А., подготовленный доктором филологических наук, профессором Ковалевым Геннадием Филипповичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры славянской филологии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (протокол № 3 от 30 октября 2014 г.).

Заведующий кафедрой славянской филологии
Воронежского государственного университета,
доктор филологических наук,
профессор



Г.Ф. Ковалев

Контактные данные:

Адрес: 394006 г. Воронеж, Университетская пл., 1.

Тел. 8(473)2-208-497

Эл. почта: kovalev@phil.vsu.ru

