

*В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»*

236006, Россия, г. Калининград, ул. Фрунзе, д.6

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Бедризова Алексея Григорьевича на тему
«Личность свидетеля как объект криминалистического исследования»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность)

Особое значение участия свидетеля в ходе уголовного судопроизводства известно. Практически нет уголовных дел, в которых отсутствовали бы доказательства, полученные посредством свидетельских показаний. Вряд ли найдется приговор, в котором бы суд, обосновывая свои выводы, не ссылался на данный источник доказательств. Не случайно данному субъекту уголовно-процессуальных отношений посвящен ряд диссертационных исследований, касающихся его правового положения, обеспечения его прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства, обеспечения его личной безопасности. Однако в научных исследованиях должным образом не задействована криминалистическая составляющая: а именно, изучение личности свидетеля как объекта криминалистического исследования, что представляется теоретически и практически важным и значимым.

Абсолютно согласен с соискателем в том, что в современный период времени в криминалистической науке недостаточное внимание уделяется разработке научно-обоснованных предложений и рекомендаций относительно тех средств и методов, которые позволяют получить

информацию о личности свидетеля. При производстве по уголовному делу такая информации имеет первостепенное значение, так как от нее зависит возможность дальнейшего использования тактического потенциала следователя (дознавателя), в частности, в процессе проведения следственных действий с участием свидетеля по любым категориям уголовных дел, а в целом, разрешение назначения уголовного судопроизводства.

Эти и другие криминалистические составляющие, связанные с изучением личности свидетеля, требуют глубокого научного осмысливания новых теоретических подходов и идей, оперативного изучения практики применения современного уголовно-процессуального законодательства, ее обобщения и анализа, дальнейшего совершенствования в целях справедливого и законного разрешения уголовных дел с участием процессуальной фигуры свидетеля.

В связи с этим исследование важных для теории и практики проблем, связанных с комплексным криминалистическим изучением личности свидетеля и использованием этого учения в следственной и судебной практике, а также при поддержании государственного обвинения в кандидатской диссертации Бедризова Алексея Григорьевича приобретает особое значение. Стремление докторанта разработать и обосновать совокупность теоретических положений, характеризующих личность свидетеля в уголовном судопроизводстве, направленных на формирование научных основ учения о личности свидетеля, а также разработку прикладных аспектов этого учения заслуживает несомненной поддержки и одобрения.

При написании диссертации использованы традиционные общенаучные и частные криминалистические методы, основанные на диалектическом подходе. Для исследователя важно значение и понимание каждого из них. В частности, соискатель использовал системно-структурный метод в целях исследования феномена личности свидетеля. Формально логические методы анализа, синтеза, обобщения применялись в ходе разработки теоретических основ криминалистического изучения личности

свидетеля и др.

Результаты диссертационного исследования основываются на современных научных данных философии, социологии, криминалистики, уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы, связанные с криминалистическими особенностями изучения личности свидетеля.

В научный оборот вводится богатый эмпирический материал: результаты изучения автором 173 уголовных дел репрезентативной выборки, рассмотренных судами Калининградской, Ростовской и Псковской областей в период с 2010 по 2020 годы. Также эмпирическую базу исследования составили результаты интервьюирования 112 практических работников, в их числе 70 следователей подразделений МВД России и Следственного Российской Федерации, а также 42 прокурора Астраханской, Тюменской, Архангельской, Вологодской, Иркутской, Калининградской, Новгородской, Орловской, Псковской, Челябинской областей, Республики Северной Осетии-Алании и г. Санкт-Петербурга.

Вызывает уважение умение соискателя анализировать вышеуказанный эмпирический материал, обобщать результаты анализа, делать научно обоснованные теоретические и практические выводы. Использование разнообразных методов исследования, объем полученного эмпирического материала позволяют констатировать его репрезентативность, а также достоверность выводов и обоснованность сформулированных предложений и рекомендаций.

Научная новизна исследования, проведенного Бедризовым Алексеем Григорьевичем, тесно связана с его актуальностью. Вопросы участия свидетелей в ходе предварительного расследования преступлений давно привлекают исследователей, не утрачивая своей актуальности по сегодняшний день. Значительные научные результаты в этом направлении были получены российскими учеными-процессуалистами, как в дореволюционный, так и в советский и постсоветский период. Автору

диссертации удалось определить криминалистические аспекты разрабатываемой проблемы. Диссертация А.Г. Бедрисова, судя по автореферату, выгодно выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, глубоким анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Проявленная диссидентом самостоятельность оценок и оригинальность суждений о научно-теоретическом, нормативном, эмпирическом материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории криминастики.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования, прежде всего, заключается в том, что соискатель один из первых в российской юридической науке провел монографическое исследование, в котором исследовал понятие, сущность, задачи и основные методы криминалистического изучения личности свидетеля; сформулировал основы криминалистического учения о личности свидетеля и определил его место в структуре общей теории криминастики.

Конструктивной представляется разработанная соискателем авторская классификация свидетелей, позволяющая выявить наиболее важные источники получения информации о его личности свидетеля и использовать эту информацию в процессе доказывания по уголовному делу. Совершенно справедлива позиция автора, в соответствии с которой он применяет методы изучения личности свидетеля, что позволило разработать авторскую методику использования ситуационного моделирования для изучения личности данного субъекта уголовно-процессуальных отношений.

Отдельное место в работе занимают научно-обоснованные и разработанные А.Г. Бедризовым рекомендации по использованию учения о личности свидетеля в следственной и судебной практике:

- а) при установлении и поддержании психологического контакта;
- б) для повышения эффективности проведения допроса и иных следственных действий с участием свидетеля и оценки их результатов.

Важное место в исследовании занимают разработанные автором тактические особенности допроса свидетелей прокурором в процессе поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, научно-практические рекомендации по использованию информации о личности свидетеля при осуществлении прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием.

Диссертация имеет и практическое значение. Оно состоит во внесении научно обоснованных рекомендаций для дознавателей и следователей, направленных на криминалистическое изучение личности свидетеля, позволяющее эффективно и тактически грамотно производить их допрос и использовать полученные при допросе показания в процессе доказывания по уголовному делу.

Стремясь обеспечить прочную теоретическую основу собственным выводам, диссидент углубленно анализирует малоизученный социальный статус свидетеля и формы его реализации, а также выделяя правоприменительный, деятельностный аспект, которому в научных криминалистических исследованиях личности свидетеля не было уделено достаточного внимания. Такая позиция позволила автору сформулировать ряд положений, обновляющих систему научных представлений о роли этого участника процесса в осуществлении правосудия.

Впечатляет апробация проведенного диссертационного исследования. В период с 2011 по 2020 г.г. автором опубликовано по теме исследования 17 научных работ, шесть из которых изданы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные результаты диссертационного исследования представлены автором в докладах на

международных, всероссийских, а также региональных научно-практических конференциях и круглых столах, проведенных в период с 2008 по 2020 гг.

Отмечая квалифицированное разрешение в диссертации указанных и многих других актуальных проблем исследования личности свидетеля как объекта криминалистического исследования, считаю необходимым для всесторонности и полноты оценки рецензируемого исследования обратить внимание на такие его положения, которые, на мой взгляд, удались автору в меньшей степени.

1. Анализ правоприменительной практики убедительно свидетельствует о том, что следственные органы испытывают серьезные трудности при распознавании ложности в показаниях свидетелей. В настоящее время стремительный рост лжесвидетельства существенно затрудняет расследование уголовных дел и создает сложности в процессе доказывания. В частности, об этом ярко свидетельствует нашумевшее уголовное дело в отношении актера М. Ефремова, когда появились лица, свидетельствующие о непричастности его в совершении общественно опасного деяния. В конечном результате были возбуждены уголовные дела в отношении таких лиц, давших ложные показания в ходе, как досудебного производства, так и судебного разбирательства уголовного дела. Но подобные ситуации принятие мер к лжесвидетелям крайне редки, так как отсутствуют эффективные научно-обоснованные рекомендации по выявлению лжесвидетелей. Работа могла быть более убедительной, если бы соискатель в большей степени уделил в ней внимание тактическим приемам, позволяющим выявить ложность в показаниях свидетеля с учетом изучения его личности.

2. Текущее тысячелетие выявило новые угрозы и риски для любого лица, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства. Это касается и стремительного распространения новой короновирусной инфекции COVID-19, которая повлияла на дальнейшее развитие уголовно-процессуальных отношений между субъектами процесса. Принятие мер самоизоляции,

ограничения свободного передвижения ряда категорий граждан, введения карантинных мероприятий, вызвали существенные трудности, связанные с непосредственным участием лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. С учетом этого, проведенное исследование могло быть более убедительным, если бы автор уделил большее внимание тактическим особенностям проведения следственных действий с участием свидетеля, которые основываются на изучении его личности в условиях появления новых форс-мажорных обстоятельств на длительный, а порой непредсказуемый период времени. В сложившейся ситуации необходим поиск новых концептуальных идей, направленных на совершенствование криминалистических тактических средств и приемов, позволяющих разрешать уголовно-правовые конфликты в условиях ситуации с COVID-19.

Отмеченные выше моменты не снижают общего благоприятного впечатления от работы и не ставят под сомнение высокий научно-теоретический уровень проведенного исследования. По моему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение вышеуказанных задач, в чем он еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические и творческие способности.

Выводы:

1. Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Бедризова Алексея Григорьевича на тему «Личность свидетеля как объект криминалистического исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.).

2. Соискатель Бедризов Алексей Григорьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Главный научный сотрудник
центра уголовного,
уголовно-процессуального законодательства
и судебной практики
Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

15.12.2020 г.

Зайцев

Зайцев Олег Александрович

(профессор по специальности 12.00.09: уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность – аттестат Высшей аттестационной комиссии от 20 декабря 2002 года № 51 п/2)

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»

117218, Россия, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34
тел. +7 (499) 724-12-39
e-mail: crim@izak.ru

