

Объединенный диссертационный совет Д 999.017.03
на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени
Иммануила Канта», федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Российский
государственный педагогический университет им. А.
И. Герцена», федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Тульский государственный
университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссиcтацию Панариной Дарьи Владимировны, выполненную на
тему: «Современные проблемы и тенденции развития языка общей**

теории судебной экспертизы»

**и представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

В настоящее время особенно актуальной становится проблема унификации языка судебной экспертизы. Это необходимо как для развития теоретических основ судебной экспертизы, так и для использования результатов судебно-экспертной деятельности в процессе доказывания. При этом унификация терминов и понятий судебной экспертизы должны проводиться на основе глубокого изучения процессов формирования и развития языка судебной экспертизы и инвентаризация терминов на основе общей методологии терминоведения.

Не смотря на то, что отдельные вопросы, посвященные юридической терминологии, а также регламентации назначения и проведения судебной

экспертизы, рассматривались учеными ранее и продолжают обсуждаться до сих пор, в теории и практике судебной экспертизы существуют нерешенные проблемы. Поэтому представленное научное исследование, посвященное изучению вопросов формирования и развития языка общей теории судебной экспертизы является несомненно своевременным и актуальным.

Автором, на наш взгляд, совершенно правильно определен круг объектов и предмет исследования (С.8).

Поставленные диссидентом задачи полностью соответствуют основной цели исследования: «познание закономерностей, определяющих содержание и развитие терминоведения как науки; определение места и тенденций развития языка общей теории судебной экспертизы в системе методологии юридических и прикладных наук, а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы» (С.6-7).

Оценка научной новизны диссертационного исследования Д.В. Панариной показала, что в работе впервые системно исследованы современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы, определено его место в системе методологии юридических наук. В ходе научного исследования автором проведен анализ терминов и определений с позиций предъявляемых к языку нормативных требований. С учетом этих требований диссидентом сформулировано определение «языка общей теории судебной экспертизы» (с. 48), дано понятие «судебной экспертизы» (с. 61), «сведущего лица» (с. 66), сформулировано понятие «специальных знаний» (с. 75), предложен термин «единое межотраслевое терминологическое поле» и дано его определение (с. 90). Сформулированные рекомендации и предложения вполне обоснованно представлены в виде положений, выносимых автором на защиту.

Изучение диссертации показало, что обозначенная цель диссертационного исследования - познание закономерностей, определяющих содержание и развитие терминоведения как науки; определение места и

тенденций развития языка общей теории судебной экспертизы в системе методологии юридических и прикладных наук, а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы Д.В. Панариной успешно достигнута, чему способствовало решение ряда значимых для исследования задач.

Для их реализации были изучены фундаментальные труды ученых в области философии, методологии науки, судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса. Методологической основой диссертационного исследования явились фундаментальные положения материалистической диалектики. Так же использовались общие и частные методы исследования.

Диссертация Д.В. Панариной, обладает теоретической значимостью, которая заключается в разработке методологических основ для формирования на базе общей теории судебной экспертизы системы междисциплинарного терминоведения, что имеет значение для развития науки о судебной экспертизе. Основные положения и выводы диссертанта будут полезны для использования при осуществлении дальнейших научных исследований по аналогичной или смежной проблематике.

Материалы диссертационного исследования, несомненно, обладают практической значимостью и будут востребованы при проведении дальнейшей инвентаризации и унификации терминов общей теории судебной экспертизы, совершенствовании терминологии, а также в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как: криминалистика, общая теория судебной экспертизы, уголовно-процессуальное право.

Основные результаты диссертационной работы использованы при разработке учебно-методических и научно-практических материалов для обучения студентов, а также при проведении лекций для работников судебно-экспертных учреждений и правоохранительных органов, что также

свидетельствует об актуальности проведенного исследования и его практической значимости.

Предложения, выносимые на защиту конкретны и обоснованы проведенным исследованием. Наиболее значимы следующие основные положения, выдвигаемые на защиту: предложены основные тенденции (направления) развития языка общей теории судебной экспертизы (инвентаризация, унификация терминов и терминография); сформулированы авторские понятия; сформулированы предъявляемые к терминам нормативные требования; обоснована необходимость стандартизации термина «экспертная методика» и судебно-экспертных методик; сделаны предложения по устранению терминологической неточности, связанной с собиранием экспертом доказательств.

Следует отметить очень представительную эмпирическую базу диссертационного исследования, которую составили результаты изучения 520 экспертных производств и 180 уголовных дел за период с 2007 по 2017 годы в Воронежской, Московской, Орловской, Рязанской и Тульской областях. Проведено анкетирование 110 следователей, дознавателей, 50 судебных экспертов и 42 судей Московской, Тульской, Орловской и Рязанской областях. Такой представительный эмпирический материал, наряду с изучением и анализом законодательной базы и значительного объема научной литературы по рассматриваемой проблеме, а также методология данного исследования определяют *достоверность* полученных автором результатов.

Материалы диссертационного исследования подверглись достаточной апробации. Имеется 12 публикаций, 4 из которых изданы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, изданы научно-практическое пособие и учебно-методическое пособие, что позволяет судить о достаточном освещении наиболее значимых положений исследования. Объем опубликованных по теме диссертации работ вполне достаточный, свидетельствует о многолетнем интересе автора к теме исследования

Внедрение материалов диссертационного исследования в учебный процесс и в практическую деятельность подтверждает необходимость и своевременность проведенного научного исследования.

Диссертационная работа Панариной Дарьи Владимировны состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Структура работы определена правильно и обусловлена целями, задачами и логикой диссертационного исследования.

Во введении сформулирована актуальность исследования. Четко сформулированы цели, задачи, объект и предмет исследования, перечислены применявшиеся методы, сформулирована научная новизна диссертационной работы, перечислены теоретические и практические результаты, обозначена теоретическая и эмпирическая база исследования.

Первая глава «Научные основы и направления развития языка общей теории судебной экспертизы» посвящена рассмотрению подходов к формированию и становлению языка общей теории судебной экспертизы.

В первом параграфе первой главы диссертационного исследования «Анализ становления и направлений развития языка науки» на основании анализа взглядов различных ученых, диссертант раскрывает понятие языка науки, основные признаки научной речи.

Автором обосновано, что основными признаками научной речи являются: логичность, ясность, точность. Логичность предполагает последовательность, непротиворечивость и аргументированность. Ясность научных текстов заключается в их доступности и понятности. Точность предполагает однозначность понимания термина и определения.

Так же автор в первом параграфе рассматривает такие научные направления терминологической деятельности как: инвентаризация терминов, унификация терминосистем и терминов, терминография. Указанные направления определены в аспекте судебно-экспертной деятельности, подробно рассмотрены и схематично проиллюстрированы (с. 33).

Значительное внимание в работе уделено анализу и систематизации требований, которые предъявляются к терминам: нейтральность с эмоционально-экспрессивной точки зрения, однозначность в пределах данной терминологической системы, четкое определенное содержание, краткость, отсутствие синонимов, способность к деривации.

Так как термин является важным инструментом профессионального общения, неточность в применении терминов может быть причиной отсутствия взаимопонимания в процессе совместной исследовательской деятельности и научного общения. Поэтому следует согласиться с мнением диссертанта о том, что одним из основополагающих нормативных требований является однозначность (с. 35-36). Как верно отмечает диссертант, отсутствие терминологической и понятийной однозначности может влиять на выработку концептуальных теоретических положений, а так же на разработку практических рекомендаций для экспертов в судебно-экспертных учреждения различных ведомств.

В научной юридической литературе и нормативно-правовых актах авторы при формулировании определений зачастую используют многоструктурные комбинации, это приводит к сложному восприятию понятий. Исследование, проведенное диссертантом, позволяет говорить о том, что краткость является важным нормативным требованием и обеспечивает его широкое применение и легкое запоминание.

Во втором параграфе «Закономерности интегрирования языка общей теории судебной экспертизы в систему смежных юридических наук» особое внимание уделено анализу позиций ученых по вопросу формирования и развития юридического терминоведения в целом и языка общей теории судебной экспертизы, в частности, а также его интеграции в систему смежных юридических наук. Отмечается, что отсутствие четкого научного и практического понимания терминов, определений и понятий, связанных с назначением и производством судебной экспертизы, позволяет недостоверно трактовать их объем и смысл. На основании этого автор дилант вполне

обоснованный вывод о том, что юридическая законодательная техника должна быть выведена на концептуально новый, более высокий уровень осмысления, учитывая специфику конкретных отраслевых институтов, обрести прочную методологическую основу и стать в один ряд с насущными исследовательскими задачами теоретического правоведения. Стоит согласиться, что имеется необходимость корректировки понятийного аппарата общей теории судебной экспертизы и тесно связанных отдельных норм процессуального права и ряда криминалистических положений, единообразного использования судебно-экспертной терминологии, ее понимание и толкование.

Диссидентом предложено определение языка общей теории судебной экспертизы: «Язык судебной экспертизы – это специальная знаковая система, выступающая средством реализации научного и практического мышления, обусловленного методологией судебной экспертизы, и понятийно согласуемая с общей системой судопроизводства».

Помимо этого, во втором параграфе отмечается множественность и неоднозначность определения таких терминов как «судебно-экспертная деятельность», «судебная экспертиза», «судебный эксперт», «специальные знания». Проанализированы сформулированные в научных трудах и нормативно-правовых актах определения термина «судебная экспертиза».

На основании проведенного диссидентом анализа вышеперечисленных определений термина «судебная экспертиза» диссидент сформулировал в авторское определение «Судебная экспертиза – это процессуальное действие, отражающее порядок и результаты проведенного экспертом исследования, процедура назначения и организации которого регламентирована законодательством».

В третьем параграфе «Современное представление о терминологии базовых методологических понятий и определений общей теории судебной экспертизы» анализируются существующие определения термина «методология судебной экспертизы», этапы формирования судебной

экспертизы как науки. Проведен сравнительный анализ соотношения понятий «цели» и «задачи». Отмечается, что «цель» - это некое конечное состояние, к которому стремится субъект деятельности. «Задача» - это промежуточное, заранее неопределенное состояние, требующее своего разрешения, и является средством достижения поставленной цели. Рассмотрены различные подходы ученых к определению понятия задача. Проведен анализ точек зрения ученых по проблемным вопросам классификации и систематизации судебных экспертиз.

Вторая глава «Тенденции развития языка судебной экспертизы, связанные с его унификацией, формализацией и стандартизацией», состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Терминологические особенности унификации процессуального статуса эксперта» рассматриваются терминологические особенности процессуального статуса эксперта и специалиста, а так же отмечается необходимость стандартизации применяемых в различных судебно-экспертных учреждениях методик проведения судебных экспертиз.

Проанализировав нормативно-правовую базу, регламентирующую судебно-экспертную деятельность, автор выявил коллизии, и следующие проблемные вопросы. В частности, сложным является обеспечение достоверности исходных данных, в частности сравнительного материала, направляемого на судебную экспертизу, что входит в обязанности следствия и суда, трудно реализуемыми оказываются нормы о праве участников уголовного процесса присутствовать при производстве экспертизы, не определен статус негосударственных экспертиз, статус заключения специалиста и многое другое.

В связи с существующими коллизиями в нормативно-правовых актах, следует согласиться с мнением автора, что в настоящее время имеется необходимость системного терминологического подхода к правовому регулированию тактических и организационных аспектов судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве.

В работе рассмотрены взгляды ученых на вопрос о допустимости

производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела и мнения о проблемных вопросах регламентации назначения и производства комплексных и комиссионных экспертиз.

Диссертант прав, что терминологически четко сформулированные и процессуально закреплённые нормы позволяют избежать противоречивости в назначении и производстве судебных экспертиз.

Во втором параграфе «Понятийные проблемы процессуального статуса специалиста» рассматриваются проблемные вопросы использования помощи специалиста в расследовании уголовных дел. Изучены и проанализированы существующие в научной литературе определения термина «специалист» и мнения об обладании им специальными знаниями. Указывается на терминологические неточности в определении заключения специалиста.

Третий параграф «Формализация и стандартизация языка судебной экспертизы» посвящен необходимости стандартизации языка судебной экспертизы, связанной с разработкой методик проведения экспертных исследований основанных на стандартизованных подходах с целью избежание вариативности результатов. Автором верно отмечается, что разработка общих и частных экспертных методик является неотъемлемой составляющей как методологии науки, так и ее практической деятельности.

В заключении диссертационной работы обобщены и обоснованы основные результаты, сформулированы выводы и рекомендации.

Таким образом, на основе анализа предметной области исследования, корректного применения методов исследования получены достоверные обоснованные результаты.

Список источников и литературы представлен обширной нормативно-правовой базой, научной литературой, материалами судебной практики.

Особо следует отметить, что оформленные в виде приложения материалы имеют большую самостоятельную научную ценность и содержат весьма интересные данные, ранее не находившиеся в научном обороте.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, написан хорошим литературным языком, грамотно и лаконично, стиль изложения доказательный.

Оценивая диссертационное исследование Панариной Дарьи Владимировны в целом, следует отметить высокий научный уровень проведенного исследования, глубокий и всесторонний анализ рассматриваемых в процессе исследования проблем, а также творческий подход к их решению.

Учитывая общую положительную оценку диссертационной работы, тем не менее, можно отметить следующие дискуссионные положения и рекомендации:

1. Диссертантом предложены основные тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы: инвентаризация терминов; унификация и терминография. Было бы целесообразно пояснить каким образом, и какими ведомствами должны быть реализованы данные тенденции.
2. Представляется достаточно спорной оценка автором определение судебной экспертизы, данное в ФЗ о ГСЭД и уточнённое в проекте нового закона как «громоздкое и обремененные излишними утверждениями» (С.58, 61). Предлагаемое авторское определение понятия судебной экспертизы как «*процессуальное действие, отражающее порядок и результаты проведенного экспертом исследования, процедура назначения и организации которого регламентирована законодательством*» (С.61), на наш взгляд не удачно, поскольку порядок и результаты проведенного экспертом исследования находят отражение в заключении эксперта, а действие скорее в чем-то заключается, а не отражает. Кроме того, процессуальное действие всегда регламентировано законодательством и излишне это отмечать в определении.

3. Утверждение автора на С.97-98, что «задача, являясь средством достижения поставленной цели, - это промежуточное, заранее неопределенное состояние, требующее своего разрешения» представляется не удачным. Задача не может средством или состоянием.
4. В п. 5 основных положений, выносимых на защиту диссертантом сформулированы авторские понятия ряда терминов, в частности судебная экспертиза, сведущее лицо, специальные знания. Следует отметить, что в самой работе диссидентом рассмотрено больше терминов, было бы целесообразно вынести их в положения, выносимых на защиту.
5. Диссидентом в п. 12 положений, выносимых на защиту, не конкретизирована его позиция по вопросу собирания доказательств.
6. Хотелось бы уточнить позицию автора по вопросу: в каких случаях на стадии проверки сообщения о преступлении следует назначать судебную экспертизу (ст.144 УПК РФ), а в каких получать заключение специалиста?

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, не опровергают основных концептуальных положений диссертации и не снижают общей высокой положительной оценки работы, а скорее свидетельствуют о творческом самостоятельном подходе диссидентта к исследуемым вопросам. Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Таким образом, диссертация Панариной Дарьи Владимировны на тему: «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является законченным самостоятельным монографическим исследованием актуальных проблем судебной экспертизы,

имеющих большое теоретическое и практическое значение, соответствует требованиям п.п. 9-11 Положения о порядке утверждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. От 28.08.2017 г. № 1024).

Автор диссертационного исследования – Панарина Дарья Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

18.08.2018г.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой судебных экспертиз
и криминалистики Федерального государственного
бюджетного учреждения высшего образования
«Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор



Моисеева Моисеева Татьяна Федоровна

Шифр научной специальности: 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69а, Российский
государственный университет правосудия
тел.: 8(495) 332-54-37 e-mail: moiseevatf@mail.ru

