

В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта, ФГБОУ ВО
РГПУ им. А. И. Герцена, ФГБОУ ВО
ТулГУ, 236006, г. Калининград,
ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Майи Николаевны Сипягиной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений». Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Рецидивная преступность представляет достаточную угрозу для современного общества, учитывая неуклонно растущие показатели и ухудшение ее структуры. Несмотря на снижение общего количества регистрируемых в РФ за последние 10 лет преступлений, особого внимания заслуживает рост количества преступлений, совершенных ранее судимыми лицами, что требует научного исследования и выработки практических рекомендаций, направленных на решение данной проблемы. В представленной вниманию диссертационной работе предпринята попытка обозначить существующие проблемные точки как в законодательном регулировании, так и в правоприменительной деятельности, всесторонне изучить факторы роста рецидивной преступности (экономические, политические и иные) с точки зрения криминологического понимания рецидива и предложить авторские способы нивелирования пробельных вопросов. Актуальность работы проявляется не только в широкой постановке тем для исследования, но и в качественной проработке материала, позволяющей выявить значение криминологического (фактического) рецидива в уголовно-правовом регулировании и выработке мер противодействия преступности.

Следует отметить, что автором правильно сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи, методика и методология.

Репрезентативной представляется эмпирическая база исследования, включающая в себя статистические данные Судебного департамента Верховного Суда РФ и ГИАЦ МВД России. Заслуживает внимания

проведенное криминологическое исследование в виде опросов студентов, адвокатов, сотрудников правоохранительных органов и осужденных.

Научная новизна диссертационной работы М. Н. Сипягиной не вызывает возражений, подтверждается рядом предложений, направленных на совершенствование правового регулирования института рецидива в уголовном законодательстве, выработке понятийно-категориального аппарата, связанного с определением криминологического (фактического) рецидива (с. 7-8 автореферата).

Содержание положений, выносимых на защиту, свидетельствует о том, что автором достигнута цель, поставленная перед диссертационным исследованием, решена задача, имеющая важное значение для теории уголовного права и криминологии. Особо следует отметить положения автора о соотношении понятий «криминологический рецидив» и «множественность преступлений» (положение 3, с. 9 автореферата); о внерецидивной повторности и внерецидивной специальной повторности (положение 4, с. 9 автореферата); о понятии и структуре криминологического (фактического) рецидива преступлений (положение 5, с. 9 автореферата).

Как об этом можно судить, исходя из содержания автореферата, диссертация М.Н. Сипягиной обладает необходимой для такого рода научных работ теоретической и практической значимостью. Удовлетворяет требованиям апробация результатов диссертационного исследования и внедрение таковых в практическую деятельность.

В качестве замечаний можно отметить следующее:

1) Некоторые положения, выносимые на защиту, требуют дополнительной аргументации. В частности, это касается утверждения о том, что «Вопрос исправления привычных, опасных преступников, ведущих систематическую преступную деятельность, и вопрос определения мер, действительно эффективных в данной сфере, во все времена существования отечественного права являлся второстепенным и ставился в зависимость от существующих экономических и политических задач (положение 1, с. 8 автореферата).

2) Как представляется, работа бы только выиграла, если бы автор, помимо определения системы множественности преступлений, представил бы саму эту систему, ее структурные компоненты (положение 2, с. 8 автореферата).

Указанные замечания не снимают общего положительного впечатления о диссертационной работе М.Н. Сипягиной. Работа подготовлена самостоятельно автором, имеет внутреннюю логическую последовательность, написана грамотным юридическим языком.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что исходя из содержания автореферата диссертационная работа Майи Николаевны Сипягиной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) соответствует требованиям пунктов Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 года (в ред. 01.10.2018 года и с изменениями от 26.05.2020 года), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Декан Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПбГЭУ)
кандидат юридических наук, доцент

10.02.2021г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Крайнова Надежда Александровна

кандидат юридических наук по специальности 12.00.08:

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

Должность: декан Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПбГЭУ)

Адрес места работы: 191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21;
тел.: 8 (812) 602-23-23; E-mail: kraynova.n@unecon.ru



Маслюк
10.02.2021г.