

В Диссертационный совет Д 999.017.03
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет

имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»,
236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию Антоненко Марии Марковны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России» по
специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Работа М.М. Антоненко выполнена в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта. Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы:

Рассматриваемая диссертация выполнена на актуальную тему. Проблема эвтаназии продолжает оставаться одной из самых сложнейших и вместе с тем противоречивых проблем современности, требующей адекватного решения в условиях стремительного развития общества потребления с его абсолютизацией прагматизма, индивидуализма и открытого столкновения с традиционными духовными и нравственными установками. Необходимость изучения проблемы эвтаназии достаточно аргументированно объясняется автором сложностью природы этого явления, где тесно переплелись вопросы жизни и смерти, свободы и запрета выбора человека на смерть или продолжение жизни при наличии неизлечимого заболевания и непереносимых страданий. В обоснование своей позиции по актуальности темы исследования, соискатель приводит данные Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), что свыше 70% людей умирает не внезапно, а постепенно, испытывая порой невыносимые боли, жестокие страдания. Важно уточнить, что эвтаназия – не просто безболезненная смерть, а смерть, которая соответствует воле самого умирающего (с. 3-5).

Согласно статье 20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Эвтаназия в России запрещена в любой форме, статьи 45, 71 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» запрещают медицинским работникам осуществление эвтаназии. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. С другой стороны, законодательство России относительно данного вопроса не совершенствуется с момента установления запрета при отсутствии дифференциации уголовного наказания и не отражает реальной картины на фоне изменений общественного мнения с учетом опыта зарубежных стран по легализации эвтаназии. Острота проблемы заключается в том, что, несмотря на то, что эвтаназия запрещена на законодательном уровне, Уголовный кодекс РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей наказание за эвтаназию. Сложившаяся судебная практика осуждения лиц, совершивших эвтаназию, как за простое убийство не учитывает специфики этого деяния и нарушает основополагающие принципы уголовного права – гуманизма и справедливости. Тем более что к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ чаще всего привлекаются близкие родственники или знакомые неизлечимо больного человека, страдания которого им явно не безразличны. Медицинские работники, исходя из анализа судебной статистики, избегают уголовной ответственности за ее совершение по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а привлекаются по иным смежным составам преступлений (ст.ст.124,125 УК РФ).

Данные обстоятельства повышают актуальность избранного диссидентом предмета исследования и ценность полученных результатов.

Диссертация отвечает требованиям научной новизны. Следует выделить главное. М.М. Антоненко обоснована гипотеза об особой правовой природе и уголовно-правовой оценке эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления – убийства по мотиву сострадания.

Результатом творческого и самостоятельного исследования М.М. Антоненко являются весьма обоснованные и аргументированные по тексту диссертации положения, представленные на публичную защиту:

- на основе историко-философского понимания дополнены и выделены пять этапов развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов (с. 18-36). Действительно, предложенная периодизация позволяет изучать эвтаназию с учётом динамики развития как общества, так и самой эвтаназии как комплексного социального феномена, что способствует пониманию сложности и многогранности этого явления, осмыслению актуальности проблемы, связанной с ее правовой природой и уголовно-правовой оценкой;

- на основе обобщения современных теоретических взглядов и изучения специальной медицинской литературы определены медико-биологические критерии эвтаназии, а именно: наличие неизлечимого заболевания; продолжительность применения медикаментозного лечения; неотвратимость летального исхода; определение физических страданий как невыносимых; исчерпанность всех возможных медицинских средств при отсутствии эффективных мер лечения; добровольная просьба лица либо его законного представителя о причинении смерти (с. 37-69). Указанные критерии могут являться как основанием осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием при ее запрете уголовно-правовой оценки с учетом степени общественной опасности для введения привилегированного состава преступления;

- на основе проведенного комплексного анализа состояния правового регулирования и уголовно-правовой оценки дана авторская систематизация источников правового регулирования эвтаназии. С позиции легализации или запрета эвтаназии автор разделил государства на определенные группы: страны, легализовавшие эвтаназию в пассивной и активной формах; страны, официально разрешившие только пассивную эвтаназию; страны, регулирующие эвтаназию на основе судебных прецедентов; страны, отрицающие право на смерть как субъективное право гражданина и предусматривающие уголовную ответственность за эвтаназию; страны, предусматривающие уголовную ответственность, как за эвтаназию, так и за содействие в её осуществлении (с.70-116). Данная систематизация способствует пониманию и осмыслению способов

легализации эвтаназии, а в случае запрета – уголовно-правовой оценке исходя из степени ее общественной опасности, и выработке подходов с целью комплексного правового регулирования этого явления в России;

- на основе проведенного комплексного анализа имеющихся научных взглядов и изучения состояния правового регулирования эвтаназии в России выработан авторский подход, что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать возможное принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. При подготовке такого законодательного акта соискателем подчеркивается необходимость исходить из опыта зарубежных государств, легализовавших эвтаназию. Также обращено внимание на необходимость разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства. Аргументирована позиция автора, что до принятия закона о легализации эвтаназии вопросы ее уголовно-правовой оценки требуют своего разрешения (с.117-139).

- на основе обобщения имеющихся теоретических взглядов обоснована авторская позиция к пониманию эвтаназии как общественно опасного деяния, необходимости выделения эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения, как разновидности убийства по мотиву сострадания (с. 160). Обосновано авторское предложение о дополнении Уголовного кодекса РФ отдельной статьей: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)», что способствует реализации принципов справедливости и гуманизма в уголовном праве России (с. 163);

- на основе детального анализа проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства. Автором выделены особенности эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, которые заключаются в следующем: объектом посягательства являются общественные отношения, непосредственно связанные с жизнью неизлечимо больного человека; объективная сторона эвтаназии выражается в ненасильственном действии

(бездействии), последствиях в виде наступления смерти неизлечимо больного человека и причинной связи между ними; субъектом данного преступления является осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник; субъективная сторона эвтаназии выражается в прямом умысле на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе; основным мотивом является сострадание; целью является избавление неизлечимо больного человека от невыносимых физических страданий, вызванных имеющимся заболеванием (с. 140-163);

- проведено ограничение эвтаназии от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое заключаются в особенностях объективной и субъективной сторон данных составов преступлений. Принципиальное отличие от указанных составов преступлений усматривается в действии (бездействии) ненасильственного характера при эвтаназии, мотиве (эвтаназия совершается только по мотиву сострадания), цели (в случае эвтаназии – это прекращение страданий неизлечимо больного человека) и обязательного наличия просьбы неизлечимо больного лица на причинение ему смерти (с. 164-176);

- проведено ограничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч. 5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), которое основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей

объективной и субъективной сторон эвтаназии: по характеру действий (бездействия); по наличию или отсутствию квалифицирующих признаков и обстоятельств; по форме вины и цели совершения. При этом подчеркивается, что в этих составах отсутствует прямой умысел на причинение смерти (с. 177-195).

Указанные положения и выводы, сформулированные автором, **научно обоснованы**. К ним относятся: формирование представления об эвтаназии на основе историко-философского понимания и определения единых медико-биологических критериев этого явления; комплексный анализ состояния проблемы, ее правового регулирования и уголовно-правовой оценки за рубежом и в России; обобщение различных научных взглядов и выработка авторской позиции к определению понятия эвтаназии; обоснование выделения эвтаназии как самостоятельного привилегированного состава преступления, исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма ее совершения как разновидности убийства по мотиву сострадания; ограничение эвтаназии от основного состава убийства, убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, совершенного с особой жестокостью и в целях использования органов или тканей потерпевшего, а также от иных смежных составов преступлений.

Достоверность положений и выводов работы М.М. Антоненко обусловлена использованием фундаментальных методологических и теоретических исследований учеными проблем эвтаназии. Автор использует широкий диапазон исследовательских методик. Эмпирическая база диссертации включает в себя обширные материалы, полученные как другими исследователями, так и собственные результаты исследований по проблемам эвтаназии, а именно: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе (2012, 2016 г.г.), отдельно 80 верующих (2012 г.); анкетирования 200 специалистов-юристов (2012, 2016 г.г.); 370 врачей медицинских учреждений Северо-Западного федерального округа, в т.ч. работающих в отделениях онкологии, травматологии, кардиологии (2012, 2015 г.г.); 50 врачей – судебных экспертов специализированных медицинских учреждений (2012, 2015 г.г.); 60 студентов-медиков 2 – 4 курсов Балтийского федерального университета имени И. Канта (2012 г.); 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел в субъектах Северо-Западного федерального округа (2013 – 2014 г.г.), а также анализа 200 материалов

доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (2012 – 2017 г.г.).

Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений. Объем работы составляет 253 страницы. Между главами и параграфами существует логическая и смысловая связь. М.М. Антоненко наметила и рассмотрела широкий спектр вопросов, связанных с эвтаназией, и сделала упор на ее уголовно-правовой оценке, сформулировала ряд интересных предложений теоретического и практического плана.

Соискатель верно определила направление научного поиска: для уяснения особой правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии необходимо выделять ее историко-философское понимание (возникновение, гносеология понятия и содержания), медико-биологическое содержание (критерии и процедура осуществления), психологическое (внутреннее состояние неизлечимо больного человека) и юридическое закрепление (установление норм и наличие ответственности).

Исходя из широкого спектра рассмотренных аспектов этого явления, автор приходит к концептуальному и вполне закономерному выводу о том, что эвтаназия есть и остается общественно опасным деянием до момента ее легализации и с учетом, прежде всего, степени общественной опасности должна быть выделена в отдельный привилегированный состав преступления как убийство по мотиву сострадания. При этом диссертант исходит из исследованного им опыта правового регулирования и уголовно-правовой оценки эвтаназии в зарубежных государствах. Результатом сравнительного анализа международного и российского законодательства, в части уголовно-правовой оценки как раз и является предложение о выделении указанного деяния в отдельный состав преступления.

Очевидным методологическим достоинством диссертации является положенный М.М. Антоненко в основу концепции тезис об особой правовой природе эвтаназии и принципиальном ее отличии от других видов убийств. Подобный подход позволил соискателю получить интересные результаты, в том числе связанных с имплементацией ряда норм других государств (ст. 135 УК

Азербайджанской Республики; ст. 110 УК Грузии; ст. 114 УК Швейцарии) в российское уголовное законодательство. Следует поддержать предложение автора о выделении эвтаназии в отдельный привилегированный состав преступления, а именно убийство по мотиву сострадания. Научно обоснованное положительное решение вопроса о конкретизации уголовной ответственности за эвтаназию и последующая законодательная инициатива к применению нормы способны существенно повысить эффективность реализации принципов справедливости и гуманизма.

Несмотря на уже имеющиеся ранее предложения о введении отдельной нормы за эвтаназию (Капинус О.С. и др.), предложенная М.М. Антоненко редакция статьи 105¹ «Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)» является авторским и новым. Приведенные в сформулированной диссертантом норме критерии и признаки состава преступления отражают основное содержание эвтаназии как убийства по мотиву сострадания.

Весьма высокий уровень диссертационного исследования и характер затрагиваемой острой проблематики вместе с тем создают предпосылки для полемики по отдельным положениям. Некоторые особенности работы могут быть подвергнуты критическому осмыслению, без которого ее оценка была бы не полной.

1. Объект диссертационного исследования, понимаемый автором как общественные отношения, обусловленные основаниями и причинами эвтаназии как сложного социального явления и связанная с ними объективная необходимость определения понятия ее правовой природы и уголовно-правовой оценки в целом сформулирован правильно, но достаточно широко, относительно темы диссертации. Представляется, что его содержание нуждается в большей уголовно-правовой конкретизации.

2. Трудно согласиться с М.М. Антоненко в том, что медико-биологические критерии эвтаназии, представленные в третьем положении, выносимом на публичную защиту, могут быть едиными основаниями как для осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием при ее запрете – уголовно-правовой оценке с учетом степени общественной опасности для введения привилегированного состава преступления. Всё-таки положениям,

выносимым на защиту свойственна некая императивность, обусловленная позицией соискателя, поэтому сформулированные критерии исследуемого явления должны отражать авторскую точку зрения.

3. Поддерживая в целом возможность введения в УК РФ самостоятельного привилегированного состава убийства, применительно к эвтаназии, необходимо дополнительное пояснение автора по законодательным новелле, так как из текста диссертации не совсем ясно, какое уголовно-правовое значение и перспективу будет иметь в дальнейшем предложенная соискателем норма статьи 105¹ «Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)».

4. Характеризуя признаки субъекта убийства по мотиву сострадания (эвтаназии), соискателем отмечается, что, таким субъектом может быть осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник при наличии у него прямого умысла, направленном на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе, при этом возраст, с которого может наступать уголовная ответственность за указанное деяние в тексте диссертации не указывается, что представляется важным, так как в предложенной автором редакции новой нормы два субъекта – общий и специальный.

Вместе с тем, указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты исследования отражены в девятнадцати опубликованных научных статьях, двенадцать из которых включены ВАК Минобразования и науки России в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий. Авторские разработки внедрены в практическую деятельность прокуратуры Калининградской области и следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области, в учебный процесс юридического института Балтийского федерального университета имени И. Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает ключевые идеи и выводы, степень научной новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки. Автором в полном

объеме исследована проблематика правовой природы эвтаназии, дана ее уголовно-правовая оценка, а также теоретически обоснованы новые предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная М.М. Антоненко на тему «**Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России**», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным ч.1 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –

Главный научный сотрудник
Федерального казенного учреждения
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
доктор юридических наук (12.00.08 – Уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право),
профессор

Лесников Геннадий Юрьевич

27 августа 2018 года.

Российская Федерация, 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15а.
E-mail: www.nii.fsin.su; lesnikov07@gmail.com
Рабочий телефон: +7 (495) 983-93-23
Тел. моб.: 8(905) 770-06-27

