

В диссертационный совет 99.2.127.02,
созданный на базе ФГБАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
им. Иммануила Канта»
236041, Калининград, ул. А.Невского, д. 14

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Железняк Ильи Юрьевича «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» на соискание ученой степени кандидата юридических наук, специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Актуальность исследования определена в ст. 1 Стратегии государственной антинаркотической политики, как угроза национальной безопасности и данная угроза не может быть устранена, но получает способность к расширению незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, о чем свидетельствуют статистические данные ГИАЦ МВД России за последние 6 лет.

Степень научной разработанности темы правильно определена как дополнение к имеющимся исследованиям и наработкам научных работников. Автор акцентировал внимание на недостатках квалифицирующего признака — использование информационно-телекоммуникационных технологий для целей незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, на применении мер уголовно-правового противодействия данному преступлению, что позволило в рамках комплексного подхода к изучению всех аспектов исследованного преступления подвергнуть исследованию вопросы уголовно-правовой оценки новых способов незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием современных достижений и возможностей искусственного интеллекта на основе нейросетевых технологий.

Степень научной новизны диссертационного исследования автор сконцентрировал в положениях, выносимых на защиту, и в тех выводах и результатах, которые сделаны им по ходу исследования. Прежде всего, следует отметить существенные по вкладу предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства:

— предполагается устранить упущение законодателя, связанное с невнесением растений (частей растений), содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в диспозицию ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, путем внесения дополнения в следующей редакции: «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»;

— с учетом современных данных о биологических свойствах грибов, которые свидетельствуют об их принадлежности скорее к животным, чем к растениям, предложено исключить грибы из Перечня растений и включить их во вновь созданный «Перечень грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин», что даст возможность в диспозициях ст. 228; ч. 1 и ч. 2 ст. 228¹; ст. 229.1 и ст. 231 УК РФ после слов «растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» внести дополнения: «грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин»;

— предлагается исключить такие предметы преступления, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ из Федерального закона № 3-ФЗ и из статей УК РФ, поскольку Список запрещенных к обороту аналогов до настоящего времени не создан, четкие юридические критерии отнесения какого-либо вещества к аналогам в законодательстве не прописаны, что позволяет признать их «юридической фикцией»;

— принимая во внимание повышенную общественную опасность участия должностных лиц правоохранительных органов в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, предлагается дополнить ст. ст. 228, 228¹ УК РФ специальным субъектом — должностным лицом правоохранительных органов.

О достоверности выводов и предложений проведенного автора можно судить по использованию им обширной эмпирической базы:

- анализ информации и статистических данных ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ по преступлениям наркотической направленности;

- анализ 135 материалов уголовных дел, рассмотренных федеральными судами Калининградской области, касающихся исследованного преступления за последние 5 лет;

- сведения из опросов оперативных сотрудников, следователей и судей.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, представленные в исследовании, нашли отражение в 8 опубликованных научных статьях, в том числе 6 — в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные И.Ю. Железняком, имеют достаточно весомое научное и практическое значение. К недостаткам следует отнести:

1. В положении 4, выносимом на защиту, предлагается к введению в статьи 228, 228¹ УК РФ специального субъекта — сотрудника правоохранительных органов Российской Федерации, что «предполагает устранение должностных злоупотреблений и распространение более строгих мер уголовно-правового воздействия на указанную категорию лиц, имеющих легальный служебный доступ к запрещенным веществам». Возникает вопрос: на использовании какой эмпирической базы основывается данное предложение? Будет ли данная норма эффективна на практике?

2. Применение цифровых технологий, в том числе искусственного интеллекта, в противодействии незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ с использованием IT-технологий показано лишь схематично в виде лишь предложения к применению без исследования возможных результатов.

Вместе с тем, указанные недостатки можно рассматривать в качестве пожелания к дальнейшему совершенствованию личностного роста автора, что подтверждает весьма высокую положительную оценку проделанной работы.

Диссертация, подготовленная И.Ю. Железняком на тему «Уголовно-правовое противодействие незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с использованием информационно-телекоммуникационных технологий», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и криминологии. Соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024 г. с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а автор – Железняк Илья Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Клешиной Еленой Николаевной – доктором юридических наук, специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право; профессором, профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева». Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева «16» марта 2026 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»,
кандидат юридических наук, доцент

полковник юстиции

А.Л. Иванов А.Л. Иванов

«16» марта 2026 г.

Подпись Иванова А.Л.



Сведения о лице, составившем отзыв:

Клешина Елена Николаевна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.08 - уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право; профессор, почтовый адрес: 125080, Россия, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, тел: 8(495)5870901; адрес электронной почты: elena-kleshchina@mail.ru