

---

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Таусневой Александры Сергеевны

«Постмодернистская парадигма *руины* и ее лингвопоэзология  
в творчестве Т.Маккарти», представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература  
народов стран зарубежья (западноевропейская и американская)

Представленная к защите диссертация посвящена исследованию постмодернистской парадигмы «руины» и ее лингвопоэзологии в прозе современного английского писателя Тома Маккарти (Tom McCarty, 1969).

В диссертации обозначена зона повышенного интереса современного филолога к западноевропейской литературе, а именно: «разоренный» культурный ландшафт, вызванный тектоническими сдвигами в последней трети XX века, когда при смене художественных парадигм модернистский вектор развития уступает значительную часть литературного пространства постмодернистским тенденциям, а на новом рубеже веков и пост-постмодернистским. Парадигмальные сдвиги приводят к кардинальным изменениям в прежних основаниях культуры: демонтаж иерархических систем, классических канонов, деконструкция нарративов, серьезные онтологические подвижки, «разрывы бытия», «расщепление» субъекта. Руинированная среда обитания возмещается симулятивным псевдобытием, которое реконструируется в игровой деятельности онтологически несостоятельного, «расколотого» субъекта в измененных пространственно-временных координатах.

В новейшей западноевропейской литературе вся эта картина выводится в метафорический план и определяется через центральную метафору постмодернизма – метафору руины, которая становится стержневой в творчестве Т. Маккарти и определяет его художественную картину мира.

*Актуальность диссертации* А.С. Таусневой определяется «вызовами» переломного времени, требующими своего осмысления. Современному исследователю впервые в мировой художественной практике приходится решать вопросы о позиции познающего субъекта, пытающегося в эпоху симуляков находить способы самоосуществления и выживания в новой семиотической среде, в измененных координатах – пространственно-временных, нравственных и духовных.

*Объект исследования* – корпус текстов Тома Маккарти (4 романа, один рассказ, критические статьи, эссе), которые рассматриваются в широком европейском контексте.

*Предметом исследования* выступает метафорика «руины» в художественной картине мира постмодернистского автора Т. Маккарти в свете ее сопряженности с общекультурной ситуацией очередной смены художественных парадигм.

*Поставленная цель* – «выявить сквозной характер руины, реализующийся в творчестве Тома Маккарти на уровне общей философско-культурной, субъектной проблематики, а также на уровне языкового кода текста» (Автореф., с. 5) – определяет конкретные задачи исследования, которые сформулированы в диссертации четко и убедительно.

*Новизна данного исследования* заключается в том, что на материале романов британского автора Тома Маккарти, малоизученного в отечественном литературоведении, впервые предпринимается попытка исследования базовой в постмодернистском дискурсе метафоры руины, уточняется специфика позиции «расколотого» субъекта в новых пространственно-временных координатах, осуществляется когнитивно-дискурсивный анализ метафоры «руины».

Опираясь на материал современных научных исследований, автор диссертации вносит *новое проблемное измерение* в изучение западноевропейского постмодернизма в целом. Через оптику «руины» дается систематически осуществленная новая точка зрения на поэтику и проблематику западноевропейского романа в разрушенном культурном ландшафте. Новый ракурс рассмотрения, правильно используемый инструментарий позволили А.С. Таусневой детализировать картину постмодернистской реальности и прийти к достоверным и научно обоснованным выводам о функционировании западноевропейского романа на новом рубеже веков.

*Структура работы*, состоящей из введения, трех глав и заключения, представляется логичной и убедительной.

*Список использованной в диссертации литературы* включает 393 наименований русскоязычных и англоязычных исследований.

*Основные положения*, выносимые на защиту, возражений не вызывают.

*Во Введении* автор диссертации формулирует стартовую позицию, определяющую всю логику исследования. По мысли А.С. Таусневой, метафорика руины идеальным образом описывает постмодернистскую реальность: «разоренный» культурный ландшафт, хаотическую циркуляцию текстов культуры, нагромождение «пустых знаков», ускользающую идентичность («расщепление» субъекта), искаженный хронотоп в ситуации размытых пространственных и временных границ.

Метафора руины, как отмечает диссертант, определяет идейно-образную и структурно-семантическую составляющую постмодернистского текста (Диссерт., с. 6). Она кодирует текст на всех уровнях: на сюжетно-композиционном уровне (принцип коллажа), на нарративном уровне (множество точек зренний и повествовательных инстанций), на онтологическом уровне (разрушении субъекта), подтверждение последнего – радикальные концепции 1960-70-х на тему «смерти субъекта» (М. Фуко) и «смерти автора» (Р. Барт).

*Теоретико-методологическую основу исследования* составляют фундаментальные труды по философии, семиотике культуры, теории и

истории литературы отечественных и зарубежных ученых. Опираясь на них, А.С. Тауснева характеризует постмодернистскую ситуацию как нестабильную, хаотическую, фрагментарную, в которой онтологически неуверенный субъект с разорванной идентичностью в игровых имитациях занимается реконструкцией личностной целостности, жаждет подлинного бытия.

Удачный выбор комплексной методики и объемный теоретический материал позволили А.С. Таусневой успешно решать задачи исследования.

*В первой главе* тщательным образом проводится аналитический обзор работ, касающийся важных вопросов постмодернистской культуры: интертекстуальность как свободная циркуляция текстов, фрагментарность текста, принцип коллажа, «шумовой коллаж», власть языка, жанровая вненеобходимость, тотальная ирония, трансгрессия как предельный способ поиска смысла, поэтика «исчезновения», «смерть субъекта/автора».

Концептуально выверенной и точной представляется мысль о продуктивном напряжении между парадигмами (модернизм, постмодернизм и пост-постмодернизм), в перекрест которых диссертант вписывает творчество Маккарти (Диссерт., с. 21). Здесь необходимы терминологические уточнения. Вопрос: как определить пост-постмодернизм? 1) через термин метамодернизм с его колебательным принципом между ценностными системами модернизма и постмодернизма; 2) через неомодернизм, впитавший современные информационные технологии и обозначающий некий возврат к идеям модернизма 1920-х гг. (например, манифест как «твервая форма» самоидентификации художника) или 3) через цифродернизм (термин А. Кирби) с его ризомным принципом отображения пространства и передачи информации?

Вписывая творчество Маккарти в контекст постмодернизма, в массмедиийную симулятивную реальность с ее информационной и коммуникативной избыточностью, диссертант верно отмечает влияние как постструктуральных теоретических построений (Ю. Кристева, Р. Барт и др.), так и художественной практики «новых романтистов» (например, Роб-Грие), культивировавших игровой принцип осмысления текстовой реальности. Достойно внимания и указание диссертанта на использование Маккарти особого поэтического приема, заимствованного у Ж. Перека, ставившего перед собой художественную задачу исчерпания реального в его вещественном описании (гиперматериальность постмодернизма) (Диссерт., с.25).

*Вторая глава* стартует параграфом «Метафора руины». По логике исследования, заявленная в теме диссертации «Постмодернистская парадигма «руины» требует, на наш взгляд, краткого экскурса в историю философствования о руинах. От античного мифа (образ руин) к философской рационализации образа руин в эпоху Просвещения (амбивалентный образ руин, как ценного и обесцененного одновременно, у Вольтера и Дидро). И далее обращение к социокультурным и философским построениям XX века (Г. Зиммель, Э. Блох, Г. Маркузе, В. Беньямин, М. Бахтин, Ж. Батай и др.), в

которых и материальная культура, и духовная, даже будучи разрушенными, тем не менее, продолжают быть читаемыми. Такая теоретическая «прелюдия», несомненно, более ярко и выпукло обозначила бы специфику постмодернистской парадигмы руины на сопоставлении с парадигмой модернистской.

Примечательны рассуждения автора диссертации о поэтике заголовка романа Т. Маккарти «Когда я был настоящим». Через метафору «руины», обнаруживаемую уже в названии романа, дается образ героя романа, потерявшего память, «свою эссенциальную суть» (Диссерт., с. 47) и вынужденного теперь жить на «развалинах бытия». Здесь очевидна связь с концепциями Ж. Бодрийара (симулякры) и Ж. Деррида («след»), которые акцентируют «распыление» искомого «означаемого» в бесконечной игре симулятивных форм и «расщепление» субъекта (шизоидное состояние) под «грудой означающих».

В *параграфе 2* констатируются новые позиции субъекта в постмодернистском романе: антропологическая катастрофа, «извержение субъекта», его симулятивно-игровая природа. «Руинированный» субъект в искусстве игры устремлен в пространство «ложного смысла», «ложного времени» (известный постмодернистский «топос напрасных поисков»).

В пункте 1.2 проблема «расщепленного» субъекта освещается многоаспектно. Приветствуется трактовка метафоры «руины» в концепции Фрейда, где проблема субъекта выводится в поле психологической травмы (модель «разорванного сознания»). Здесь А.С. Тауснева верно акцентирует позицию субъекта, сущностно не способного «откликнуться» на голос поэзии (Диссер., с.28) и пробиться сквозь «гул языка» к живому Слову (означаемому). В философском плане размышления о «расщепленном Я» выводятся в «модель дивида» (Ж. Лакан), которая выступает как отражение постмодернистской метафоры «руины».

В 2.1.4 диссидент обращается к знаковым фигурам *homo mechanicus* (как «литературный протест» против технократизации общества) и *homo somaticus* в контексте постмодернистского «исчезновения тела». Это создает новую зону рефлексии, в которой актуализируются проблемные вопросы «телоцентричной» культуры постмодернизма: «разорванный» субъект» пытается вернуться к своему природному телу (=идентичности) в отчаянных актах «соматической трансгрессии».

В пункте 2.2, исходя из положения, сформулированного А.С. Таусневой, о двойственности метода Тома Маккарти, «балансирующего между ценностными системами модернизма и постмодернизма» (Автореф., с.4), целесообразно было бы уточнить различия феномена игры в культуре модернизма (личностного типа) и феномена «играизации» постмодернизма (неличностного типа). Отметим ценные наблюдения диссидентанта об игровых имитациях анонимного «разорванного» субъекта, который в повторах и симуляциях, пытается «собрать себя», реконструировать свою утраченную целостность, но уже на иных, чем прежде основаниях.

В пункте 2.4 отметим важные выводы, сделанные диссидентом, о ключевой в постмодернистском дискурсе проблеме памяти. Несомненно, современные *memory studies* связаны с проблемой состоятельности памяти человека, обреченного в «разрушенном» культурном ландшафте на «псевдосуществование» и «ложные воспоминания».

Прекрасно выстроен *параграф 3* в этой главе. Отправными точками рассуждения о поэтике руин выступают «смерть истории», «конец времени», «дегуманизация времени», «игровое время», лишенное «личностного измерения», «ахрония», «одержимость прошлым», «одержимость настоящим». Здесь диссидент рассматривает руину – как идеальный хронотопический объект, сочетающий в себе пространственную метафору и временной след. А.С. Тауснева справедливо уточняет, что сама метафора следа в свою очередь объединяет в себе категории времени, пространства и телесности. Человек в постмодернизме уже не целостный субъект, он «нивелируется как онтологическая данность». В силу этого характер ощущений современного человека зачастую носит лишь соматический характер, а его жизнь представляется как совокупность «телесных переживаний».

В 3.2.1 ситуацию «расширения времени» А.С. Тауснева правомерно связывает с «визуальным поворотом» в искусстве XX века (кинематографичность прозы). Примечательно, что в 3.2.2 автор диссертации оперирует понятием «кинематографическое время», указывая на коренные изменения в характере произведения «в век его технической воспроизводимости» (В. Беньямин). Новая знаковая система – киноязык – создает дополнительные расширения как на уровне нарратива (Диссерт., с. 85), так и в способах пространственно-временной организации текста, в котором сочетаются визуальные образы, быстрая смена впечатлений, отвечающая потребностям массовой аудитории, музыкальный фон и звуковое сопровождение, равно как и возможность сопереживания, подобно театральному действию. На материале романов Маккарти рассматривается специфика пространственных координат: пространство негативное, карнавальное, ложное пространство, «хронотоп смерти», плоское пространство по типу художественно-изобразительного полотна (Диссерт., с.94).

Удачной представляется *третья глава*, в которой осуществляется лингвопоэтический анализ метафоры руины в романах Маккарти с выявлением и рассмотрением метафорических моделей, где сферой-мишенью является «руина» (Автореф., с.17). С этой целью автор диссертации привлекает дополнительные концептуальные ресурсы, а именно: правила поэтики, «канаграммы» Ф. Соссюра, открывшие новые перспективы для лингвистического изучения поэзии как процесса «истребления смысловой ценности» и предвосхитившие фундаментальное децентрирование всей лингвистики, что констатировал позже Ж. Бодрийяр («модель символического обмена»).

В этой небольшой по объему главе представлен яркий языковой материал. А.С. Тауснева дает тонкий филологический анализ романов Маккарти (Диссерт., с. 152-160), исследуя в них продуктивное напряжение между двумя планами – лингвистическим и поэтическим. Выявленные в ходе исследования 4 основных метафорические модели обнаруживают следы «коррозии» и «разрушения» семантического строя языка, что выражается в «коммуникативной избыточности», многоголосии, размытости смысловой определенности текста.

*Заключение* содержит основные, достаточно аргументированные выводы. Выполненная диссертация таит в себе много интересных филологических «сюжетов», которые можно развернуть в дальнейшие диссертационные и монографические исследования парадигмы руины.

*Материалы данного исследования* могут использоваться как в лекционных курсах по теории и истории западноевропейской литературы рубежа XX-XXI вв., так и на семинарских занятиях по филологическому анализу художественного текста и по практике межкультурной коммуникации.

Глубокий и интересный труд А.С. Таусневой вызывает вместе с тем ряд замечаний (некоторые уже упомянуты по ходу текста отзыва), которые ни в коей мере не снижают качества исследования.

1. Укажем на неудобную форму нумерации параграфов и подпараграфов в главах диссертации.
2. На наш взгляд, вторая глава достаточно объемная. Разделение ее на две части – условно: «проблема субъекта» и «измененные пространственно-временные координаты» – было бы удачным решением.
3. Отметим в тексте диссертации обилие цитат на языке оригинала, авторский перевод которых, несомненно, украсил бы исследование в целом и расширил бы поле рецепции.

Оценивая в целом диссертацию, отметим её высокий научный уровень, информационную насыщенность, богатство наблюдений и размышлений. *Личный вклад* А.С. Таусневой – это успешно проведенное многоаспектное исследование метафоры руины, освещение проблемы субъекта, выявление специфики пространственно-временной структуры романов Т. Маккарти, а также детальный разбор языкового кода его романов. Обстоятельный анализ творчества Т. Маккарти наглядно показывает продуктивность новой методологии исследования метафоры «руины» в постмодернистских романах.

Представленное к защите диссертационное исследование А.С. Таусневой является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной проблемы современного литературоведения.

Автореферат и 15 публикаций автора, включающих 6 статей в журналах, входящих в список рецензируемых изданий ВАК РФ, в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация тематически соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская и американская), отвечает требованиям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Александра Сергеевна Тауснева – заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская и американская).

Доктор филологических наук  
(10.01.08 – Теория литературы. Текстология),  
доцент, профессор кафедры немецкой филологии  
Самарского национального исследовательского  
университета имени академика С.П. Королёва  
Кучумова Галина Васильевна

15.03.2018

gal-kuchumova@mail.ru  
Моб.: +7 917 155 33 72  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва»  
443086, Самара, Московское шоссе, д. 34.  
Рабочий тел.: 8 (846) 928 36 48

