

УТВЕРЖДАЮ

Ректор АНО ВО

«Русская христианская гуманитарная академия имени Ф.М. Достоевского»

Доктор философских наук, профессор

Богатырёв Д.К.

« 19 » февраля 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия имени Ф.М. Достоевского» на диссертацию Лебедева Ильи Андреевича «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. – История философии (философские науки)

Представленная диссертация посвящена историко-философскому исследованию рецепции славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства (вторая половина XIX – первая половина XX века). Автор рассматривает категорию «соборность» не только как специфическое понятие русской религиозной философии, но и как концептуальный инструмент, позволяющий выявить принципы соотношения личности и общества, свободы и необходимости, универсального и национального в отечественной традиции рефлексии.

Актуальность темы определяется тем, что «соборность» выступает важнейшим понятием русской мысли, имеющим междисциплинарную

значимость и определяющим мировоззренческие и духовные фундаменты отечественной истории и культуры. Диссертационное исследование убедительно показывает, что феноменология соборности может быть интерпретирована как альтернативная модель социального единства, призванная преодолеть крайности просветительского индивидуализма и идеологии коллективизма, сохраняя при этом персоналистический принцип свободы и достоинства личности.

Состояние научной разработанности проблематики соборности в отечественной науке представлено диссертантом убедительно и обоснованно. При этом аргументированно подчеркивается, что, несмотря на значительный массив работ по богословской рецепции категории «соборность», историко-философский анализ ее освоения и трансформации внутри метафизики всеединства требует дополнительной систематизации и комплексного рассмотрения, что и определяет исследовательскую нишу диссертации.

Объектом исследования является философское наследие отечественных мыслителей второй половины XIX – начала XX веков, раскрывающее категорию соборности как «единство во множестве» в рамках славянофильской традиции и метафизики всеединства. Предметом исследования выступают содержание и трансформация идеи соборности в трудах И.В. Киреевского и А.С. Хомякова, Ю.Ф. Самарина, И.С. и К.С. Аксаковых, В.В. Розанова, В.С. Соловьёва, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева.

Работа носит выраженный структурированный характер, с четким следованием культурно-исторической логике, демонстрирует высокую эрудицию автора и безупречное владение историко-философским и биографическим материалом.

Цель исследования состоит в системном описании феномена соборности в русской философской традиции славянофильства и выявлении специфики его рецепции в отечественной метафизике всеединства.

Методологическую основу исследования составляет историко-философский подход, ориентированный на объективное рассмотрение фактов и реконструкцию логики развития идей. В работе последовательно применяются аналитический, диалектический, историко-логический, типологический и феноменологический методы, что обеспечивает необходимую исследовательскую полифонию и позволяет сочетать концептуальную реконструкцию с проблемно-тематическим анализом источников.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в реконструкции генезиса категории «соборность» как оригинальной интерпретации принципа «единства во множестве» в контексте немецкого идеализма и консервативного романтизма, переосмысленных ранними славянофилами; в выявлении социально-политических истоков соборных интуиций в историософии Ю.Ф. Самарина, братьев Аксаковых и В.В. Розанова и их связи с категорией общинности; в авторской интерпретации рецепции славянофильской категории соборности в метафизике Богочеловечества у братьев Трубецких; в сравнительном анализе тринитарной онтологии в работах П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова в оптике персонализма; в развернутом сопоставлении трактовок соборности у Л.П. Карсавина, С.Л. Франка и Н.А. Бердяева.

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации источниковой базы и в историко-философском обосновании соборности как принципа «единства во множестве», что позволяет точнее описывать внутреннюю логику русских религиозно-философских построений.

Практическая значимость работы позволяет соотнести актуальные тенденции в пространстве мировой мысли с аутентичными установками отечественной культуры, а также прорисовать устойчивые стратегии будущего российской цивилизации. Представляется возможным использование материалов диссертации в образовательной деятельности при разработке курсов по истории русской философии, социальной и политической философии, религиоведению, а также в культурно-просветительских и воспитательных проектах и программах; результаты исследования апробированы в ряде научных мероприятий и внедрены в практику образовательных и воспитательных проектов.

Степень достоверности научных положений и выводов диссертации обеспечивается обоснованностью основных положений и непротиворечивостью выводов, верными методологическими и теоретическими основаниями, взаимодополняющими подходы и методы исследования. Взаимное соответствие цели и задач, объекта и предмета, выводов исследования составляют целостную систему, отвечающую выбранной проблематике.

Диссертация изложена на 228 страницах и включает введение, три главы, заключение и список литературы, содержащий 268 наименований. Структура работы логична; названия глав и параграфов отражают как проблемный, так и историко-хронологический принцип организации материала и соответствуют поставленной цели.

Во введении диссертации четко сформулированы актуальность темы, степень ее разработанности, объект и предмет исследования, цель и задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, а также сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Генезис идеи соборности: формирование славянофилами основных соборных установок» (с. 16–96) посвящена выявлению идейных источников учения о соборности и реконструкции раннеславянофильского понимания «единства во множестве». В параграфе 1.1 диссертант обоснованно связывает соборный принцип с линиями немецкого идеализма (в частности, с проблематикой единства и множественности у классиков немецкой философии) и консервативного романтизма, показывая, каким образом эти мотивы трансформируются в отечественной интеллектуальной среде. В параграфе 1.2 анализируется историософия И.В. Киреевского и экклезиологические установки А.С. Хомякова, где соборность раскрывается как органическое, свободное и любовное единение верующих и как нормативный идеал церковной и общественной жизни. Параграф 1.3 демонстрирует расширение соборной проблематики в русской консервативной утопии второй половины XIX – начала XX веков: автор прослеживает связь соборных интуиций с темой общинности, критикой разложения сословных форм коллективности и поиском новых моделей общественного единства.

Вторая глава «Развитие идей соборности в философии В.С. Соловьёва и братьев Трубецких» (с. 97–136) раскрывает ключевой момент диссертации — переход от славянофильской, преимущественно экклезиологически и социально ориентированной трактовки соборности к ее метафизической универсализации в рамках всеединства. В параграфе 2.1 показано, что у В.С. Соловьёва принцип «единства во множестве» онтологизируется и приобретает всеохватывающее значение, становясь частью концепции «положительного всеединства»; при этом диссертант фиксирует важные различия между славянофильским и соловьёвским пониманием сферы актуализации соборного единства. Параграф 2.2 посвящен концепции «соборного сознания» С.Н. Трубецкого, где соборность выступает гносеологическим и историософическим принципом,

определяющим структуру «мы» как формы духовного единства. В параграфе 2.3 рассматривается наследие Е.Н. Трубецкого, в котором соборная проблематика связывается с православной экклезиологией и с опытом исторических катастроф начала XX века; диссертант демонстрирует, что именно у братьев Трубецких категория «соборность» получает отчетливый философский статус в контексте всеединства.

Третья глава «Софийный персонализм: развитие идей соборности в русской философии первой половины XX века» (с. 137–197) посвящена многоаспектной рецепции соборности в рамках религиозно-философского ренессанса. В параграфе 3.1 раскрывается место учения о соборности в религиозно-философских взглядах П.А. Флоренского, где оно сопрягается с тринитарной тематикой и проблемой антиномичности единства. В параграфе 3.2 диссертант анализирует эволюцию взглядов С.Н. Булгакова, показывая движение «от всеединства к персонализму» и акцентируя смену метафизических и антропологических предпосылок при сохранении соборного идеала. Параграф 3.3 представляет реконструкцию понятия соборности у Л.П. Карсавина, связанного с учением о личности и о «симфонической» форме единства. В параграфе 3.4 подробно разобрана социально-философская трактовка соборности у С.Л. Франка, особенно различие «внешней общественности» и «внутренней соборности» как органического единства «мы». Параграф 3.5 завершает главу анализом соборности как принципа универсального персонализма в философии Н.А. Бердяева, где соборное единство мыслится как свободное духовное общение, противостоящее как обезличивающему коллективизму, так и атомизирующему индивидуализму.

В заключении диссертант формулирует итоги исследования, подтверждая выдвинутые положения и показывая, что линия «соборность — всеединство — персонализм» является одной из ключевых для понимания внутренней

динамики русской религиозно-философской мысли. Отдельного внимания заслуживает стремление автора не ограничиваться описанием «истории понятия», но раскрыть его эвристический потенциал как категории, позволяющей аналитически схватывать формы социального единства и их ценностные основания.

Достоинствами диссертации являются: широкий охват первоисточников и исследовательской литературы; последовательность историко-логической реконструкции; внимательное различение экклезиологических, онтологических, гносеологических и социально-философских аспектов соборности; корректное использование методологических процедур типологизации и феноменологического соотнесения смысловых компонентов исследуемых феноменов.

Вместе с тем, в работе имеются отдельные дискуссионные моменты и частные замечания, которые не снижают общей научной ценности исследования, но могут быть учтены при дальнейшей разработке темы:

- 1) На с. 20 И.А. Лебедев упоминает, что «наряду с восточно-христианским Священным преданием в целом и патристикой как одним из его аспектов, важным идейным источником, повлиявшим на становление религиозно-философских воззрений славянофилов, явилась немецкая философия в лице – в основном – Гегеля и Шеллинга». Далее автор, после краткого экскурса в патристические основания экклезиологии, переходит к дискуссии о философских коннотациях концепта соборности у А.С. Хомякова, отсылающие нас к немецкой традиции. Однако, даже учитывая вне-религиозный научный характер исследования, хотелось бы получить более развернутое пояснение богословского учения о соборном характере Церкви, что, возможно, позволило бы более детально показать ход

мысли славянофилов и обосновать то, что именно для русской культуры концепт соборности имел столь важное значение.

- 2) Руководствуясь историко-логическим методом исследования, можно было также дать систематизацию специфики интерпретации и восприятия концепта соборности на каждом этапе рецепции этого понятия в зависимости от культурно-исторической ситуации и методологических установок.
- 3) В работе говорится о том, что идеи Шеллинга и Гегеля могли быть одним из источников формирования славянофильского учения о соборности. В этой связи автор мог бы проанализировать, имелись ли сходные со славянофильскими, аналогичные выводы в развитии западной мысли (в рамках католицизма или протестантизма)?

Высказанные замечания и вопросы не уменьшают достоинств диссертационного исследования. В целом диссертация Лебедева Ильи Андреевича «Рецепция славянофильского учения о соборности в русской философии всеединства» является завершенным самостоятельным научно-квалификационным исследованием, выполненным на актуальную тему, отличается внутренней логикой, корректностью методологического аппарата и обоснованностью основных выводов. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают ключевые положения, выводы и результаты диссертации.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.п. 9 – 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Лебедев Илья Андреевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, религиоведения и педагогики Автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского» Масленниковым Дмитрием Владимировичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры философии, религиоведения и педагогики АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского», протокол №7 от 18 февраля 2026 года.

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии,
религиоведения и педагогики
АНО ВО «Русская христианская гуманитарная
академия им. Ф.М. Достоевского»


Дата: «19» _февраля_ 2026 г.


Д. В. Масленников

Выражаю согласие на обработку персональных данных 

Подпись Д.В. Масленникова заверяю

Документовед
Чернова Л.Л.


19 февраля 2026

Сведения об организации:

Полное наименование: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»

Юридический адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, 15

Телефон: +7 (812) 571-30-75

Электронная почта: rector@rhga.ru

Сайт: <https://rhga.ru/>