

В объединенный диссертационный совет 99.2.127.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.И. Герцена» (236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д.6)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Матковой Натальи Вячеславовны «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. – уголовно-правовые науки

Вне всяких сомнений, поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей представляет имеет свои особенности. Данные особенности определяются усеченным предметом доказывания, установленного для данной разновидности судопроизводства, непосредственностью исследования и оценки присяжными заседателями доказательств. При этом итогом рассмотрения значительной доли уголовных дел с участием присяжных заседателей становится оправдательный вердикт.

Ввиду этого деятельность прокурора в суде присяжных представляет повышенную сложность. В свою очередь, криминалистические проблемы ее оптимизации и совершенствования в науке разработаны недостаточно.

В этой связи тематика представленного диссертационного исследования является, несомненно, **актуальной**, а выполненная работа своевременной и значимой как для криминалистической науки, так и для практики поддержания государственного обвинения.

Научная новизна рассматриваемой диссертационной работы несомненна и определяется созданием комплексного монографического исследования криминалистических аспектов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, формулированием теоретических основ выработки стратегии и тактики прокурора в различных судебных ситуациях.

Диссертация имеет высокую теоретическую значимость, поскольку сформулированные диссертантом основы поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей значительно обогащают криминалистическую науку и направлены на дальнейшее развитие криминалистической тактики и методики как разделов криминалистики.

Вполне очевидна практическая значимость работы, поскольку изложенные автором предложения и рекомендации по оптимизации применения криминалистических методов и средств при поддержании государственного обвинения в суде присяжных могут способствовать повышению эффективности деятельности прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции, использоваться для организации и проведения курсов повышения квалификации практических работников, а также в образовательном процессе в учебных образовательных организациях, готовящих специалистов в области юриспруденции.

Достоверность проведенного соискателем исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты работы основаны на **репрезентативной эмпирической базе**. В частности, автором были проанализированы 148 уголовных дел, которые были рассмотрены судом присяжных в различных регионах России за период 2018-2023 гг.; статистические данные, размещенные на официальном интернет-сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2018 по 2023 гг. Кроме того, проведен опрос 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации.

Следует признать достаточной **апробацию** результатов исследования. Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических мероприятиях в различных регионах России, а также на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, на заседаниях экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта; они также отражены в 16 научных работ, в том числе 4 – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, 1 – в научном журнале, включенном в Ядро РИНЦ, а также в международных базы данных.

Как видно из автореферата, **результаты диссертационного исследования получили свое внедрение**, в частности: в практическую деятельность Прокуратуры Калининградской области и Калининградского областного суда; в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Несомненным достоинством работы является обстоятельное исследование автором вопросов о сущности понимания криминалистической стратегии, ее структуре и разграничении с такими научными категориями, как

криминалистическая методика и тактика поддержания государственного обвинения.

Заслуживает положительной оценки предложение автора о необходимости рассмотрения криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных как составной части методики по осуществлению данной деятельности.

Высокий интерес вызывает избранный автором подход к построению государственным обвинителем стратегии своей деятельности в суде присяжных, а также разрешению с позиций ситуационного подхода возникающих в ходе этого проблем.

Своевременными и актуальным представляется выделение автором типовых ситуаций стратегического значения в суде присяжных в зависимости от внешней обстановки судебного разбирательства, а также сформулированные в диссертации способы их разрешения.

Значительный научный и практический интерес представляет разработанные диссертантом типовые модели поведения защитника в суде присяжных и способы их реализации.

Кроме того, заслуживают внимания, выделенные автором проблемные ситуации, возникающие в рамках деятельности прокурора на предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания, а также разработанные авторские научно-обоснованные тактические рекомендации по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций.

Представляют интерес выявленные автором особенности разрешения проблемных ситуаций участия государственного обвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также в исследовании их заключений.

Несомненным достоинством работы являются установление и классификация диссертантом типовых ошибок прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, а также разработанные пути их профилактики и преодоления.

Судя по автореферату, в диссертации содержится ряд иных выводов и предложений, достойных внимания и одобрения. Научная достоверность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечивается апробированной научной методологией и методикой, широкой теоретической и нормативной основой. Также из содержания автореферата можно сделать вывод, что соискателем достигнута цель диссертационного исследования, а также успешно разрешены поставленные для этого задачи.

Все положения, выносимые на защиту, представляются аргументированными и обоснованными.

Вместе с тем, оценивая работу соискателя Н.В. Матковой в целом положительно, представляется необходимым обратить внимание на то, что ряд теоретических положений нуждаются в дополнительном пояснении при защите.

1. Исходя из второго положения, выносимого на защиту, а также стр.15-16 автореферата следует, что в рамках изучения материалов предварительного следствия по уголовному делу, рассматриваемому судом присяжных, соискатель предлагает дважды осуществить построение ретроспективной ситуационной модели события преступления. В данном случае интерес представляет вопрос о необходимости повторения данной операции.

2. В седьмом положении, выносимом на защиту, автор указывает на проблемы участия государственного обвинителя в допросе эксперта и специалиста, а также в исследовании их заключений, а в восьмом – описаны причины и представлена классификация тактических ошибок, допускаемых прокурором в суде присяжных. Тактическую ошибку государственного обвинителя в суде присяжных в условиях состязательности сторон автор справедливо предлагает рассматривать как «проигрыш стороне защиты при разрешении конкретной ситуации», что является следствием «непреднамеренного использования прокурором нерелевантных или неприменение релевантных тактических средств и методов». Анализ нашей практики выступления в судах показывает, что игнорирование прокурором содержательной стороны заключения эксперта или показаний специалиста, неумение, а бывает что и нежелание вникнуть в суть и задать соответствующие вопросы, оказывает негативное психологическое воздействие на коллегию присяжных заседателей. Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертант прокомментировал подобные ситуации и обозначил пути профилактики их возникновения.

Приведенные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не меняют общего вывода о высоком уровне проведенного исследования.

Изучение представленного автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023 г.), а ее автор – Маткова Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки.

Заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник высшего профессионального
образования РФ, академик РАЕН,
заведующий кафедрой судебных экспертиз
Московского государственного
юридического университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор
14 марта 2024 г.

Е.Р. Россинская

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Россинская Елена Рафаиловна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик РАЕН заведующий кафедрой судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Тел. раб; +7 499 2448888 доб. 756; Адрес раб.: Россия, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.
E-mail: elena.rossinskaya@gmail.com <http://rossinskaya.ru> (Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность)

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова
«14» 03 2024 г.



Россинской Е.Р.
Красильников