

В Диссертационный совет Д 999.017.03 на базе ФГБОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И.Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»  
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации

**Орловой Ксении Александровны «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук / по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность /

Согласно статье 12 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Совершенствование статуса судьи как субъекта права и укрепление его единства являются объективным элементом направления развития судебной системы России и дополнительной гарантией обеспечения доступа граждан и организаций к правосудию, реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных актов. Между тем, недостаточная разработанность института статуса судьи в теории и имеющиеся проблемы в правоприменительной практике вызывают необходимость активизации научных исследований в этой сфере и предопределяют актуальность избранной диссертантом темы исследования.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном и системном анализе статуса судьи как субъекта права в контексте взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями, формулировании соответствующего авторского подхода, рассмотрении статусных норм с особенностями деятельности судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения). определении внутренних и внешних, статических и динамических сторон, уровней

статуса судьи как субъекта права, исследовании основных тенденций развития статуса судьи как субъекта права.

Положительно можно оценить подход диссертанта к определению сущности статуса судьи через призму выявления первоосновы – судья как субъект права, обладающий соответствующими качествами (внутреннее содержание статуса). Другой составляющей сущности статуса судьи является совокупность проявлений свойств судьи как субъекта права (внешнее проявление внутреннего содержания статуса). Соотношение внутреннего содержания и внешнего его проявления находит отражение во взаимосвязи статической и динамической сторон статуса. Выделение различных проявлений статуса судьи в совокупности со свойствами судьи как субъекта права позволяет наполнить теоретические конструкции конкретным содержанием, сделать их пригодными для практического применения, выявить наиболее значимые проблемы и предложить пути их разрешения.

Можно согласиться с диссертантом, что необходимо обратить внимание на тенденции современного правового регулирования, увеличивающие разрыв между юридически закрепленным статусом судей и его фактическим состоянием.

Важное теоретическое значение представляют выводы, сделанные во второй главе диссертации, посвященной исследованиям проблем реализации и перспективам развития статуса судьи как субъекта права в Российской Федерации. Диссертант делает правильный вывод, что судья наделяется статусом как специальный субъект права в связи с необходимостью удовлетворять социальные интересы. Следовательно, важными показателями деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности, подлежит оценке.

Заслуживает поддержки мнение диссертанта, что состояние статуса судьи как субъекта публичного права отражает специфику развития российского государства, имеет сложный, внутренне противоречивый характер, что проявляется в дискуссиях о самостоятельности, независимости судей, в спорах о структурном, функциональном, организационном, процессуальном построении судебной власти.

Выделяются и анализируются основные проблемы реализации статуса судьи как субъекта публичного права.

Интересным представляется исследование в диссертационной работе деятельности судьи в рамках двух моделей правоприменения – классической (позитивистской) и неклассической (верховенство права).

Вместе с тем, следует отметить дискуссионность некоторых положений, сформулированных в автореферате. Так диссертант сводит свои рассуждения к необходимости соответствия сочетания элементов и взаимосвязей статуса судьи в совокупности с его свойствами как субъекта публичного права основополагающим концептуальным представлениям о правовом государстве. Тем не менее, отсутствуют конкретные выводы в части возможного закрепления указанных элементов и (или) взаимосвязей, их отдельных частей на конституционно-правовом уровне.

Раскрывая особенности деятельности судьи и требования к ней в указанных моделях диссертант (как это следует из автореферата) четко не высказывается о необходимости следования в регулировании деятельности судьи в Российской Федерации той или иной модели правоприменения.

Вместе с тем, высказанные замечания не умаляют достоинства проведенного исследования, к которым следует отнести и анализ результатов обширных социологических опросов судей, проведенных диссертантом в 2013 и 2015 годах, респондентом которых являлся и автор настоящего отзыва.

Диссертационная работа охватывает анализ широкого круга теоретически и практически значимых вопросов, содержит ряд интересных и обоснованных предложений. Сделанные в отзыве отдельные замечания носят частный характер и не влияют на весьма положительную оценку диссертации в целом. Автореферат свидетельствует о глубоком исследовании диссертантом избранной темы, высоком теоретическом уровне работы и её практической ценности.

Диссертантом опубликовано более двадцати научных работ, одиннадцать из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, индекс Хирша в системе РИНЦ составляет 2. Работы диссертанта широко известны научной общественности и цитируются другими исследователями, что свидетельствует о том, что Орлова К.А. состоялась как признанный специалист и серьезный исследователь в своей сфере научной деятельности.

Считаю, что автореферат диссертации на тему: «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» отвечает всем требованиям, предъявляемым к авторефератам на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.25 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор – Орлова Ксения Александровна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук / по специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность /.

*Ермошин Григорий Тимофеевич  
7 апреля 2017г.*

Ермошин Григорий Тимофеевич, кандидат юридических наук, профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности, заместитель заведующего отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Верховного Суда Российской Федерации, почетный работник судебной системы РФ. Почтовый адрес: 117418 Москва, Новочеремушкинская ул. Д. 69 ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; тел. 8 (985) 922-3619, E-mail: [germoshin@list.ru](mailto:germoshin@list.ru)

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ  
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.



*Ермошин Григорий Тимофеевич*  
*Евдокимов*