

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Тульский государственный университет»

*На правах рукописи*

**ХОРЕВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ**

**ИСТОЧНИКИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ  
В МЕХАНИЗМЕ НЕОСТОРОЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

**Диссертация**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, доцент  
**Толстухина Татьяна Викторовна**

**Тула - 2023**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Источники повышенной опасности как объект криминалистического исследования.....</b>	<b>24</b>
1.1.Криминалистическиеособенности и понятие источника повышенной опасности.....	24
1.2. Криминалистическая классификация источников повышенной опасности и критерии, позволяющие отнести объекты к данной категории .....	37
<b>Глава 2. Механизмы неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, как объект криминалистического исследования.....</b>	<b>52</b>
2.1. Закономерности формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, и их отражение в окружающей среде.....	52
2.2.Криминалистический анализ обстановки неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.....	68
2.3. Личность преступника в механизмах неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.....	100
<b>Глава 3. Организационно-тактические особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.....</b>	<b>109</b>
3.1.Особенности возбуждения уголовного дела. Типовые исходные следственные ситуации и версии.....	109
3.2.Особенности организации и планирования первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.....	121
3.3. Тактические особенности проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.....	163
<b>Заключение.....</b>	<b>201</b>
<b>Список источников и литературы.....</b>	<b>220</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>259</b>

## В в е д е н и е

*Актуальность темы исследования.* Анализ состояния неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, на протяжении последних десятилетий свидетельствует о том, что одна из угроз безопасности мирового сообщества – чрезвычайные ситуации в техногенной сфере, значительно обострилась. Основной особенностью такого рода неосторожных преступлений является, с одной стороны, их связь с непрерывным ускорением научно-технического прогресса и применением новейших, зачастую, очень сложных технических систем, а также их связь с повышенными рисками, обусловленными управлением и обслуживанием этих систем, а, с другой стороны, - эксплуатация устаревшего оборудования, которое требует либо модернизации, либо полной замены.

Не смотря на то, что расследованию неосторожных преступлений в техногенной сфере уделяется определенное внимание, тем не менее, эта категория преступлений, за исключением дорожно-транспортных, по-прежнему остается одной из самых неизученных в криминалистике.

По данным МЧС России, динамика аварийных чрезвычайных ситуаций на территории Российской Федерации в период с 1995 по 2022 годы развивалась скачкообразно. Пики чрезвычайных ситуаций пришлись на 1997 г. - 1174 (погибло 1 557 чел.), 2002г. – 814 (погибли 1433 чел.), 2005г. – 2009г. - 2474 (погибли 4279 чел.). Начиная с 2019 г. по 2022г. число пострадавших увеличилось на 11,7%. В среднем, за последние 15 лет наиболее масштабными с тяжелыми последствиями являются аварии и катастрофы на транспорте, что составляет более 70% от общего числа аварийных чрезвычайных ситуаций. Серьезные проблемы имеются на первоначальном этапе расследования неосторожных преступлений, совершенных в гражданской авиации, на водном и железнодорожном транспорте.

В п. 43 Стратегии национальной безопасности, утверждённой Указом президента РФ от 02.07.2021г. №400 государством сделан акцент на том, что в настоящий момент «сохраняются угрозы, связанные с возникновением

чрезвычайных ситуаций ... техногенного характера, в том числе вследствие ... износа инженерно-технической и транспортной инфраструктуры, заноса и распространения опасных инфекционных заболеваний».

Одной из задач, реализация которых необходима для обеспечения государственной и общественной безопасности, является повышение эффективности мер по раскрытию, расследованию и предупреждению неосторожных преступлений техногенного характера. Механизм преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, обуславливает закономерности их расследования, особенно на первоначальном этапе. Следственная и судебная практика свидетельствуют о том, что причины аварий и катастроф иногда замалчиваются и далеко не всегда тщательно расследуются, а роль следственной профилактики этих преступлений низка.

В ходе исследования обнаружилась неспособность следователей преодолеть дефицит информации на первоначальном этапе расследования в силу различных причин: недостатка опыта; неумения обнаружить, проанализировать, проверить и использовать всю криминалистически значимую информацию; отсутствия необходимых методических материалов по организации и тактике первоначального этапа расследования преступлений данной категории, что подтверждено опросом следователей и дознавателей; неумением эффективно организовать осмотр места преступления при масштабных катастрофах и в сложных аварийных ситуациях; невозможностью установления истинных причин аварий и катастроф в силу ведомственного противодействия расследованию, а также в связи с возбуждением уголовных дел спустя длительное время (1-3 месяца) после чрезвычайной ситуации; неэффективного использования специальных знаний, в частности, из всех изученных уголовных дел данной категории ни по одному не назначалась ситуационная экспертиза.

В криминалистике понятие источника повышенной опасности не получило должного рассмотрения, развития и теоретического обоснования.

Отсутствует и системное научное знание, связанное с классификацией источников повышенной опасности; их криминалистическим пониманием и оценкой; местом источников повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений и спецификой их расследования. Отдельные вопросы организационного и тактического характера при расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, до сих пор остаются дискуссионными. Имеются научные публикации, рекомендуемые понятие источника повышенной опасности использовать применительно к умышленным преступлениям (убийствам, хищениям, вымогательству, терроризму, бандитизму и др.), что нам представляется неверным.

Механизм неосторожного преступления, связанного с источником повышенной опасности, в результате действия которого в ряде случаев создается особая чрезвычайная ситуация, в значительной степени определяет специфические закономерности организации и тактики первоначального этапа расследования. Более того, всегда данный механизм обусловлен рядом определенных закономерностей ему предшествующих, которые также изучены не в полной мере. Наряду с этим, высокая степень общественной опасности данных преступлений обусловили необходимость обращения пристального внимания к изучению на первоначальном этапе расследования не только организационных и тактических проблем расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, но и – комплексного изучения механизма указанных преступлений, а именно, криминогенных (предшествующих криминальным) и криминальных ситуаций, складывающихся в области эксплуатации источников повышенной опасности. Именно первоначальный этап расследования определяет дальнейшие действия следователя по своевременному собиранию криминалистически значимой информации и взаимодействию с правоохранительными органами и иными участниками расследования. Криминалистическая оценка субъектом расследования

исходной следственной ситуации существенно влияет на выдвижение версий, организацию, тактику, планирование первоначального этапа расследования, отчего будет зависеть эффективность расследования в целом.

Перечисленные факторы достоверно обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

***Степень научной разработанности темы исследования.***

Значительный вклад в разработку исследуемой проблемы внес М.С. Гринберг «Преступления против общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники» (1976г.), Ж.А. Успанова «Комплексные экспертизы при расследовании преступлений, связанных со взрывами на промышленных объектах» (1994г.), В.Н. Григорьев «Расследование преступлений в чрезвычайных условиях» (1993г.), А.М. Кустов «Криминалистическое учение о механизме преступления» (1997г.), А.И. Фёдор «Особенности доказывания при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса» (2001г.), А.А. Беляков «Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами» (2003г.), Л.А. Иванов «Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы» (2003г.), И.М. Тяжкова «Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности» (2003г.), И.К. Завгородний «Организация первоначального этапа расследования дорожно-транспортных происшествий» (2007г.), М.М. Дмитриев «Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ (на примере: Республики Бурятия)» (2008г.), В.Н. Морозов «Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами» (2008г.), И.С. Таубкин «Судебная экспертиза техногенных взрывов: организационные, методические и правовые основы» (2009г.), В.В. Трегубов «Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных со

взрывами на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства» (2009г.), Е.А. Попов «Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей» (2018г.), А.Р. Сиракян «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» (2022г.), Н.Н. Ильин «Теория и практика транспортных судебных экспертиз в расследовании преступлений» (2023г.).

Различные аспекты исследуемой проблемы рассматривались в трудах А.Г. Алексеева, А.А. Белякова, А.А. Бибикова, И.И. Бикеева, А.А. Бондаренко, С.В. Власова, М.В. Виноградовой, Т.С. Волчецкой, В.Н. Герасимова, С.И. Гирько, О.Г. Ершова, В.А. Илларионова, Н.Н. Ильина, В.Д. Кормы, А.М. Кустова, И.Г. Маландина, А.Б. Маханек, Е.А. Попова, С.М. Ремизова, А.В. Ростовцева, М.В. Салтевского, С.К. Соломина, Н.Г. Соломиной, Ю.Б. Суворова, И.И. Чавы, Л.Г. Эджубова, Н.П. Яблокова и других ученых.

В этом ряду необходимо выделить научное исследование В.Д. Кормы «Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности» (2006г.).

Несмотря на теоретическую и практическую значимость проведенных научных исследований, на сегодня специфический механизм неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, а также некоторые организационные и тактические особенности первоначального этапа их расследования в полной мере не изучены и не отражены в практических рекомендациях для следователей (дознавателей), чем обусловлены научная дискуссионность в данной области и потребности следственной практики.

Таким образом, обозначилась потребность в разработке теоретических и практических подходов и рекомендаций к особенностям организации и тактики именно первоначального этапа расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, с учетом

выявленных типовых следственных ситуаций; в разработке понятия и классификации источников повышенной опасности, их места в механизме неосторожных преступлений, а также криминалистических критериев при отнесении опасных объектов к источникам *повышенной* опасности.

**Научная задача** диссертационного исследования заключается в восполнении пробелов в концептуальном криминалистическом знании об источниках повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений, что будет способствовать совершенствованию организационно - тактических особенностей первоначального этапа расследования, как этапа имеющего наиболее характерные особенности применительно к неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности.

**Объектом исследования** является криминальная деятельность, связанная с совершением неосторожных преступлений в сфере эксплуатации источников повышенной опасности, а также современное состояние деятельности, связанной с расследованием преступлений данной категории.

**Предметом исследования** являются закономерности влияния источников повышенной опасности механизма неосторожных преступлений на организацию и тактику первоначального этапа расследования преступлений данной категории.

**Цель и задачи исследования.** *Цель* диссертационного исследования заключается в разработке криминалистических положений об источниках повышенной опасности в механизме неосторожного преступления, что будет способствовать совершенствованию организационно - тактических особенностей первоначального этапа расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.

Данная цель достигнута с помощью решения ряда **задач**:

- проанализировать существующие точки зрения на понятие источника повышенной опасности и разработать криминалистическое определение источника повышенной опасности; определить место источника повышенной



опасности в механизме неосторожного преступления;

- разработать научно-обоснованные критерии отнесения объектов к источникам повышенной опасности;

- классифицировать источники повышенной опасности по природе их происхождения и по пространственному перемещению;

- выявить криминалистически значимые закономерности формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источником повышенной опасности, и его отражение в окружающей среде;

- выявить криминалистически значимые особенности механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности;

- с целью совершенствования рекомендаций по организации и тактике первоначального этапа расследования разработать криминалистическую классификацию механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, по степени их сложности, в зависимости от масштабов воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности;

- выявить и описать основные криминалистически значимые характеристики личности преступника;

- типизировать исходные следственные ситуации по делам о неосторожных преступлениях, связанных с источниками повышенной опасности, а также разработать рекомендации по их разрешению;

- систематизировать уровни сложности организации расследования в зависимости от масштабов и многопорядковости воздействия источника повышенной опасности на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях, а также от места совершения преступления;

- с учетом исходных типовых следственных ситуаций выявить и описать криминалистически значимые особенности первоначального этапа расследования преступлений, в том числе, проблемы использования специальных знаний, связанных с источниками повышенной опасности, и дать методические рекомендации организационного и тактического характера.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили положения философии, диалектического материализма, которые позволяют наиболее правильно с философско-мировоззренческих позиций воспринять системность научного знания, а также общие и частные методы научного познания – системно-структурный (позволил рассматривать исследуемую проблему в рамках целостной науки-криминалистики, обеспечив устойчивую взаимосвязь ее технико-криминалистических, организационных и тактических аспектов); сравнение и обобщение (обеспечили возможность анализа чрезвычайных ситуаций и катастроф, что способствовало установлению их определенных закономерностей); описание, социологический, ситуационный анализ (позволили подойти к исследованию обозначенных проблем с учетом определенных следственных ситуаций). Обоснованность проведенного исследования обусловлена использованием и иных методов в зависимости от решаемых задач.

**Нормативно - правовая база исследования** обусловлена использованием положений Конституции Российской Федерации; уголовного, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; федеральных законов, касающихся рассматриваемых в диссертации проблем; Указов Президента Российской Федерации; ведомственных отраслевых нормативных актов; государственных стандартов и иных документов, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили фундаментальные и прикладные труды ученых: О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, А.А. Бессонова, В.В. Бычкова, О.А. Васильевой, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, А.Ю. Головина, Г.Л. Грановского, В.Н. Григорьева, Е.С. Дубоносова, Е.А. Ефремовой, В.А. Жбанкова, Н.Н. Ильина, И.М. Комарова, В.Д. Кормы, С.Е. Кузнецова, А.В. Куликова, А.М. Кустова, О.С. Кучина, П.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, И.П. Можяевой, В.Н. Морозова, А.С. Подшибякина, Е.А. Попова,

А.В. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.В. Ростовцева, И.С. Таубкина, Т.В. Толстухиной, Ж.А. Успановой, А.И. Фёдора, Е.Н. Холоповой, С.В. Харченко, А.В. Шмониной, Л.Г. Эджубова, Н.П. Яблокова и других.

**Эмпирическая база исследования** представлена результатами изучения и обобщения следственной практики (изучены 170 уголовных дел за период с 2008 – 2022 гг. расследованных в Тульской, Рязанской, Орловской, Калужской, Брянской и Московской областях, из них - 30 уголовных дел возбуждены органами дознания МЧС России); 40 материалами технического расследования.

Также в качестве эмпирической базы использовались статистические данные, размещённые на официальных сайтах Следственного комитета РФ, МВД России, МЧС России, Прокуратуры РФ, Судебного Департамента при Верховном суде РФ. Проведены анкетирование и опросы 24 следователей СК России, 46 дознавателей МВД России и МЧС России, 25 инспекторов Ростехнадзора.

**Научная новизна исследования.** Представленная диссертационная работа является одной из немногих, посвященных криминалистическому исследованию источников повышенной опасности, их месту и роли в механизме неосторожных преступлений, а также - организационным и тактическим особенностям первоначального этапа расследования преступлений данной категории.

На основании проведенного исследования автором предложено рассматривать источник повышенной опасности, как материальный объект, обладающий повышенно опасными свойствами и криминалистически значимыми критериями, созданный и эксплуатируемый человеком, характеризующийся потенциально повышенной вероятностью возникновения криминальной ситуации, влекущей существенный ущерб здоровью человека, гибель людей, разрушение инфраструктуры, а также тяжелые социальные, экономические и экологические последствия.

Разработана классификация источников повышенной опасности по

природе их происхождения (технические (производственные и транспортные), биологические, физические, химические) и по пространственному перемещению (стационарные, перемещаемые).

В качестве критериев при отнесении технических производственных объектов, отходов производства и потребления, а также вредных веществ автором выделены объекты I, II и III классов опасности.

При отнесении транспортных средств к техническим транспортным источникам повышенной опасности в качестве критерия используется наличие специального разрешения, необходимого для их эксплуатации.

Выявлены криминалистически значимые закономерности формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, и их отражение в окружающей среде, которые заключаются в следующем:

- данный механизм имеет комплексную природу, т.е. криминальной ситуации всегда предшествует криминогенная, которой принадлежит главенствующая роль в рассматриваемой категории преступлений;

- противодействие расследованию по неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности, всегда оказывается после события преступления;

- механизмы преступлений всегда проявляются в виде двух групп общих признаков (признаки, общие для всех преступлений, независимо от конкретных обстоятельств, при которых они были совершены (обязательное наличие криминогенной ситуации (нарушение определенных правил и норм);

- экономический ущерб;

- причастность к таким преступлениям не только отдельных лиц, но и различных государственных (контрольных, надзорных) органов и должностных лиц; признаки меньшей степени общности, присущие только той или иной группе преступлений, которые обусловлены степенью и характером последствий).

Данные закономерности определяют организационно-тактические

особенности расследования неосторожных преступлений данной категории.

Предложено обстановку механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, классифицировать по месту (локальный участок открытого пространства, локальный участок комбинированного закрыто-открытого пространства, локальный участок закрытого пространства) и времени (одномоментные, длительные) совершения преступления с целью разработки рекомендаций по организации и тактике первоначального этапа расследования.

Наряду с общим субъектом преступной деятельности, автором выделен и специальный субъект, преступное поведение которого носит длящийся характер, и оно является составной частью его служебной и производственной деятельности. Выявлены основные риски персонала, влияющие на надежность работы с источниками повышенной опасности (уровень образования и обучения; психологические качества (рискогенность); вредные привычки; соответствие занимаемой должности).

Типизированы основные типовые исходные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.

Определены уровни сложности организации расследования, разработанные в зависимости от масштабов и многопорядковости воздействия источников повышенной опасности на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях, а также от места совершения преступления.

Разработаны научно обоснованные криминалистические рекомендации организационного и тактического характера, на основе исходных типовых следственных ситуаций и криминалистически значимых особенностей первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.

Установлено, что организация и тактика первоначальных следственных действий, в первую очередь, характеризуется криминалистической

значимостью неотложности их проведения, что в условиях чрезвычайной ситуации, в большей степени обеспечивает эффективность расследования в целом.

Выявлены объективные ситуационные условия, влияющие на невозможность безотлагательного проведения следственных действий и своевременного получения криминалистически значимой информации, в частности, их своевременность обеспечить не удастся, поскольку значительное время уходит на эвакуацию пострадавших; эвакуацию населения из определенного района в силу загрязнения территории выбросами вредных веществ; дезактивацию местности; необходимо время, чтобы оценить обстановку и создать следственные группы, скоординировать усилия по организации и тактике расследования; нехватка следователей при масштабных катастрофах и другие причины объективного характера.

***Основные положения, выносимые на защиту:***

1. Авторское определение источника повышенной опасности, данное с позиций криминалистики, как материального объекта, обладающего повышенно опасными свойствами и криминалистически значимыми критериями, созданного и эксплуатируемого человеком, характеризующегося потенциально повышенной вероятностью возникновения криминальной ситуации, влекущей существенный ущерб здоровью человека, гибель людей, разрушение инфраструктуры, а также тяжелые социальные, экономические и экологические последствия.

Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений имеют совокупность свойств, присущих только объектам (не деятельности), и характеризуются следующими признаками: ситуационностью и повышенными рисками; многопорядковостью, масштабностью и тяжестью аварийных последствий.

2. Авторская классификация источников повышенной опасности:

- по природе их происхождения – на технические (производственные и транспортные), биологические, физические, химические.

- по пространственному перемещению (стационарные, перемещаемые).

Предложенная классификация будет способствовать определению исходных следственных ситуаций, версий, планированию расследования, а также установлению уровня сложности организации первоначального этапа расследования и наиболее эффективной тактики расследования исследуемой категории преступлений, исходя из предложенных рекомендаций для каждого вида источников повышенной опасности.

3. Согласно федеральному законодательству, в качестве **критериев** при отнесении **технических производственных объектов, отходов производства и потребления, а также вредных веществ** автором выделены объекты I, II и III классов опасности. Бытовые опасные источники (газовое и электрическое оборудование) не могут быть отнесены к источникам повышенной опасности в связи с отсутствием специальных разрешений для их эксплуатации. При отнесении транспортных средств к техническим транспортным источникам повышенной опасности в качестве критерия используется наличие специального разрешения, необходимого для их эксплуатации.

4. Криминалистически значимые закономерности формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, и их отражение в окружающей среде, заключающиеся в следующем: - данный механизм имеет комплексную природу, т.е. криминальной ситуации всегда предшествует криминогенная, которой принадлежит главенствующая роль в рассматриваемой категории преступлений; - противодействие расследованию по неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности, всегда оказывается после события преступления; - механизмы преступлений всегда проявляется в виде двух групп общих признаков. Данные закономерности определяют организационно-тактические особенности расследования неосторожных преступлений данной категории;

5. Криминалистически значимые особенности механизмов

неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, которые проявляются в наличии двух групп общих для них признаков: 1) признаки, общие для всех преступлений, независимо от конкретных обстоятельств, при которых они были совершены (обязательное наличие криминогенной ситуации (нарушение определенных правил и норм); экономический ущерб; причастность к таким преступлениям не только отдельных лиц, но и различных государственных (контрольных, надзорных) органов и должностных лиц; 2) признаки меньшей степени общности, присущие только той или иной группе преступлений, которые обусловлены степенью и характером последствий (признаки, присущие ДТП; авариям в шахтах; авиакатастрофам и т.д.);

6. Обстановка механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, классифицирована по месту и времени совершения преступления с целью разработки рекомендаций по организации и тактике первоначального этапа расследования.

*Местом* совершения неосторожного преступления могут быть:

- локальный участок *открытого пространства* (суши, воздушного, водного), в том числе комбинированного открытого пространства (воздух-суша, воздух-вода, суша-вода);

- локальный участок *комбинированного закрыто-открытого пространства* (напр., взрыв бытового газа в квартире с обрушением строительных конструкций; Чернобыльская катастрофа и др.);

- локальный участок *закрытого пространства* (аварийная ситуация не выходит за пределы промышленных и хозяйственных объектов, напр., взрывы и пожары в горных выработках и т.п.).

*Время* совершения неосторожного преступления можно исчислять *одномоментно* – преступления, ограничивающиеся одним коротким интервалом времени (столкновение транспортных средств, взрыв газа и т.п.), и *длительно* - преступление, представляющее цепь однородных событий (например, множественные взрывы боеприпасов; пожар, перекидывающийся с одного объекта на другой;



столкновение транспортных средств с последующим опрокидыванием, возгоранием или падением в воду).

7. Типовые модели личности преступника. Преступное поведение специального субъекта, которое носит длящийся характер, является составной частью его служебной и производственной деятельности. По вине специального субъекта произошли 22,5 % производственных аварий. Преступное поведение общего субъекта (77,5%), в основном, носит кратковременный характер. Выявлены основные риски персонала, влияющие на надежность работы с источниками повышенной опасности:

- уровень образования и обучения;
- психологические качества (рискогенность);
- вредные привычки;
- соответствие должности.

8. Основные типовые исходные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности:

- ситуация 1. Уголовное дело возбуждается по факту аварии или катастрофы, сведения о которой поступили от частных лиц, соответствующих организаций, органов МВД, средств массовой информации, больниц, Федеральной службы по труду и занятости и т.д. Механизм происшествия носит информационно-определенный локальный характер, а следователь располагает достаточным объемом как материальной, так и вербальной криминалистически значимой информации;

- ситуация 2. Уголовное дело возбуждается по факту аварии или катастрофы, механизм происшествия достаточно информативен, однако лицо, совершившее неосторожное преступление либо причастное к нему, скрылось с места происшествия либо покинуло пределы РФ; руководителем предприятия уничтожены определенные документы либо носят фиктивный характер;

- ситуация 3. Имеется частичная криминалистически значимая информация о механизме происшествия, содержащаяся в материалах технического расследования причин аварии, проводимого органами

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Материалы могут поступать спустя длительное время (от 10 дней до месяца) после аварии. Механизм преступления характеризуется незначительными разрушениями источников повышенной опасности и инфраструктуры, небольшим количеством пострадавших или погибших, а также может иметь локальные загрязнения атмосферы, воды или почвы в связи с аварийным выбросом опасных веществ. Обстановка места происшествия, как правило, частично или полностью восстановлена.

- ситуация 4. Уголовное дело возбуждается по материалам технического расследования причин катастрофы, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Сложный механизм преступления характеризуется значительными разрушениями источника повышенной опасности, инфраструктуры, многочисленными жертвами и пострадавшими, загрязнением морских и речных вод, атмосферы и почвы; чрезвычайной экологической ситуацией, последствиями которой являются биологическое, радиационное, химическое заражение морских и речных вод, атмосферы, почвы или химическое отравление населения (опасными инфекциями, радиацией, парами хлора) и т.п. Для окружающей среды наступает умеренное, сильное либо необратимое нарушение экологической системы. Частично материальная информация может быть уничтожена во время ликвидации последствий взрыва и пожара, спасательных и эвакуационных работ и т.п.

- ситуация 5. Уголовное дело возбуждается по заявлению, которое поступает от пострадавших, родственников, средств массовой информации, Федеральной службы по труду и занятости, однако администрацией предприятия или организации факт аварии тщательно скрывался либо со стороны лиц, причастных к совершению преступления, осуществляется противодействие расследованию. Следователь располагает ограниченной по характеру и достоверности криминалистически значимой информацией.

По каждой из указанных следственных ситуаций разработаны научные

рекомендации по их разрешению.

9. Уровни сложности организации расследования, разработанные в зависимости от масштабов и многопорядковости воздействия источников повышенной опасности на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях, а также от места совершения преступления.

10. Научно обоснованные криминалистические рекомендации организационного и тактического характера, разработанные с учетом исходных типовых следственных ситуаций и криминалистически значимых особенностей первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности:

- организация и тактика первоначальных следственных действий, в первую очередь, характеризуется криминалистической значимостью неотложности их проведения, что в условиях чрезвычайной ситуации, в большей степени обеспечивает эффективность расследования в целом. Обоснован вывод о необходимости на основе внутреннего и внешнего взаимодействия, а иногда, на основе международного сотрудничества безотлагательной организации следователем поисковых, розыскных и технических мероприятий, направленных на розыск скрывшихся лиц, установление личности погибших; своевременной дезактивации территории; на принятие мер, касающихся обмена информацией, в том числе, конфиденциальной, о трансграничном загрязнении территории РФ и приграничных стран опасными химическими веществами; на обнаружение, собирание и исследование доказательственной информации, в частности, в ночное время; на обеспечение оснащенности следователей и специалистов научно-техническими средствами и т.п.;

- установлены и объективные ситуационные условия, влияющие на невозможность безотлагательного проведения следственных действий и своевременного получения криминалистически значимой информации, в частности, их своевременность обеспечить не удастся, поскольку значительное время уходит на эвакуацию пострадавших; эвакуацию населения

из определенного района в силу загрязнения территории выбросами вредных веществ; дезактивацию местности; необходимо время, чтобы оценить обстановку и создать следственные группы, скоординировать усилия по организации и тактике расследования; нехватка следователей при масштабных катастрофах и другие причины объективного характера;

- в зависимости от исходной следственной ситуации, состав следственной группы (подгрупп) должен включать от одного до нескольких следователей, одновременными направлениями деятельности которых являются: организация и тактика осмотра места происшествия (изоляция территории места аварии или катастрофы от посторонних лиц, эвакуация пострадавших, установление личности погибших, взятие проб, обнаружение и изъятие вещественных доказательств; проведение экспертиз на месте происшествия); организация поисковых работ (покинувших место происшествия, а иногда и регион, жителей, потерпевших и свидетелей); организация внутреннего и внешнего взаимодействия; ведение документирования и т.п. Работу необходимо организовать по параллельному принципу – одновременно с возложением функций на каждую подгруппу. В соответствии с задачами в следственную группу (подгруппы) должны входить специалисты различных областей знаний;

- рядом особенностей обладает организация работы по установлению границ места происшествия в тех случаях, когда оно занимает значительные по протяженности площади. При авиакатастрофах и разрушении воздушного судна в воздухе, его обломки могут быть расположены на расстоянии нескольких километров до его падения на землю. Ситуация осложняется, в случае разброса обломков в морских и речных водах либо в лесных массивах. С целью фиксации общей картины произошедшего события и определения участков детального осмотра целесообразно провести обзорный осмотр места происшествия с воздуха;

- эффективным представляется планирование следственных действий, связанных с длительными сроками их проведения, например, назначения

экспертиз в случае сложности и многообъектности экспертных исследований, а также при отсутствии свидетелей преступления проведение ситуационной экспертизы на месте происшествия с целью установления обстоятельств произошедшего события.

***Теоретическая значимость исследования.*** Разработанные в диссертации научные основы криминалистических знаний об источниках повышенной опасности, являющихся элементом механизмов неосторожных преступлений, могут рассматриваться как совершенствование ряда научных задач, имеющих существенное значение для развития криминалистической тактики и методики, а следовательно криминалистики, в целом.

В частности, автором определены место и роль источников повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений; разработаны критерии, на основании которых, опасные объекты должны быть отнесены к источникам повышенной опасности; уточнено определение источника повышенной опасности; выявлены закономерности формирования механизма неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, и его отражение в окружающей среде; с учетом системного подхода рекомендовано криминогенную и криминальную ситуации рассматривать как единую систему в механизме неосторожного преступления.

Расценивая неосторожные преступления, связанные с источниками повышенной опасности, как изначально имеющие ситуационный характер, полагаем возможным предложенные нами подходы применить к расследованию, например, экологических преступлений, а также некоторых умышленных преступлений, например террористических актов, диверсий и т.п.

***Практическая значимость результатов исследования*** состоит в том, что изложенные в диссертации научно обоснованные рекомендации по организации и тактике первоначального этапа расследования могут способствовать эффективности и оптимизации деятельности следователя по расследованию неосторожных преступлений, связанных с источниками

повышенной опасности, в целом. Научно-практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке юристов и при проведении методических занятий со следователями и дознавателями, при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного расследования.

*Апробация и внедрение результатов диссертации.* Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 16 опубликованных научных статьях, 4 из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Основные выводы исследования были апробированы на международных (12) и всероссийских (2) научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Прокурора Казахской ССР У.С. Сеитова (Академия правоохранительных органов при генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022), «Развитие научных идей профессора Рафаила Самуиловича Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения)» 63-и ежегодные криминалистические чтения (Академия управления МВД России, 2022), «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022), «Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза» (Тульский государственный университет, 2019, 2020, 2021, 2022), «Проблемы таможенной деятельности» (Тульский государственный университет, 2019, 2020, 2021, 2022), «Судебно-экспертная деятельность: психологические особенности и профессиональная этика эксперта» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022), Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2022).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую

деятельность Главного Управления МВД России по городу Москве и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, СУ УМВД России по г.Туле. Также научные положения, содержащиеся в диссертации, были применены в учебном процессе Тульского государственного университета, о чём имеются соответствующие акты о внедрении.

***Структура диссертации.*** Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

***Структура диссертации.*** Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## **Глава 1. Источники повышенной опасности как объект криминалистического исследования**

### **1.1. Криминалистические особенности и понятие источника повышенной опасности**

В конце 90-х годов XX века У.Бек назвал современное общество «обществом риска», жизнь в котором заставляет искать возможности для снижения этих рисков и обеспечения общественной безопасности.<sup>1</sup> Социальная инфраструктура и уровень безопасности населения представляют собой важные аспекты реализации внутренней политики государства. С целью обеспечения безопасности граждан и повышения качества социальной инфраструктуры осуществляются активные меры, направленные на их улучшение и развитие. Одной из основных задач является обеспечение надежной защиты населения от различных видов угроз и рисков. Для достижения этой цели проводятся комплексные мероприятия, включающие в себя создание и совершенствование системы оповещения населения, укрепление правовых механизмов, обеспечение подготовки специалистов в области безопасности и другие меры. Помимо этого, осуществляется работа по модернизации и развитию социальной инфраструктуры, чтобы обеспечить эффективное функционирование образовательных, медицинских и иных социальных учреждений. Поддержание и укрепление социальной инфраструктуры способствует повышению уровня жизни населения и обеспечению стабильности в обществе. Таким образом, внутренняя политика государства нацелена на решение задач, связанных с обеспечением безопасности и развитием социальной инфраструктуры, что способствует улучшению условий жизни граждан и обеспечению устойчивого социально-экономического развития страны.

Чрезвычайные ситуации являются одной из подсистем, входящей в

---

<sup>1</sup> Гуринская А.Л. Англо-американская модель предупреждения преступности. Автореф. ...д-ра юрид. наук. – Калининград, 2018. – С.4.



единую социальную систему, включающую в себя все риски для человека. Термин «чрезвычайный» в словарях русского языка рассматривается как исключительный, не предусмотренный обычными обстоятельствами, влекущий дезорганизацию какой-либо системы в целом.<sup>1</sup>

*Чрезвычайную ситуацию (ЧС)* определяют как обстановку на определенной территории, сложившуюся в результате аварии (катастрофы), которая может повлечь или повлекла за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или ущерб окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.<sup>2</sup> Чрезвычайную ситуацию можно также характеризовать как внезапно возникшую, неожиданную, неопределенную, стрессовую для пострадавших и окружающих, требующую быстрого реагирования в принятии решений (в оказании помощи пострадавшим, в проведении спасательных работ, в осуществлении технических и технологических решений, направленных на предотвращение утечки агрессивных и токсичных веществ и т.п.). В этих условиях необходимо проведение первоначальных следственных действий, что потребует особого подхода к их организации и тактике.

*Аварии* рассматривают как повреждение и (или) разрушение сооружений, технических устройств, неконтролируемый взрыв, пожар, выброс радиоактивных, химических, биологических веществ, утечку, обрушение горных пород, приводящих к загрязнению и заражению населения и окружающей среды, а так же гибели и (или) заболеванию населения.<sup>3</sup> Наиболее точные определения приводятся в ГОСТах: «авария: опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств,

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 16-е. – М., 1984. – С.770, 779.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред.23.06.2016) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера». – С.3; Методические рекомендации по классификации аварий и инцидентов на опасных производственных объектах // Безопасность труда в промышленности. – 2011. № 1. – С. 53.

<sup>3</sup> См., напр., Толковый словарь Ожегова, официальный сайт МЧС РФ и др.

нарушению производственного или транспортного процесса, а также к нанесению ущерба окружающей природной среде».<sup>1</sup>

Под *катастрофой* понимают крупную аварию, приведшую к значительным жертвам и серьезному ущербу окружающей среды. В зависимости от источника возникновения все чрезвычайные ситуации принято делить на ситуации *природного, техногенного и природно-техногенного* характера.

В настоящее время одной из угроз безопасности мирового сообщества можно рассматривать аварии и катастрофы в техногенной сфере. В этой связи защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера названа Президентом РФ в числе целей обеспечения государственной и общественной безопасности.<sup>2</sup>

Преступления, характеризующиеся повышенной общественной опасностью и возможностью наступления масштабных негативных последствий можно относить к рискогенным преступлениям. Они характеризуются связью с непрерывным ускорением научно-технического прогресса и применением новейших, часто сложных технических систем, относящихся к источникам повышенной опасности. Так, после трагических событий в Индонезии и Эфиопии с самолетами Boeing 737 MAX 8, содержащими обновленное программное самоуправляемое обеспечение полета, всеми мировыми эксплуатирующими компаниями произведен массовый (более 300 самолетов) отказ от эксплуатации данной системы. С другой стороны, подобные преступления вызваны ненадлежащим техническим состоянием и обслуживанием устаревших систем, введенных в эксплуатацию десятки лет назад.

А.И. Чуличков в своей монографии (2014г.) отмечает пять, так называемых, «флагов катастроф»: бимодальность (кардинальная смена

---

<sup>1</sup>ГОСТ 22.0.05 – 97 / ГОСТ Р 22.05. – 95 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Техногенные чрезвычайные ситуации. Термины и определения. – М., 1995.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351 (п.46).

старого на новое); пороговость (резкое, скачкообразное изменение в системе в момент достижения критических значений); нарушение симметрии; дивергенция (неустойчивость по начальным данным); гистерезис (память системы о произошедшей катастрофе, даже после исчезновения причины).

В связи с рассматриваемой проблемой возникает вопрос о соотношении понятий безопасности, общественной безопасности, экономической безопасности, социальной безопасности, промышленной безопасности как основных составляющих национальной безопасности российского государства. В Законе «О безопасности»<sup>1</sup> 2010г. отсутствует понятие безопасности, однако в Законе «О безопасности» 1992г. подобное понятие имелось, что представляется нам вполне уместным. Под безопасностью в данном документе понималось состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. К основным объектам безопасности были отнесены личность, общество и государство.<sup>2</sup>

В п.1 ст.5 Стратегии национальной безопасности РФ от 02.07.2021 отмечается, что «национальная безопасность Российской Федерации (далее - национальная безопасность) - состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, социально-экономическое развитие страны».<sup>3</sup>

В.Н. Кузнецов рассматривает понятие безопасности как некую комплексную категорию, охватывающую важнейшие сферы внутренней жизни государства и общества...<sup>4</sup> Нам представляется наиболее удачным

---

<sup>1</sup> Федеральный Закон «О безопасности» № 390-ФЗ от 28 декабря 2010г.

<sup>2</sup> Закон РФ «О безопасности» от 5 марта 1992г. № 2446-1 (в ред. ФЗ от 26 июня 2008г. №103-ФЗ). Ст.769.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351.

<sup>4</sup> Кузнецов В.Н. Социология безопасности. – М., 2007. – С. 18.

применительно к рассматриваемым нами неосторожным преступлениям использование термина «социальная безопасность» как подсистемы в системе национальной безопасности РФ.

Понятие источника повышенной опасности (ИПО) впервые появилось в ГК РСФСР 1922 года, однако до настоящего времени правовая его категория толкуется неоднозначно. Существуют различные точки зрения по вопросу сущности понятия ИПО. Правоведы определяют его как:

- 1) определенного рода деятельность;<sup>1</sup>
- 2) объекты материального мира, опасные свойства которых не поддаются полному контролю человека;<sup>2</sup>
- 3) вещи и оборудование, которые находятся в процессе эксплуатации и создают при этом повышенную опасность для лиц, как задействованных в процессе эксплуатации, так и для окружающих (концепция «движущихся вещей»);<sup>3</sup>
- 4) предметы и деятельность, создающие повышенную опасность для окружающих.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См., напр., п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"; Ершов О.Г. Виноградов М.В. Строительная деятельность как источник повышенной опасности // Современное право.2008. N 10.С. 92- 98; Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб.2000; Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. – М., 1952.-С.71; Йоффе О.С.Обязательственное право. – Л., 1975. – С.75; Субботин А.А. Ответственность за вред, причиненный народнохозяйственным объектам природы источниками повышенной опасности. – 1983. – С.23; Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды//Российская юстиция. -2002. №12. – С.16; Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. –М., 1997. – С.211 и др.

<sup>2</sup> Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Дис. ... канд. юрид. наук. –М., 2008; Коняев Н.И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. Автореф....канд. юрид. наук. –М., 1966. – С.4; Солдатенко О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Автореф.... канд. юрид. наук. – Саратов. 2002. – С.16; Тебряев А.А. Внедоговорная (деликтная) ответственность и меры защиты за причинение вреда источником повышенной опасности. Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – СПб. 2002. –С.7-8 и др.

<sup>3</sup> Ненашев М.Источник повышенной опасности. – М., 2017; Флейшиц Е.Н. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. – М., 1951 и др.

<sup>4</sup> Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М., 1998. Ч. 2. – С. 733; Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М., 1996. – С. 34; Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. – М., 2001. – С. 409; Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. – М., 1968. – С. 48; Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. – М., 1968. – С.110;

С. Шишкин справедливо отметил, что законодатель и в действующем Гражданском кодексе не смог разрешить проблему определения этого понятия, так как из смысла, вытекающего из ст. 1079, деятельность, о которой в статье идет речь, не отождествляется с понятием источника повышенной опасности.<sup>1</sup>

По мнению М. Ненашева, источник повышенной опасности - это сложное понятие, связанное с тремя признаками, включающими в себя деятельность, явление (вещь, энергия, мощность и пр.) и свойства вещей.<sup>2</sup>

В.М. Болдинов справедливо отмечает, что термины «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности» обозначают различные понятия и явления, соотносятся друг с другом как процесс и предмет. В итоге он предлагает следующее определение: «Источник повышенной опасности есть специфический *вредоносный* объект, также обладающий своими признаками (*неподконтрольность* его человеку, высокая вероятность причинения вреда окружающим, возможность *случайного* причинения вреда)». <sup>3</sup>Позволим себе не согласиться с автором в вопросе использования термина «вредоносный объект», поскольку неправильно таким образом классифицировать объекты, чьей первоначальной целью является не причинение вреда, а способствование социальному и экономическому развитию населения и государства. Относительно транспортных средств, зданий и сооружений, медицинского оборудования, промышленных и энергетических предприятий, строительной техники и т.д., использование термина «вредоносный объект» является некорректным.

---

Бикеев И.И. Понятие и виды объектов повышенной опасности в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. №1. – С.141-149; Власова А.Д. Гражданско-правовое регулирование обязательств вследствие причинения имущественного вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности. Дис....канд. юрид. наук. – Ставрополь. 2004. – С.12 и др.

<sup>1</sup> Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2002. № 12. – С. 20.

<sup>2</sup> Ненашев М. Источник повышенной опасности // Консультант Плюс. 2017. – С.1.

<sup>3</sup> Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 189.

На наш взгляд, термин «вредоносный» следует применять только к объектам, основной целью которых является причинение вреда (таким как огнестрельное, эпидемиологическое, бактериологическое, химическое оружие и т.д.), поскольку разработка, создание и использование подобных объектов направлены на умышленное причинение вреда.

Вызывает некоторый скепсис термин «неподконтрольный человеку» как основополагающий при определении понятия источника повышенной опасности. Неподконтрольность, по большей части, обусловлена деятельностью человека, а не самим объектом. Так, например, состояние и степень алкогольного или наркотического опьянения может привести вообще к неподконтрольности действий виновного в совершении преступления. Поэтому термин «неподконтрольность», на наш взгляд, не может быть положен как определяющий в понятие «источник повышенной опасности».

Флейшиц Е.Н. под источником повышенной опасности понимает «свойства вещей, которые создают высокую вероятность причинения вреда».<sup>1</sup>

Соломин С.К. и Соломина Н.Г. исходят из того, что «понятие «источник повышенной опасности» для цели ст. 1079 Гражданского кодекса РФ является гражданско-правовым, что *исключает возможность его интерпретации как общего или межотраслевого* лишь по той причине, что соответствующий термин встречается также в нормах Уголовного кодекса РФ».<sup>2</sup> Мы разделяем данную точку зрения, поскольку в силу разницы в предмете исследования ИПО, не представляется возможным его использовать в качестве межотраслевого понятия.

Согласно Постановлениям Пленума Верховного Суда СССР, а затем и РФ "под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника

---

<sup>1</sup> Флейшиц Е.Н. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. - С. 131.

<sup>2</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности//Закон, 2014. №12. –С.83.

повышенной опасности...".<sup>1</sup> Из этой фразы однозначен вывод о том, что именно автомобиль является источником повышенной опасности, а не деятельностью.

Однако, некоторые ученые придерживаются мнения, что именно процесс эксплуатации автомобиля является источником повышенной опасности, а не сам автомобиль. Не совсем понятно, почему ИПО обязательно связан с деятельностью или движением? А если от искры произошло воспламенение бензина и взрыв стоявшего автомобиля? А если отравление произошло продуктами сгорания топлива (выхлопными газами)? В этих случаях источником повышенной опасности является работающий автомобиль, но не находящийся в движении.

Источником повышенной опасности по мнению О.Г. Ершова и М.В. Виноградова является и строительная деятельность. Авторы полагают, что здание как система конструкций полностью подконтрольно человеку (*однако известно множество случаев обрушений зданий, в том числе торговых центров, развлекательных, например, Трансвааль-парк - выделено нами*), а технические сооружения, необходимые для строительства (линии электропередачи, газоснабжения), без эксплуатации теряют свои вредоносные свойства.<sup>2</sup>

В теории уголовного права под источниками повышенной опасности обычно понимают объекты, в качестве которых могут выступать как пожароопасные вещества и предметы, боеприпасы, огнестрельное оружие, радиоактивные вещества, так и объекты, указанные в ч. 1 ст. 1079 ГК РФ (транспортные средства, механизмы, электрический ток высокого напряжения, взрывчатые и горючие вещества и др.).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС СССР от 05.09.1986 № 13 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" // Сборник постановлений Пленума ВС СССР (1924 - 1986). М., 1987; Постановление Пленума ВС РФ от 28.04.1994 № 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" // Бюллетень ВС РФ. 1994. N 7.

<sup>2</sup> Ершов О.Г., Виноградов М.В. Строительная деятельность как источник повышенной опасности // Современное право. 2008. N 10. С. 92- 93.

Салтевский М.В., существенно расширяя круг объектов, относящихся к ИПО, указывает, что источником повышенной опасности является уголовно-правовое понятие, включающее в себя *устройства и механизмы производственного и бытового назначения, транспортные средства, сильнодействующие, ядовитые и легковоспламеняющиеся вещества и физические явления.*<sup>1</sup>

Например, И.М. Тяжкова отмечает, что «опасность неосторожных преступлений резко возрастает в условиях ускорения научно-технического прогресса, что обусловлено внедрением новых технологий, увеличением потока технических средств, использованием новых источников энергии, интенсификацией воздействия на природную среду и т.п.»<sup>2</sup>

Не можем разделить точку зрения И.И. Бикеева, который предлагает источники повышенной опасности считать разновидностью объектов повышенной опасности.<sup>3</sup> Совершенно очевидно, что с криминалистической точки зрения данные понятия являются синонимами и об их соподчиненности не может идти речь. Далее автор упоминает об опасной (*не о повышенной опасной!*) медицинской деятельности.<sup>4</sup>

Исходя из всего вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что разные учёные предлагают различные подходы к определению источника повышенной опасности, что обуславливает необходимость всестороннего системного криминалистического анализа этого понятия.

Наиболее фундаментальная работа в сфере криминалистического изучения источников повышенной опасности написана В.Д. Кормой. По мнению автора «система рассматриваемого учения является чрезвычайно интегративной и складывается из двух элементов: общих положений,

---

<sup>1</sup> Салтевский М.В. Криминалистика в современном изложении юристов: Учеб.-практич. пособие. – Харьков: «Рубикон», 1997. – С. 307.

<sup>2</sup> Тяжкова И.М. Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности. Дисс....доктора юрид. наук. -М., 2003 – С. 9.

<sup>3</sup> Бикеев И.И. Понятие и виды объектов повышенной опасности в уголовном праве //Актуальные проблемы экономики и права. – М., 2007. №1. – С.141.

<sup>4</sup> См. там же. – С. 141.



одинаково применимых для всех случаев раскрытия и расследования преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, а также, частных, отражающих специфику расследования отдельных видов указанных преступлений, положений. Неотъемлемой частью криминалистического учения о ТИПО следует признать и профилактическую деятельность в отношении предотвращения преступлений, связанных с источниками повышенной опасности».<sup>1</sup>

Научное значение учения, связанного с использованием техногенных источников повышенной опасности, по мнению В.Д. Кормы, определяется следующими положениями: «Во-первых, оно нацеливает на комплексный подход к исследованию всех техногенных источников повышенной опасности, а соответственно, и всех преступлений, связанных с использованием данных объектов, как взаимосвязанных и взаимообусловленных частей единого целого. Во-вторых, данное учение создает платформу для разработки оптимальной классификационной модели техногенных источников повышенной опасности. В-третьих, может являться теоретической основой для систематизации общих и частных рекомендаций, направленных на раскрытие и расследование отдельных видов преступлений. И, наконец, в четвертых, в рамках данного учения могут разрабатываться и совершенствоваться приемы и методы, а также технические средства обнаружения, фиксации, изъятия и исследования техногенных источников повышенной опасности».<sup>2</sup>

Понятие «техногенные источники повышенной опасности» введено В.Д. Кормой. Наряду с техногенными источниками повышенной опасности автор вводит в научный оборот понятие «техногенных объектов»,<sup>3</sup> круг которых не ограничивает.

В.Д. Корма приводит определение криминалистического понятия ИПО

---

<sup>1</sup> См. Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности: дис... доктора юрид. наук. – М., 2006. – С.52.

<sup>2</sup> Указ. раб. – С.57.

<sup>3</sup> Корма В.Д. Указ. раб. – С. 117, 140.

как «...материальных объектов, созданных или преобразованных в ходе целенаправленной человеческой деятельности, которые изначально содержат в себе высокую степень вероятности причинения необратимых изменений организму человека, элементам флоры и фауны, а также уничтожения или разрушения объектов окружающей природной среды и социально – экономической инфраструктуры».<sup>1</sup>

Автор в своем определении акцентирует внимание на особых свойствах объектов (особой их опасности) и существенных от их действия последствиях. Данное обстоятельство следует признать значимым и правильным, хотя в своей классификации, о чем будет изложено ниже, кИПО автором отнесены холодное оружие, бытовые устройства, спирт и другие объекты, не обладающие, на наш взгляд, особой (повышенной) опасностью.

Источники повышенной опасности имеют совокупность всех необходимых свойств, присущих только *объектам*, но не деятельности. В частности, в ГОСТе 22.02 – 94 в ст.2.1.24 приводится определение *потенциально опасного объекта*, связанного с источниками повышенной опасности: «Потенциально опасный объект – объект, на котором используют, производят, перерабатывают, хранят или транспортируют радиоактивные, пожаровзрывоопасные, опасные химические и биологические вещества, создающие реальную угрозу возникновения источника чрезвычайной ситуации».<sup>2</sup>

ГОСТ Р 55093 – 2012 в ст. 3.1. предусматривает понятие *опасного объекта как* промышленного объекта, на котором содержат опасные вещества в количествах, превышающих допустимые значения, а также на котором используют, хранят, производят, перерабатывают такие опасные вещества, которые способны при аварии причинить серьезный ущерб здоровью человека или окружающей среде, включая собственность (имущество), за пределами

---

<sup>1</sup> Корма В.Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности / Под ред. проф. Е.П. Ищенко. – М., 2007. – С. 20.

<sup>2</sup>ГОСТ 22.0.02 – 94 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения. – М., Издательство стандартов,1994.

размещения объекта, за исключением военных и ядерных установок».<sup>1</sup> Таким образом, Стандарты указывают на такие опасные источники, которые обладают потенциальной возможностью причинения существенного вреда человеку, инфраструктуре и экологической системе в целом.

Безусловно, перечень объектов, отнесенных к ИПО и связанных с неосторожными преступлениями, должен быть по возможности ограниченным и обусловленным определенными характеристиками этих объектов. В качестве таковых могут рассматриваться лишь те объекты, которые имеют *высокую потенциальную вероятность, многопорядковость и тяжесть причинения случайного вреда* людям, инфраструктуре и экологии.

Мы полагаем, что обозначенные нами задачи несомненно требуют всестороннего системного исследования как в теоретическом, так и в практическом аспектах, с целью определения места источников повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений, а также разработки и совершенствования организационно-тактических особенностей проведения отдельных следственных действий при расследовании неосторожных преступлений, совершенных с источником повышенной опасности.

Следует согласиться с авторами, которые справедливо полагают, что «...одной из характерных черт чрезвычайных ситуаций является многопорядковость и разнообразие последствий – социальных, экологических, медицинских, психологических».<sup>2</sup>

Разнообразие последствий и множество участников в чрезвычайных ситуациях, связанных с источниками повышенной опасности указывают на их многопорядковость и сложность. Эти ситуации могут затронуть не только лиц, связанных с эксплуатацией, ремонтом или охраной определенных объектов, но и других находящихся в зоне возникновения чрезвычайных ситуаций,

---

<sup>1</sup>ГОСТ Р 55093-2012 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Требования к обмену информацией при авариях на опасных объектах, способных нанести трансграничный ущерб. – М., Стандартинформ. 2014.

<sup>2</sup>Безопасность жизнедеятельности: Учеб. пособие / Под ред. Л.А. Муравья. – М., 2014 – С. 372-374.

таких как жилые дома, предприятия и сооружения. Более того, почва, атмосфера и вода могут оказаться зараженными. Например, в результате ДТП люди, находившиеся на остановке, могут погибнуть.

Анализ разных точек зрения на вопрос о сущности и определении источников повышенной опасности показывает отсутствие системного криминалистического анализа и критериев, которые позволили бы классифицировать объекты как источники повышенной опасности. Все изученные определения имеют существенные внутренние противоречия.

Недостаток системности в решении данного вопроса привел к тому, что ученые без достаточной обоснованности (в отсутствие критериев) относят все созданные людьми объекты к источникам повышенной опасности, что, по нашему мнению, является ошибкой и требует более детального анализа и разработки критериев классификации опасных объектов как источников повышенной опасности.

Отсутствие единообразного толкования ИПО в научной литературе и нормативных документах приводит к неоднозначности и расширению его понимания, а также вызывает произвольные трактовки со стороны участников судебных процессов и затрудняет разработку перечня ИПО и их классификации.

Подводя итог проведенному анализу понятия источника повышенной опасности, можно сделать вывод об отсутствии системного научного знания, связанного с классификацией ИПО; их криминалистическим пониманием; местом ИПО в механизме только неосторожных преступлений.

*Таким образом, под источником повышенной опасности в криминалистике следует понимать материальный объект, обладающий повышенно опасными свойствами и криминалистически значимыми критериями, созданный и эксплуатируемый человеком, характеризующийся потенциально повышенной вероятностью возникновения криминальной ситуации, влекущей существенный ущерб здоровью человека, гибель людей,*

*разрушение инфраструктуры, а также тяжелые социальные, экономические и экологические последствия.*

Чтобы сформировать системный криминалистический подход к отнесению какого-либо из рассматриваемых объекта к источнику повышенной опасности, требуется разработка **критериев**, позволяющих выявить именно текриминалистически значимые признаки, учитывая которые, можно отнести те или иные объекты к источникам повышенной опасности и определить роль ИПО в механизме неосторожных преступлений.

## **1.2. Криминалистическая классификация источников повышенной опасности разработка критериев, позволяющих отнести объекты к данной категории**

В контексте изучаемой проблемы предпримем попытку согласно изложенным нами аварийным техногенным чрезвычайным ситуациям и, используя опыт ученых, проводивших исследования в данной области, классифицировать источники повышенной опасности.

Формирование фундаментальных теоретических основ является одной из целей разработки научной классификации в криминалистике. Это направление нацелено на расширение круга познавательных задач и систематизацию научного криминалистического знания. В системном анализе базовым понятием выступает понятие множества, которое допускает возможность применения к изучению и описанию системы различных операций.

Роль и значимость классификационных построений в криминалистике и судебной экспертизе изложены в работах Р.С. Белкина, Н.В. Бурвикова, В.И. Виденина, А.Ю. Головина, Л.Э. Гумашвили, В.Н. Морозова, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, Е.Р. Россинской, Т.В. Толстухиной, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и многих других ученых. Наиболее системно научные аспекты

криминалистических классификаций изложены в работе А.Ю. Головина.<sup>1</sup>

Известный ученый Х. Зигварт в начале XX века отмечал, что «классификация всей совокупности того, что содержит вселенная, являлась бы ... логически завершенным познанием, заключающим в себя все».<sup>2</sup> Однако практика свидетельствует о невозможности разработки подобной классификации.

В криминалистике вопросам систематизации (в основном, группирования) источников повышенной опасности посвящены немногочисленные научные труды.<sup>3</sup> Учеными представлены различные группирования источников повышенной опасности, в большей степени, в расширенном и неконкретном виде, о чем мы подробно написали в предыдущем параграфе. Данные группирования не являются классификациями, поскольку построены по нескольким основаниям, а также не содержат соподчиненных понятий. Так, например:

«- транспортные средства (автомобилы, трамваи, троллейбусы, железнодорожные транспортные средства, иные виды (*телеги, сани, велосипеды*));

- устройства и механизмы производственного и *бытового* назначения (*станки*, машины, механизмы для подъема и перемещения объектов на производстве, *бытовая техника*);

---

<sup>1</sup> А.Ю.Головин. Криминалистическая систематика; Под ред. Н.П.Яблокова. – М.: ЛексЭст, 2002. – 335с.

<sup>2</sup> Зигварт Х. Логика. Т. 2. Учение о методе. – Спб. – 1909. – С. 273.

<sup>3</sup> Рощин А.И., Биленчук П.Д., Омельченко Г.Е. Книга криминалиста: Практ. Пособие. – Киев. 1995; Салтевский М.В. Криминалистика в современном изложении юристов: Учеб.-практ. Пособие. – Харьков.1997; Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. – М., 2008; Успанова Ж. А. Комплексные экспертизы при расследовании преступлений, связанных со взрывами на промышленных объектах: Дисс. ...канд. юрид. наук. – М., 1994; Корма В.Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности / Под ред. проф. Е.П. Ищенко. – М., 2007; Петров Ю.П. Расследование и предупреждение техногенных катастроф. - СПб., 2007; Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2018. – 223с и другие.

- сильнодействующие, ядовитые и легковоспламеняющиеся вещества (ртуть, *синильная кислота, сулема, стрихнин, спирт, бензин*, окись углерода, природный газ и т.п.);

- физические явления (электрический ток высокого напряжения, радиоактивные и *другие излучения*)».<sup>1</sup>

Приведенный пример группирования различных объектов является весьма характерным для различных исследований, посвящённых источникам повышенной опасности. В данном случае в число ИПО, на наш взгляд совершенно необоснованно, включаются широкий перечень объектов, не обладающих повышенной опасностью (телеги, сани, бытовая техника). Напрашивается вывод, что авторы относят к ИПО абсолютно все предметы и объекты, которые, даже с небольшой вероятностью, могут нанести какой-то вред.

В.Д. Корма предложил следующую классификацию техногенных источников повышенной опасности:

«1. По виду энергии материальных объектов: а) физические источники; б) химические источники; в) биологические источники (патогенные микроорганизмы; г) иные источники: физико-химические, химико-биологические и другие.

2. По агрегатному состоянию: твердые, жидкие и газообразные.

3. По возможности перемещения в пространстве без потери их функциональных и потребительских свойств: а) *движимые как предмет преступного посягательства*, вещественное доказательство, элемент места происшествия и т.д.; б) недвижимые как место преступления (атомная электростанция, нефтеперегонный завод, склад взрыво- и пожароопасных веществ, шахта и т.п.).

---

<sup>1</sup> Рошин А.И., Биленчук П.Д., Омельченко Г.Е. Указ. раб. - С. 68; Салтевский М.В. Указ. раб. – С.307-309.

4. По конструктивному оформлению, предполагающему использование техногенного объекта по общему назначению, на единичный предмет и комплекс разнородных взаимосвязанных предметов, образующих одно целое.

5. По кратности использования: однократного (*топливо*, взрывное устройство, *наркотическое средство* и т.п.) и неоднократного (огнестрельное оружие, транспортное средство, *станки* и т.д.).

6. По способу изготовления: промышленные (заводские), кустарные (в условиях промышленного предприятия, но без соблюдения стандартов и небольшими партиями) и самодельные (обычно в домашних условиях с использованием доступных инструментов и материалов).

7. По принадлежности к стране-изготовителю: отечественного и зарубежного производства.

8. По характеру их функционального назначения: конструктивного или правомерного деструктивного воздействия (например, оружия) на другие объекты, *для решения иных задач*;

9. По времени воздействия на объект *посягательства для достижения деструктивных целей* (мгновенного, кратковременного, длительного).

10. По роли в механизме *подготовки, совершения, сокрытия и отражения* связанных с ними преступлений: как предмет преступления; орудие преступления; *средство преступления*; место совершения преступления, *слепообразующий или (и) следовоспринимающий* объект; объект *неправильного или ненадлежащего управления*».<sup>1</sup>

Построение указанной классификации основано на отнесении всех объектов в определенную группу, не учитывая критерии, применяемые к источникам повышенной опасности. В данном случае автор не обращает внимание на критерии, которые могли бы являться признаками, используемыми в криминалистике для отнесения объектов к источникам повышенной опасности. Однако такой подход ограничивает полноту и

---

<sup>1</sup> Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности: дисс....докт. юрид. наук. – М., 2006. – С. 83-85.



точность классификации. Для более точной и полной классификации необходимо учитывать и анализировать критерии, которые могут выявить признаки криминалистического характера у объектов, подлежащих отнесению к источникам повышенной опасности.

Проведенный анализ существующих группирований и классификаций позволил нам на основе системного подхода к исследованию сложных объектов, предложить следующие классификации источников повышенной опасности, разработанные по природе происхождения и пространственному перемещению (см. схемы 1 и 2).

**I. По природе происхождения ИПО (схема 1).**



Схема 1. Классификация источников повышенной опасности по природе их происхождения.

1) рассмотрим подробнее **производственные технические ИПО**. В связи с рассматриваемой проблемой для криминалистической разработки

критериев представляется целесообразным проанализировать нормативные документы, влияющие на разработку указанных критериев. В частности, обратимся к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».<sup>1</sup> В ст.2 данного Закона в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на указанных объектах и в соответствии с критериями приведена классификация опасных производственных объектов, состоящая из четырех классов опасности:

I класс опасности – опасные производственные объекты *чрезвычайно высокой* опасности;

II класс опасности – опасные производственные объекты *высокой* опасности;

III класс опасности – опасные производственные объекты *средней* опасности;

IV класс опасности – опасные производственные объекты *низкой* опасности.

Как отмечено в приложении 1 Закона (см. приложение 1 к дисс.), на указанных объектах получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, к которым отнесены: воспламеняющиеся, окисляющие, горючие, взрывчатые, токсичные, высокотоксичные вещества, и вещества, представляющие опасность для окружающей среды, а также приведен полный перечень используемого оборудования и осуществляемых работ. Согласно изменениям (в ред. Федерального закона от 02.06.2016 N 170-ФЗ) к опасным производственным объектам не относятся: *объекты электросетевого хозяйства* (абзац введен Федеральным законом от 02.06.2016 N 170-ФЗ), а также объекты, работающие под давлением природного газа или сжиженного углеводородного газа до 0,005 мегапаскаля включительно *сети газораспределения и сети газопотребления* (абзац введен Федеральным

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»//Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст.3588 (в ред. Федеральных законов от 29.07.2018 № 271-ФЗ).

законом от 02.06.2016 N 170-ФЗ). К производственным ИПО относятся *магистральные трубопроводы*, предназначенные для транспортировки природного газа под давлением свыше 1,2 мегапаскаля или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 1,6 мегапаскаля; для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки нефти;

В соответствии с п.1 приложения 2 классификации опасных производственных объектов *классы опасности устанавливаются, исходя из количества опасного вещества (веществ)*, которое может одновременно находиться на опасном производственном объекте (см. приложение 2 к дис.).

Таким образом, данный закон из общего числа опасных производственных объектов выделяет три класса источников повышенной опасности: **I класс***(опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности)*, **II класс***(опасные производственные объекты высокой опасности)* и **III класс** *(опасные производственные объекты средней опасности)*.

Проведенный анализ позволил систематизировать все опасные производственные объекты, с учетом критериев разграничения степени их опасности, исходящей от различного рода объектов. Следовательно, только те объекты (либо определенная концентрация опасного вещества), которые эксплуатируются на **производственных объектах первого, второго и третьего классов опасности**, следует отнести к **производственным источникам повышенной опасности**.

*Проведенный анализ требований, предъявляемых к производственным и бытовым источникам опасности свидетельствует о том, что бытовые источники опасности (газовое и электрическое оборудование) не могут быть отнесены к источникам повышенной опасности в силу следующих обстоятельств:*

- при вводе технических средств IV класса опасности в эксплуатацию отменено получение разрешения на их применение;
- согласно СНиП 42-01-2002 Газораспределительные системы, давление

в газораспределительных системах административных и жилых помещений составляет менее 0,005 мегапаскаля;

- при эксплуатации бытового газового и электрического оборудования не требуется специальная подготовка.

Согласно классификации опасных производственных объектов, **к техническим (производственным) ИПО** следует отнести объекты I, II и III классов опасности, в частности, по хранению и уничтожению химического оружия и объекты спецхимии; объекты бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата; объекты сталелитейной и сталеплавильной промышленности; шахты угольной промышленности, а также объекты ведения подземных горных работ на участках недр, где могут произойти: взрывы газа и (или) пыли, внезапные выбросы породы, газа и (или) пыли, горные удары, прорывы воды в подземные горные выработки; объекты хранения или переработки растительного сырья, а так же объекты хранения зерна, продуктов его переработки и комбикормового сырья и др.

**2) технические (транспортные) ИПО.** Наибольшее внимание в научной литературе, посвященной различным аспектам использования транспортных средств, уделено проблемам расследования неосторожных преступлений, связанных с использованием автомобильного транспорта.

К техническим транспортным ИПО относят: **железнодорожный, воздушный, водный, автомобильный транспорт; метрополитен; городской наземный электрический транспорт.**

Согласно ФЗ от 09.02.2007г. № 16-ФЗ (в ред. от 03.08.2018г., 26.07.2019г., 02.08.2019г., 28.06.2022г.) «О транспортной безопасности»<sup>1</sup> **транспортные средства** – это устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных и оборудования, установленных на указанных транспортных

---

<sup>1</sup> Ст. 1 Федерального закона от 09.02.2007г. № 16-ФЗ (в ред. от 03.08.2018г.) «О транспортной безопасности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018г., 26.07.2019г., 02.08.2019г., 28.6.2022г.) / «Собрание законодательства РФ», 12.02.2007, №7, ст.837.

средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя:

а) *транспортные средства автомобильного транспорта*, используемые для регулярной перевозки пассажиров и багажа или перевозки пассажиров и багажа по заказу либо используемые для перевозки опасных грузов, на осуществление которой требуется специальное разрешение;

б) *воздушные суда коммерческой гражданской авиации*;

в) *воздушные суда авиации общего назначения*;

г) *суда, используемые в целях торгового мореплавания* (морские суда), за исключением прогулочных судов, спортивных парусных судов, а также искусственных установок и сооружений, которые созданы на основе морских плавучих платформ и особенности защиты которых от актов незаконного вмешательства устанавливаются в соответствии со статьей 12.3 настоящего ФЗ;

д) *суда, используемые на внутренних водных путях* для перевозки пассажиров (за исключением прогулочных судов, спортивных парусных судов), и (или) для перевозки грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям;

е) *железнодорожный подвижной состав*, осуществляющий перевозку пассажиров и (или) грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям;

ж) *транспортные средства городского наземного электрического транспорта* (п.11 в ред. ФЗ от 03.02.2014 № 15-ФЗ).

Таким образом, согласно данному закону морские прогулочные суда и спортивные парусные суда, прогулочные суда и спортивные парусные суда, используемые на внутренних водных путях, а также велосипеды, гужевого транспорт, отдельные виды электросамокатов *транспортными средствами не являются*.

Кроме того, не является судном и к транспортным средствам не относится *плавучий объект* – несамоходное плавучее сооружение, не

являющееся судном, в том числе, дебаркадер, плавучий дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал и другое техническое сооружение подобного рода.<sup>1</sup> К железнодорожным транспортным средствам не относятся авто – мотодрезина и автототриса.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» дает определение *транспортному средству* как устройству, предназначенному для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.<sup>2</sup> Несмотря на то, что велосипед, телега, сани относятся упомянутым ФЗ к транспортным средствам, к ИПО данные транспортные средства относить не целесообразно, поскольку они не соответствуют критериям, предъявляемым к ИПО, в частности масштабности и тяжести последствий.

3) основное внимание, которое уделяется в научной литературе при рассмотрении вопросов, касающихся расследования неосторожных экологических преступлений, направлено на описание несоблюдения определенных требований уголовно-правовых норм, механизмов преступных деяний, а также на разработку различного рода методических рекомендаций по раскрытию и расследованию экологических преступлений. На сегодня отсутствуют работы, связанные с установлением места и роли источника повышенной опасности в механизме неосторожных экологических преступлений.

Под *потенциально опасным (опасным) веществом* понимается вещество, которое вследствие своих физических, химических, биологических или токсикологических свойств предопределяет собой опасность для жизни и здоровья людей, для сельскохозяйственных животных и растений.<sup>3</sup> В ГОСТе Р 55093-2012 (п. 3.4) приведено следующее определение: «*опасное вещество* – это вещество, которое способно причинить серьезный ущерб здоровью

---

<sup>1</sup> Кодекс внутреннего водного транспорта от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 28.02.2023). Ст.3.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.12.1995 №196 – ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О безопасности дорожного движения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30. 12. 2018, 30.07.2019, 27.10.2022). Ст.2.

<sup>3</sup> ГОСТ 22.0.05 – 97 / ГОСТ Р 22.05. – 95 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Техногенные чрезвычайные ситуации. Термины и определения. – М., 1995.

человека и окружающей среде, в том числе имуществу (собственности), в случае аварии на опасном объекте».<sup>1</sup>

Из общего числа объектов, причиняющих вред экологической системе, также можно выделить ряд объектов, относящихся к источникам повышенной опасности (загрязняющие, вредные вещества).

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup> **загрязняющим веществом**<sup>3</sup> (минеральным или органическим) признается любое вещество или смесь веществ, количество или концентрация которых превышают установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы и оказывают негативное воздействие на окружающую среду. К минеральным загрязняющим веществам относят эмульсии и растворы солей, щелочей, кислот, минеральных масел, тяжелые металлы, радиоактивные отходы и т.п. К органическим (растительного и животного происхождения) относятся нефтепродукты, пестициды, фенолы, красители, возбудители инфекций, вирусы и др.

В рамках нашего исследования целесообразно проанализировать систему стандартов и степень опасности всех опасных веществ.

Согласно ГОСТу 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности»<sup>4</sup> под **вредным веществом** понимают такое, которое при контакте с организмом человека в случае нарушения требований безопасности может вызывать производственные травмы, профессиональные заболевания или отклонения в

---

<sup>1</sup>ГОСТ Р 55093-2012 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Требования к обмену информацией при авариях на опасных объектах, способных нанести трансграничный ущерб. – М., Стандартинформ. 2014.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об охране окружающей среды» // Российская газета. 2002. №6. 12 января.

<sup>3</sup> К основным загрязняющим веществам относятся свинец, окись углерода, окислы азота, ртуть, сероводород, сажа, соединения фтора.

<sup>4</sup> Настоящий стандарт распространяется на вредные вещества, содержащиеся в сырье, продуктах, полупродуктах и отходах производства, и устанавливает общие требования безопасности при их производстве, применении и хранении. Стандарт не распространяется на вредные вещества, содержащие радиоактивные и биологические вещества (сложные биологические комплексы, бактерии, микроорганизмы и т.п.).

состоянии здоровья, обнаруживаемые современными методами как в процессе работы, так и в отдаленные сроки жизни настоящего и последующих поколений.

По степени воздействия на организм вредные вещества классифицируются на **четыре** класса: вещества **чрезвычайно опасные, высокоопасные, умеренно опасные и малоопасные вещества**.<sup>1</sup>(см. Приложение 3). Основным критерием вредных веществ при отнесении к одному из классов является их концентрация.

Если обратимся к ст. 4.1. Федерального закона «Об отходах производства и потребления»,<sup>2</sup> то увидим, что законодателем по степени опасности отходы классифицируются на **пять классов** опасности:

**I класс** – чрезвычайно опасные отходы;

**II класс** - высокоопасные отходы ;

**III класс** – умеренно опасные отходы;

**IV класс** - малоопасные отходы;

**V класс** - практически неопасные отходы.

Согласно Приказу Министерства природных ресурсов РФ от 15 июня 2001 г. № 511 и на основании ст.14 ФЗ № 89-ФЗ согласно разработанным классам опасности отходов разработаны критерии, согласно которым опасные отходы могут быть отнесены к определенному классу опасности:

- для **I класса** опасности отходов (чрезвычайно опасные отходы) критерием является необратимое нарушение экологической системы, при котором отсутствует период ее восстановления;

- для **II класса** опасности (высокоопасные отходы) критерием является сильное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 30-ти лет;

- для **III класса** опасности (умеренно опасные отходы) в качестве

---

<sup>1</sup> ГОСТ 12.1.007-76 Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности. – М., Стандартинформ, 2007.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 июня 1998г. №89-ФЗ (ред.от 19.12.2022) «Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // Российская газета. 1998. № 121. 30 июня.



критерия выступает нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 10-ти лет;

- для **IV класса** опасности (малоопасные отходы) критерием является нарушение экологической системы с ее восстановительным периодом не менее 3-х лет;

- для **V класса** опасности (практически неопасные отходы) в качестве критерия рассматривается ненарушенная или практически ненарушенная экологическая система.<sup>1</sup> ( Приложение 4).

Таким образом, из пяти классов опасности, представленных в ФЗ «Об отходах производства и потребления», к источникам повышенной опасности следует отнести объекты **I и II классов** опасности. Исходя из разработанных критериев и изложенных в Приказе Министерства природных ресурсов РФ от 15 июня 2001 г. № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды» усматривается некоторое несоответствие критерия, предусмотренного для III класса опасности (нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 10-ти лет) с характеристикой самого III класса опасности – «умеренно опасные отходы». Надо понимать, что умеренно опасные отходы терминологически и логически – это не отходы *повышенной* опасности. Поэтому, чтобы обеспечить полное согласование название термина и содержание критерия, следует ст. 4.1. Федерального закона «Об отходах производства и потребления» третий класс опасных отходов изложить в следующей редакции: «**III класс** – повышено опасные отходы (отходы повышенной опасности)».

*С учетом предложенных изменений к источникам повышенной опасности следует отнести отходы производства и потребления и вредные вещества I, II и III классов опасности.*

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 15 июня 2001 г. № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды» // Природно-ресурсные ведомости. 2001. № 45.

## II. По пространственному перемещению (схема 2).

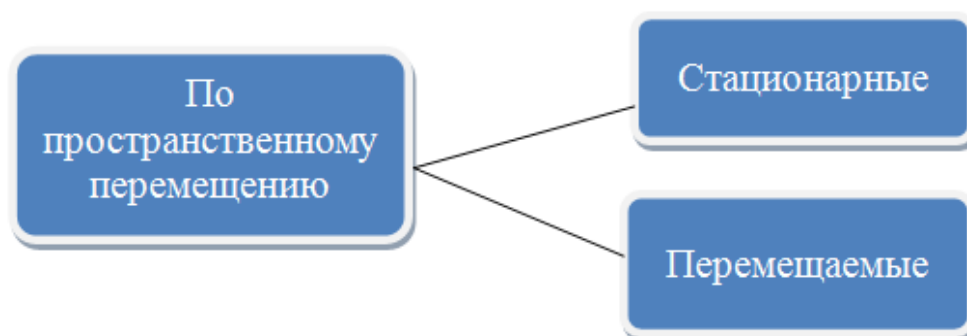


Схема 2. Классификация источников повышенной опасности по пространственному перемещению.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:

1. В силу разницы в предмете исследования ИПО, не представляется возможным использовать понятие ИПО в качестве межотраслевого. Криминалистическое понятие ИПО должно быть использовано только в связи с неосторожными преступлениями.

2. В немногочисленных научных работах криминалисты предлагают относить к ИПО неоправданно широкий перечень объектов, который невозможно в полной мере систематизировать, и раскрыть свойства указанных объектов, придающих им характер «повышенно опасных».

3. Перечень объектов, отнесенных к ИПО и связанных с расследованием неосторожных преступлений, должен быть ограниченным и обусловленным определенными характеристиками этих объектов. В качестве таковых могут рассматриваться лишь те объекты, которые могут при их создании, эксплуатации, ремонте, хранении и утилизации иметь *высокую потенциальную вероятность, многопорядковость и тяжесть причинения случайного вреда* людям, инфраструктуре и экологической системе в целом.

4. Отнесение объектов к источникам повышенной опасности должно осуществляться только с учетом разработанных криминалистической

научноопределенных *критериев*, в частности, для производственных объектов, отходов производства и потребления и вредных веществ – это объекты I, II и III классов опасности.

5. Нами предложена криминалистическая классификация источников повышенной опасности, разработанная по: природе их происхождения и по пространственному перемещению.

## **Глава 2. Механизмы неосторожных преступлений как объект криминалистического исследования**

### **2.1. Закономерности формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, и их отражение в окружающей среде.**

В качестве объекта криминалистики принято рассматривать не только деятельность по расследованию преступлений, но и саму преступную деятельность, ее механизм, поскольку изучение последнего, на наш взгляд, имеет существенное значение не только для расследования преступлений, но и для разработки мер по их предупреждению.

Следует отметить, что есть и противники подобного подхода. В.А.Образцов полагает, что «преступная деятельность может стать объектом не криминалистики, а какой-либо другой науки... - науки о совершении преступлений...».<sup>1</sup>

Согласно единодушному мнению ученых, которого придерживаемся и мы, подобная позиция ошибочна, поскольку изучение деятельности по расследованию преступлений обособленно от изучения механизма самого преступления, не позволяет осмыслить ее как мировоззренческую систему, т.е. систему взглядов на единое явление или процесс, подсистемы которой тесным образом между собой связаны. Системный подход в отношении изучения в рамках криминалистики преступной деятельности является основой для наиболее глубокого и полного изучения самой криминалистики, поскольку закономерности преступной деятельности обуславливают разработку необходимых технических средств и методов в случае появления новых способов совершения преступлений.<sup>2</sup> О необходимости изучения криминалистикой преступной деятельности и деятельности по расследованию преступлений как целостной системы писали Р.С.Белкин, В.П. Бахин,

---

<sup>1</sup> Образцов В.А. Криминалистика. Курс лекций. – М.,1996. – С.12.

<sup>2</sup> Светличный А.А. Криминалистическая деятельность в структуре криминалистического знания: проблемы терминологии // Ius Publicum et Privatum. 2023. № 2 (22). С. 160-167.

А.М. Кустов, В.П. Лавров, В.А. Жбанков, Л.Д. Самыгин, Н.П. Яблоков и многие другие ученые. Л.Д. Самыгин полагает, что «системный подход к изучению и конструированию социальных, информационных и технических сложных систем становится основным методологическим средством общественных, естественных и технических наук».<sup>1</sup> Системно-структурный анализ исходит из того, что любая система представляет собой целостный комплекс взаимосвязанных элементов и одновременно является частью иных систем.<sup>2</sup>

Тенденции развития преступности влияют на разработку новых либо на совершенствование имеющихся методик расследования отдельных видов преступлений. Изучение тактики преступной деятельности будет способствовать выработке тактических приемов относительно противодействия правоохранительной деятельности. Следует отметить, что криминалистика изначально является системной наукой (очевидна её неразрывная связь с социологией, криминологией, оперативно-розыскной деятельностью, уголовным правом, психологией, естественными, экономическими, техническими и другими науками), поэтому попытки обособить её либо совсем изолировать от других наук не увенчаются успехом.

Подобная точка зрения была высказана многими учеными. В частности, С.А. Голунский, Б.М. Шавер, И.Н. Якимов и другие отмечали «...два полюса в объекте криминалистики – это преступная деятельность и деятельность по расследованию преступлений».<sup>3</sup> Не противоречит этим авторам и позиция, высказанная О.Я. Баевым: «Нельзя отрывать исследование преступлений от того, что исследуется, от механизма совершения преступлений, от того, каким закономерностям ... подчиняются преступления».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. – М., 1989. – С. 10.

<sup>2</sup> Маркова М.Н. Системно-структурный метод в экологических исследованиях//Известия Саратовского университета. 2010. Серия: Философия. Психология. Педагогика. Вып.4. – С.7.

<sup>3</sup> Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. –М., 1939. – С.29; Якимов И.Н. Криминалистика. –М., 1925. – С.12.

<sup>4</sup> Баев О.Я. Введение в курс криминалистики//Воронежские криминалистические чтения. Вып.1. – Воронеж, 2000. – С. 17.

Ответом В.А. Образцову может служить мнение Н.С. Карпова: «Весь спектр факторов, определяющих характер и сущность преступности, не может быть предметом одной какой-то науки, даже такой, как криминология. Поэтому, в зависимости от целей и направленности такого многогранного социального явления, его следует изучать в пределах предмета разных наук, основываясь на взаимном использовании каждой, результатов исследования других».<sup>1</sup>

«Преступление, взятое в собственно криминалистическом плане, выступает не только как юридический факт, но и как предметная деятельность (иногда ее фрагмент: действие, совокупность действий) человека», - отмечал М.К. Каминский.<sup>2</sup> Поэтому нельзя познать определенные закономерности расследования любого преступления, не изучив механизма самого преступления.

Следует заметить, что каждый из элементов механизма преступлений должен отвечать соответствующим требованиям допустимости, ни в коем случае не выходить за пределы предмета криминалистики, а также в полной мере отражать механизм совершенного преступления. Обобщив указанную позицию, элементы криминалистической характеристики преступлений должны удовлетворять следующим требованиям: теоретическая доказательность (обязательно подтвержденная практикой расследования); значимость тех или иных элементов для научного и практического решения задач по выявлению и расследованию преступления.

Научное исследование механизма преступления является важным аспектом в области криминалистики. В 1987 году Р.С. Белкиным,<sup>3</sup> была выдвинута идея о необходимости изучения закономерностей этого механизма, что послужило началом разработки отдельных аспектов исследования в данной области.

---

<sup>1</sup> Карпов Н.С. Криминалистические основы изучения преступной деятельности. Автореф. ... доктора юрид. наук. – Киев, 2008. – С.1.

<sup>2</sup> Каминский М.К. Взаимодействие, отражение, информация//Теория криминалистической идентификации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов БХСС. – Горький, 1982. – С.3.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистика. Учебник для вузов МВД СССР. – М., 1987. – С.6.

Отдельные элементы механизма преступления были предметом исследования В.П. Бахина, Р.С. Белкина, С.А. Голунского, В.И. Громова, М.Е. Евгеньева, Н.С. Карпова, Б.М. Шавера, И.Н. Якимова и многих других ученых.<sup>1</sup> Наиболее полной научной работой, раскрывающей механизм преступления, является монография А.М. Кустова.<sup>2</sup>

В связи с необходимостью изучения в рамках криминалистической науки механизма преступления, А.М. Кустов отмечал: «Потребности экспертной, следственной и судебной практики и требование непрерывности накопления научного знания, вытекающего из интересов развития самой науки... должны рассматриваться как один из основных принципов классификации механизмов преступлений. Другим принципом классификации является принцип системности».<sup>3</sup>

По мнению автора, понимание механизма преступлений и его структурных элементов, дает возможность выявлять групповые и индивидуальные особенности преступлений, определять наиболее вероятные соотношения между его элементами и обстоятельствами произошедшего преступного события, а также разрабатывать эффективные алгоритмы расследования.

Каждое преступление индивидуально и неповторимо по своей природе и механизму реализации, а следовательно и признаки (следы, доказательства), которые оно оставляет после себя в реальной действительности носят множественный характер. Механизм преступлений дает возможность сбора, накопления и переработки информации в процессе мысленного конструирования информационных моделей происшествия, по оставленным очевидным или вероятным следам (материальным и идеальным) необходимым для расследования преступления. Информация,

---

<sup>1</sup> Громов В. Методика расследования преступлений. – М., 1929. – С. 49; Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. – М., 1939. – С. 25; Евгеньев М.Е. Методика и техника расследования преступлений. – Киев, 1940. С. 29-31; Громов В. Материальная истина и научно-уголовная техника. – М., 1930. –С. 10; Якимов И.Н. Указ. раб. – С. 72-79.

<sup>2</sup> Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления. Дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. 355с.

<sup>3</sup> Кустов А.М. Указ.раб. – М., 1997. – С.76

устанавливаемая в ходе расследования преступления и наполняющая собой структурные элементы механизма преступления, имеет основополагающее значение для расследования преступного деяния. Информация о механизме преступления направляет субъектов расследования к принятию правильных и единственно верных уголовно-процессуальных решений, обеспечивает раскрытие и расследование преступления, а также играет весомую превентивную функцию по предупреждению совершения преступлений.

Автором предложено классифицировать механизмы преступлений по следующим основаниям: «1) в соответствии со структурой уголовного закона; 2) по степени сложности; 3) по количеству осуществленных действий; 4) по формам вины».<sup>1</sup>

По первому основанию А.М. Кустов, среди прочих, что представляет интерес в связи с нашим исследованием, выделяет следующую подсистему *общего* уровня - «Механизм преступлений против общественной безопасности и общественного порядка», в которую входят объекты *первой подсистемы непосредственного* уровня:

- механизм преступлений против общественной безопасности;
- механизм преступлений против здоровья населения и общественной нравственности;
- механизм экологических преступлений;
- механизм преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта;
- механизм преступлений в сфере компьютерной информации».<sup>2</sup>

Ко *второй подсистеме непосредственного* уровня следует отнести, например: механизм транспортных преступлений.

Объектом классификации в нашем исследовании являются механизмы преступлений, связанные с различными видами транспорта и опасными производственными объектами. В первую очередь нужно уделить внимание механизмам

---

<sup>1</sup> Кустов А.М. Указ раб. – С. 78.

<sup>2</sup> Кустов А.М. Указ. раб. – С. 79-80.



преступлений, связанным с транспортировкой природного газа и сжиженного углеводородного газа по магистральным трубопроводам под высоким давлением. Далее следует изучить механизмы преступлений, связанные с эксплуатацией объектов транспорта нефти и железнодорожного транспорта.

Таким образом, исследование криминалистической классификации неосторожных преступлений, связанных с эксплуатацией различных видов транспорта и опасных производственных объектов требует углубленного анализа множества механизмов и подвидов этих преступлений. Это поможет развить систематический подход к их изучению и эффективной борьбе с ними.<sup>1</sup>

Криминалистическая классификация механизмов отдельных сходных групп преступлений позволяет выявить закономерности сходства, например, по следовой картине, по признакам личности и т.п., что может быть использовано для разработки частных методик по их расследованию.

Сложность механизма неосторожных преступлений определяется масштабами, разнообразием и сложностью последствий нарушения правил обращения с источниками повышенной опасности.

Для эффективного расследования групп преступлений, имеющих схожие последствия и следовую картину, необходимо разработать методические рекомендации организационного и тактического характера, а также частные методики расследования. Анализ типичных механизмов преступлений поможет создать модель механизма конкретного преступления, определить особенности организации и тактики поиска информации, свидетелей и лиц, связанных с преступлением.

Исходя из масштабов воздействия на объекты жизнедеятельности источников повышенной опасности, мы выделили **три криминалистически значимые группы** преступлений с разной степенью сложности механизма. Они обусловлены характером последствий и объемом криминалистически значимой информации: простой механизм, механизм средней сложности и сложный механизм преступлений.

**Подпростым механизмом преступлений** следует рассматривать не столь

---

<sup>1</sup> Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Автореф. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2018. – С.9, 15.

тяжелые и разнохарактерные последствия. Например, разрушения самих ИПО, небольшое число пострадавших, отсутствие экологических последствий и т.д. Следовая обстановка не уничтожена и не представляет сложности для ее обнаружения и изъятия.

Например, к такому механизму можно отнести дорожно-транспортные происшествия; аварии на производственных предприятиях; аварии в котельных и т.п.

**Механизм преступлений средней сложности** связан с нанесением значительного ущерба источникам повышенной опасности, большим количеством пострадавших и разрушением инфраструктуры. Он также включает в себя создание сложной ситуации, связанной с уничтожением материальных следов из-за оказания помощи пострадавшим и проведения технических работ, таких как пожаротушение и эвакуация. В экологическом аспекте, разрушение ИПО может привести к аварийным выбросам и локальным разливам нефти.

**Сложный механизм преступлений**, связан с причинением случайного вреда людям и разрушением источников повышенной опасности. Последствия этих преступлений включают экологические, биологические и другие негативные последствия. Они характеризуются сложной следовой обстановкой, задержкой осмотра места происшествия, уничтожением материальных следов во время спасательных работ и серьезными экологическими последствиями, такими как массовые отравления токсичными веществами.

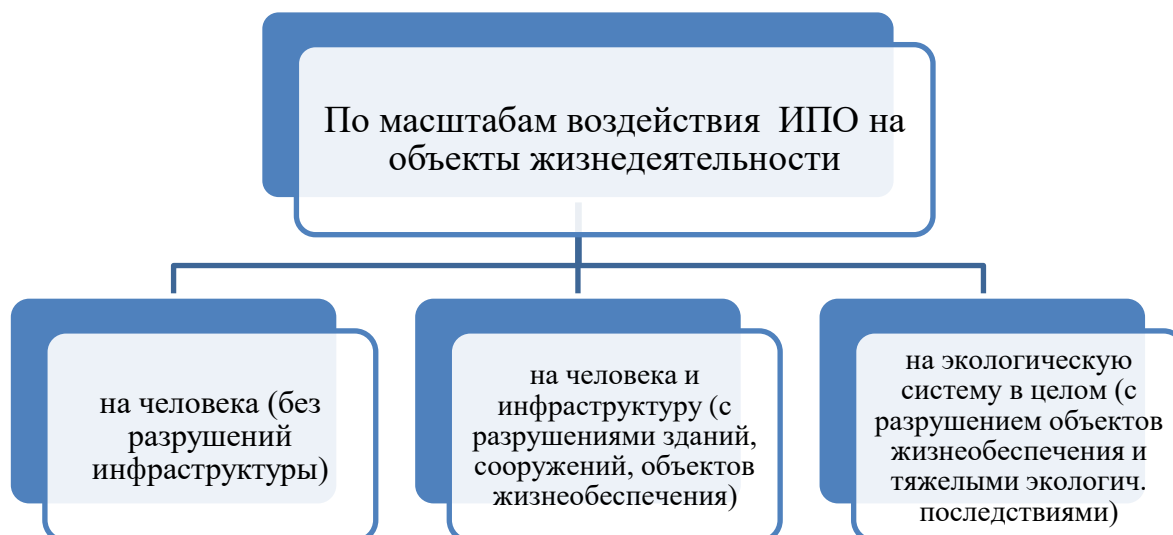


Схема 3. Классификация механизмов неосторожных преступлений по степени их сложности, в зависимости от масштабов воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности.

В механизме неосторожного преступления необходимо выделять *два этапа* – это *нарушение определенных норм и правил* (предкриминальная ситуация) и *непосредственно авария или катастрофа* (криминальная ситуация). В этой связи механизм неосторожного преступления можно рассматривать в качестве целостного процесса, как систему взаимосвязанных элементов, участвующих в возникновении и развитии преступного деяния.

О необходимости и важности изучения при расследовании преступлений предкриминальной и криминальной ситуаций говорили Т.С. Волчецкая, Г.А. Густов, Л.Г. Видонов, Г.Л. Грановский и другие ученые.<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. пишет: «В зависимости от имеющейся исходной информации о преступлении его можно моделировать последовательно, отталкиваясь от

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – М., 1997. – С. 62-71; Видонов Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. – Горький, 1978. – С. 7; Густов Г.А. К разработке криминалистической теории преступления//Правоведение. – Красноярск, 1983. – С. 89; Грановский Г.Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия//Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре-криминалистических чтениях. 21 апреля 1977г. Вып.16 и др.

предкриминальной ситуации, выстраивая ситуации в их временной последовательности. Или же, взяв за основу посткриминальную ситуацию, мысленно реконструировать событие как бы назад во времени по типу «обратной раскрутки события».<sup>1</sup>

Однако в рассматриваемых нами неосторожных криминогенных ситуациях отсутствие преступного умысла в результате действия или бездействия, как правило, приводит к криминальной ситуации (например, отсутствие или несвоевременно проведенное техническое обслуживание оборудования, отсутствие необходимых технических средств контроля на соответствующих объектах, курение в запрещенной зоне, состояние алкогольного или наркотического опьянения водителя, управляющего транспортным средством и т.п.).

Таким образом можно сделать вывод, что механизм неосторожного преступления отличается от умышленного преступления отсутствием умысла и, следовательно, способа его совершения. Тем не менее, вопрос определения понятия «способ преступления» является дискуссионным, по данному вопросу существуют различные точки зрения. Некоторые авторы отмечают, что способ преступления может быть выделен в преступлениях, совершенных по неосторожности.<sup>2</sup>

В криминалистике под способом преступления понимают «... детерминированная личностью, предметом и обстоятельствами преступного посягательства система действий субъекта, направленная на достижение преступной цели и объединенная единым преступным замыслом».<sup>3</sup>

Мир переживает продолжительный период роста числа и тяжести техногенных чрезвычайных ситуаций (ЧС), превышающих в своем масштабе природные бедствия. Это явление обусловлено активной деятельностью

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Указ. раб. – С. 62.

<sup>2</sup> Петрухина О.А. расследование экологических преступлений. учебное пособие. – М., 2015. – С.23-27.

<sup>3</sup> См., напр., Криминалистика / Т.В.Аверьянова, Р.С.Белкин, Ю.Г.Корухов, Е.Р.Россинская. – М., 1999. – С.47.

человека в создании и функционировании социальной инфраструктуры и биологической среды, включая эксплуатацию различных объектов. Нарушения правил, ведущие к аварийным взрывам, пожарам, авариям и катастрофам, также могут быть классифицированы как неосторожные преступления, связанные с источниками повышенной опасности. Влияние инфекций разного рода, ядовитых и токсичных веществ на организм человека, радиационные и химические аварии и катастрофы - все эти факторы также являются серьезными проблемами в сфере общественной безопасности.

Ответственность за неосторожные преступления, связанные с источниками повышенной опасности, рассредоточены по трем главам, что, на наш взгляд, не является оправданным:

- глава 19 – нарушение правил охраны труда;
- глава 24 – нарушение правил безопасности движения на транспорте;
- глава 27 – нарушение правил безопасности при ведении специальных работ.

Прямое указание на источники повышенной опасности содержится в ст.168 (уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности); ст. 261 (уничтожение или повреждение лесных насаждений) и ст.349 (нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих ) УК РФ.

Из норм ст.ст.168, 261 и 349 УК РФ следует, что законодатель относит к ИПО огонь, оружие, боеприпасы, радиоактивные материалы, взрывчатые или иные вещества и предметы. Не понятно, что законодатель понимает под иными источниками повышенной опасности. В комментариях к УК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. №14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" отсутствуют какие-либо разъяснения в

отношении иных источников повышенной опасности. Таким образом, к этой категории объектов может относиться неограниченный круг объектов. Так, например, А.И. Парог к иным источникам повышенной опасности относит «механизмы, машины, электрооборудование и т.п.».<sup>1</sup>

В нормах некоторых других статей УК РФ отсутствует прямое указание на источники повышенной опасности. Однако в Комментариях к этим статьям, а также из содержания их норм вытекают аналогичные нарушения в отношении объектов, которые можно отнести к ИПО.

Таким образом, объектом диссертационного исследования будут являться также составы, указанные в следующих статьях УК РФ: ст.143 (нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил); ст.215 (нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека либо радиоактивное заражение окружающей среды); ст.216 (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ); ст.217 (нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов); ст.217.1 (нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса); ст. 218 (нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий); ст. 220 (незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами); ст.247 (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов); ст. 263 (нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена); ст. 263.1 (нарушение требований в области транспортной безопасности); ст.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 13 изд. Отв. ред. А.И.Парог. – М., 2022. Ст.168.484с.

264 (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств); ст. 266 (недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями); ст.268 (нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта); ст.271.1 (нарушение правил использования воздушного пространства РФ); ст. 350 (нарушение правил вождения или эксплуатации машин); ст. 351 (нарушение правил полетов или подготовки к ним); ст. 352 (нарушение правил кораблевождения).

По данным МЧС России, за последние 14 лет число погибших и пострадавших в результате различных техногенных аварий и катастроф распределялось скачкообразно (см. табл. 2) (Приложение 11). Таким образом, в 2009г. погибли 684 человека, в 2010г. – 537 ч., в 2011г. – 755 ч., в 2012г. – 590 ч., в 2013г. – 574 ч., в 2014г. – 556 ч., в 2015г. – 656 ч., в 2016г. – 676 ч., в 2017г. – 487 ч., в 2018г. – 1416 ч., в 2019г. – 498 ч., в 2020г. – 322 ч., в 2021г. – 505 ч., в 2022г. - 181 человек<sup>1</sup>(см. табл.1) (Приложение 6).

Таблица 1.

**Распределение техногенных чрезвычайных ситуаций с 2009 по 2022 г.г.**

Год	Техногенные чрезвычайные ситуации			
	аварийные (кол-во)	погибло (чел.)	биолого-социальные (кол-во)	погибло (чел.)
2009	261	684	21	0
2010	178	537	43	0
2011	185	751	42	0
2012	228	600	56	0
2013	166	574	45	0
2014	186	556	31	0
2015	197	656	33	0
2016	178	710	67	0
2017	176	507	38	0
2018	156	1384	32	0
2019	202	498	15	0
2020	167	322	0	0
2021	190	505	86	0
2022	164	181	0	0

<sup>1</sup> Государственные доклады «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»//Мин-во РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Обзор. – М., 2009 – 2022 гг.

Как видно из представленной МЧС России статистики (см. табл.2) (Приложение 10), в среднем, за последние 14 лет наиболее масштабными неосторожными преступлениями с тяжелыми последствиями являются аварии и катастрофы на транспорте, что составляет более 70% от общего числа аварийных чрезвычайных ситуаций. В то же время, по данным ГУ по обеспечению БДД МВД РФ на российских дорогах ежегодно гибнет порядка 22 - 23 тысяч человек, пострадавших – 220 – 230 тысяч человек. В среднем число ДТП ежегодно находится в пределах 160 – 180 тысяч.<sup>1</sup> Однако, в 2020 году это число составило 145 тыс. ДТП, в 2021г. – 133 тыс., а в 2022 году зарегистрировано 125 тыс. ДТП.

Таблица 2.

**Распределений аварий и катастроф с 2009 по 2022 годы**

Распределение аварий и катастроф		Аварии грузовых и пассажирских поездов и	Аварии грузовых пассажирских судов	Авиационные катастрофы	ДТП с тяжёлыми последствиями	Аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве	Аварии на промышленных объектах	Аварии на электроэнергетических системах	Прочие
2009	Количество аварий	23	30	29	85	36	20	10	21
	Погибло чел.	30	18	79	372	57	21	75	32
	Пострадало чел.	151	36	43	524	163	128	1156	45
2010	Количество аварий	16	10	30	83	13	5	6	7
	Погибло чел.	2	20	65	356	12	69	0	13
	Пострадало чел.	3	6	208	562	6	173	0	30
2011	Количество аварий	11	9	47	88	10	6	8	2
	Погибло чел.	6	148	162	403	12	8	0	12
	Пострадало чел.	3	157	149	488	60	116	0	161
2012	Количество аварий	14	7	38	109	24	9	9	2
	Погибло чел.	1	11	93	432	38	13	0	3
	Пострадало чел.	4	34	153	1067	22737	31	0	24
2013	Количество аварий	17	5	31	75	16	11	4	7
	Погибло чел.	2	22	132	377	11	20	0	10
	Пострадало чел.	153	83	171	833	47	87	0	168
2014	Количество	21	1	39	87	19	14	3	0

<sup>1</sup> Официальный сайт ГИБДД. Stat.gibdd. Ru



	аварий								
	Погибло чел.	32	0	79	381	20	44	0	0
	Пострадало чел.	244	0	117	968	170	121	0	0
2015	Количество аварий	6	6	31	102	10	10	3	8
	Погибло чел.	0	64	67	468	15	4	0	38
	Пострадало чел.	11	147	130	1171	74	28	0	65
2016	Количество аварий	7	2	39	90	26	13	1	0
	Погибло чел.	0	14	238	377	29	52	0	0
	Пострадало чел.	1	59	296	964	2540	70	0	0
2017	Количество аварий	11	2	23	108	26	4	2	0
	Погибло чел.	3	10	39	423	32	0	0	0
	Пострадало чел.	36	60	60	1495	709	11	1	0
2018	Количество аварий	4	3	33	95	27	23	4	0
	Погибло чел.	709	11	138	395	129	36	0	0
	Пострадало чел.	3838	29	176	1073	1964	136	127	0
2019	Количество аварий	10	3	28	119	22	15	5	0
	Погибло чел.	2	5	76	364	21	30	0	0
	Пострадало чел.	21	75	451	1614	179	192	0	0
2020	Количество аварий	8	2	28	82	26	18	3	0
	Погибло чел.	1	3	31	249	23	15	0	0
	Пострадало чел.	12	32	73	925	600	96	0	0
2021	Количество аварий	12	2	26	99	34	11	6	0
	Погибло чел.	6	0	111	276	39	73	0	0
	Пострадало чел.	11	0	161	1258	219	184	0	0
2022	Количество аварий	8	9	17	30	31	14	0	0
	Погибло чел.	2	13	42	67	43	8	0	0
	Пострадало чел.	17	23	1084	438	89524	9677	0	0

Как видно из табл.2, из общего числа транспортных преступлений наибольшая аварийность наблюдается в результате дорожно-транспортных происшествий.

В соответствии с приказом МЧС России от 08.07.2004 № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях»

регистрации подлежали ДТП, в которых погибли 5 и более человек или пострадали 10 и более человек, во вступившем в силу приказе МЧС России от 05.07.2021 № 429 «Об установлении критериев информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера» такой порядок сохранён. По данным государственного пожарного надзора ежегодно рассматривается 130-170 тысяч сообщений о преступлениях.

Таким образом, проведенное изучение механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, позволяет констатировать:

1. Механизм неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, необходимо рассматривать в качестве целостного процесса, как систему взаимосвязанных элементов, участвующих в возникновении и развитии преступного деяния. Всегда данный механизм обусловлен рядом криминогенных закономерностей ему предшествующих.

2. По степени сложности механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, нами выделены **три криминалистически значимые группы**, обусловленные характером последствий: простой механизм преступлений, механизм средней сложности и сложный механизм преступлений. В этой связи, под **степенью сложности механизма преступления** мы понимаем наличие и характер материальной информации, которой располагает следователь; масштабы, разнохарактерность и многопорядковость последствий, вызванных нарушением определенных правил обращения с данными объектами.

3. Формирование механизмов криминалистически сходных групп преступлений, в нашем случае по степени и характеру последствий, наличию и характеру следовой картины, является необходимым условием для разработки методических рекомендаций организационного и тактического характера, а также – частных методик расследования данных групп преступлений.

4. Механизмы подобных преступлений обладают некоторыми криминалистически значимыми особенностями, которые проявляются в наличии общих для них признаков. Среди них можно выделить: 1) признаки,

общие для всех преступлений, независимо от конкретных обстоятельств, при которых они были совершены; 2) признаки меньшей степени общности, присущие только той или иной группе преступлений, которые обусловлены степенью и характером последствий.

Для криминалистических признаков, являющихся *общими* в механизмах преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, характерно: обязательное наличие криминогенной ситуации (нарушение определенных правил и норм); экономический ущерб; причастность к таким преступлениям не только отдельных лиц, но и различных государственных (контрольных, надзорных) органов и должностных лиц.

Криминалистические признаки, присущие тем или иным *отдельным группам* механизмов преступлений, проявляются в зависимости от степени и характера общности следовой информации на месте преступления, например, признаки, присущие ДТП; признаки, присущие авариям в шахтах; признаки, присущие авиакатастрофам, и т.д.

Криминалистические признаки механизма *конкретного* преступления обусловлены конкретными обстоятельствами, при которых они были сформированы.

Таким образом, отталкиваясь от закономерностей механизма неосторожных преступлений, криминалистическая наука с учетом следственных ситуаций разрабатывает применительно к отдельным группам преступлений типовые версии об обстановке совершения преступления; личности преступника; обстоятельствах, способствующих его совершению, а также методические рекомендации для следователя по организации, тактике и методике расследования.

Механизм неосторожного преступления предоставляет возможность понять динамическую (временную, последовательную, ситуационную, предкриминальную) сторону произошедшего события.

## **2.2.Криминалистический анализ обстановки неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности**

Одним из элементов механизма неосторожного преступления является не только его криминальная обстановка, но и предкриминальная (криминогенная) ситуация,<sup>1</sup> приведшая в результате к криминальной.

Об обстановке как ключевом, на наш взгляд, элементе в структуре механизма неосторожных преступлений писали И.С. Аббасова, Р.С. Белкин, О.Я. Баев, В.П. Бахин, И.И. Бикеев, Г.Л. Грановский, А.М. Кустов, В.П. Лавров, Г.Л. Матусовский, В.Н. Морозов, В.И. Шиканов, В.К.Гавло, В.А. Образцов, Ю.П. Петров, Н.П. Яблоков и многие другие ученые.<sup>2</sup>

Эффективное расследование любого преступления невозможно безустановления всех элементов обстановки и обстоятельств происшествия.

Нам представляется, что наиболее полное исследование в этой области провел В.И. Куликов. Им выделены следующие классификации обстановки преступления: «Обязательные (являющиеся неременным условием существования событияпреступления, не связанные с каким-то определенным видом преступления) и альтернативные; главные (находящиеся в контакте с преступником, явившиеся целью или средством совершения преступления, учитываемые и использованные им) и второстепенные; активные (обладающие способностью к саморазвитию и побуждению к движению другие элементы) и пассивные; сложные (обладающие высокой степенью

---

<sup>1</sup> Подробно о криминогенных ситуациях см. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – М., 1997.

<sup>2</sup> Аббасова И.С. Время как базисный элемент криминалистически значимой информации о событии преступления / И.С. Аббасова, Н.В. Кручинина, В.И. Шиканов. – Иркутск, 1994. – 227 с.; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: злободневные вопросы российской криминалистики. – М., 2001. – 237 с., Матусовский Г.Л. Уголовно-процессуальные вопросы осмотра следов на месте происшествия: Авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1965. – 22 с., Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2008; Шиканов В.И. Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов в методике расследования преступлений. – Иркутск, 1983. – 156 с.; Гавло В.К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений. – Иркутск, 1980; Криминалистика: учебник для вузов / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1997; Образцов В.А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений: курс лекций. – М., 2004 и др.

внутренней организации или сознанием) и простые; типичные (характерные элементы среды, в которой совершается основная масса подобных преступлений) и специфические».<sup>1</sup>

Мы солидарны с С.М. Астапкиной, А.В. Дуловым, Г.А. Густовым, Т.Д. Кривенко, Э.Д. Курановой, А.М.Кустовым, Н.П. Лавровым, А.Л. Ларьковым, В.А. Образцовым, Н.М. Сологубом, Н.П. Яблоковым и другими авторами, которые признают важное самостоятельное значение криминогенности обстановки механизма преступления. Иной, и на наш взгляд, достаточно спорной позиции, придерживается, например, И.Ф. Пантелеев.<sup>2</sup>

Применительно к предмету нашего исследования в условиях проектирования, изготовления, модернизации, эксплуатации технических, энергетических и других инженерно-производственных объектов (ИПО), а также при проведении регламентных и ремонтных работ, утилизации и захоронении опасных производственных отходов, процессах автоматизированного управления ими и освоении новых технологий могут оказывать влияние различные факторы.

Еще одним значимым аспектом является стремление максимизировать экономическую выгоду, осуществляя работу на изношенном оборудовании, которое требует срочной замены. Сюда же следует добавить и привлечение неопытных и социально нестабильных работников к использованию соответствующего оборудования, что также является одной из важных причин возникновения неблагоприятной ситуации. Кроме того, стоит отметить недостаточность профессиональной подготовки в отдельных отраслях производства и на транспорте, а также недостаточный производственный контроль, а иногда и его полное отсутствие. Также следует обратить внимание на сохранение секретности и сокрытие аварийных ситуаций и катастроф, которые могут способствовать возникновению подобных преступлений. Помимо указанных факторов, существуют и другие условия, которые могут

---

<sup>1</sup> Куликов В.И. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983. – С. 16-17.

<sup>2</sup> Криминалистика / Под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. – М., 1993. – С. 25-38.

иметь сходное воздействие на общую ситуацию. Описанные условия, со временем, приводят к возникновению криминальных ситуаций.

В этой связи в п. 43 Стратегии национальной безопасности, утверждённой Указом президента РФ от 02.07.2021г. №400 государством сделан акцент на том, что в настоящий момент «сохраняются угрозы, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе вследствие изменения климата, лесных пожаров, наводнений и паводков, износа инженерно-технической и транспортной инфраструктуры, заноса и распространения опасных инфекционных заболеваний».<sup>1</sup>

В данном случае особое внимание уделяется пониманию криминогенной ситуации, которую можно определить как предкриминальную. Следует отметить, что неблагоприятные условия, сложившиеся в различных сферах производственной деятельности, создают криминогенную ситуацию. Однако, следует заметить, что данная ситуация обычно является очевидной и прогнозируемой, поскольку руководители предприятий, организаций и лица, инициирующие нарушение установленных норм и правил, осознают последствия такого нарушения. В результате формируется система незаконных действий, которая находит свое воплощение в виде преступления, совершенного с использованием источников повышенной опасности. Естественно, не каждая криминогенная ситуация приводит к появлению криминального проявления, однако процент таких случаев невелик.

*В качестве примера криминогенной ситуации, позднее перешедшей в криминальную, можно привести уголовное дело по ч.1 ст.143 УК РФ, расследование по которому проводилось СУ СК РФ по Тульской области. Рабочая пилорамы, работая на горбыльно-ребровом станке получила травмы, квалифицированные как тяжкий вред здоровью. В ходе расследования было установлено, что рабочая не проходила*

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351.

*специализированного обучения, с ней не был проведён инструктаж по технике безопасности, не была выдана соответствующая специальная защитная одежда. Кроме того, было установлено, что подобные нарушения носили на предприятии системный характер и допускались неоднократно.<sup>1</sup>*

И.М. Лузгин, внесший существенный вклад в исследование криминальных ситуаций, отметил: «Криминальная ситуация представляет собой объективно сложившуюся систему противоправных, общественно-опасных действий (бездействий) человека и их последствий в конкретных условиях места и времени. Для криминальной ситуации характерны определенная связь обстоятельств, способствующих преступлению, психологических факторов, комплекс признаков, характеризующих деяние как преступление».<sup>2</sup>

Яркой иллюстрацией приведенного высказывания является сложившаяся и длительное время действующая (до 1.01.2019г.) катастрофическая ситуация с агрегаторами такси, не имеющими лицензий на перевозку людей, а порой - и водительских удостоверений. По этой причине значительно возросло число аварий с тяжелыми последствиями.

В 90-е годы в управлении промышленностью произошло нарушение целостности системы управления безопасностью, отголоски которого дают о себе знать и сегодня.

Специалисты справедливо прогнозировали, что первые десятилетия XXI века будут критическими в плане возрастания числа аварий и катастроф в РФ, что подтвердилось практикой.<sup>3</sup>

В этой связи следует отметить, что подготовка кадров во многих отраслях осуществляется на протяжении последних 25-30 лет не в должной мере. А замалчивание отдельных, вполне прогнозируемых ситуаций приводит к катастрофическим последствиям.

---

<sup>1</sup>Из опыта работы СУ СК РФ по Тульской области за 2021 год.

<sup>2</sup> Лузгин И.М. Моделирование в расследовании преступлений. – М., 1981. – С.94.

<sup>3</sup> Рахманов М.Л. Безопасность техники – серьезная проблема // Методы менеджмента качества. – № 5. – М., 2006. – С. 3.

Зачастую масштабы подобных криминальных явлений столь велики, что кроме массовой гибели людей и разрушения инфраструктуры, могут вызвать экологический кризис (радиационное загрязнение; изменение газового состава атмосферы, биосферы и т.п.), а соответственно, и различного рода заболевания на долгосрочный период.

Примерами могут служить: Чернобыльская катастрофа с выбросом радиации 5,2 млн. терабеккерелей (апрель 1986г.); произошедший (май 2020 г.) разлив дизельного топлива на ТЭЦ-3 в Кайеркане недалеко от Норильска повлек значительный экологический ущерб.

Приведенные сведения наглядно показывают системность и масштабность происходящих неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности. Подобного рода аварии и катастрофы существенным образом оказывают влияние на объекты жизнедеятельности, экологическую систему в целом и приводят к иного рода последствиям.

Под обстановкой, как правило, понимают место и время совершения преступления.

Мы полагаем, что **обстановку** в механизме неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следует классифицировать **по: месту и времени** совершения преступления.

1. **Местом** совершения неосторожного преступления может быть **локальный участок открытого** (суши, воздушного, водного) пространства, **закрытого** пространства, а также **комбинированного** пространства (схема 3).





Схема 3. Классификация криминальной ситуации (обстановки) в механизме неосторожного преступления, связанного с источником повышенной опасности, по месту его совершения.

По месту неосторожного преступления к **локальным участкам открытого пространства**, в первую очередь, могут быть отнесены транспортные преступления.

Высокая аварийность на дорогах послужила основанием для многочисленных и разноаспектных исследований в данной области. Различные аспекты расследования ДТП изложены в трудах А.Г. Алексева, А.А. Бибилова, А.А. Бондаренко, С.В. Власовой, О.П. Вдовиной, С.И. Гирько, А.Н. Дудниченко, И.К. Завгороднего, Б.Д. Завидова, Е.В. Зубенко, В.А. Илларионова, Л.А. Иванова, Н.Ф. Колосова, И.Г. Маландина, А.Б. Маханек, В.М. Мешкова, Е.А. Попова, С.М. Ремизова, С.Л. Рыжикова, Ю.Б. Суворова, Л.Б. Сыромля, В.И. Тарасовой, И.И. Чавы и других ученых. Интерес к исследованию преступлений, связанных с транспортными средствами, не угасает, в частности, появились работы,

посвященные предупреждению дорожно-транспортных преступлений, совершенных несовершеннолетними (А.И. Добренков, 2019г.), противодействию нарушениям правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (Д.В. Собин, 2019г.).

Гораздо меньше уделено внимания расследованию преступлений, связанных с авиационными, железнодорожными и водными авариями и катастрофами. Отдельные вопросы рассмотрены в работах Д.Н.Балашова, А.В. Белавина, А.С. Калайдовой, А.А. Митрофановой, В.М. Хамцова, Д.Ю. Яковлева и др.

Согласно приведенным в табл.3 данным аварийность на транспорте по данным МЧС продолжает оставаться наиболее высокой. Начиная с 2012 года ежегодно гибнут и получают тяжелые увечья порядка полутора тысяч человек, а в 2015г., 2017г. 2019г. и 2021г. эта цифра значительно превышена.

Аварии и катастрофы на транспорте по данным МЧС распределяются следующим образом (табл.3) (Приложение 11).<sup>1</sup>

Таблица 3

**Аварийность на транспорте с2010 по 2022 г.г.**

Аварии и катастрофы по видам транспорта	Распределение аварий и катастроф на транспорте по годам от общего числа аварийных чрезвычайных ситуаций (в %)												
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
	178 (100%)	185 (100%)	228 (100%)	166 (100%)	186 (100%)	179 (100%)	178 (100%)	176 (100%)	143 (100%)	164 (100%)	125 (100%)	145 (100%)	72 (100%)
Аварии грузовых и пассажирских поездов	16 (9,0%)	11 (5,9%)	14 (6,1%)	17 (10,2%)	21 (11,3%)	6 (3,4%)	7 (3,9%)	11 (6,3%)	4 (2,8%)	10 (6,1%)	8 (6,4%)	12 (8,3%)	8 (11,1%)
Аварии грузовых и пассажирских судов	10 (5,6%)	9 (4,9%)	7 (3,1%)	5 (3,0%)	1 (0,5%)	6 (3,4%)	2 (1,1%)	2 (1,1%)	3 (2,1%)	3 (1,8%)	2 (1,6%)	2 (1,4%)	9 (12,5%)
Авиационные катастрофы	30 (16,9%)	47 (25,4%)	38 (16,7%)	31 (18,7%)	39 (21,0%)	31 (17,3%)	39 (21,9%)	23 (13,1%)	33 (23,1%)	28 (17,1%)	28 (22,4%)	26 (17,9%)	17 (23,6%)
ДТП с тяжёлыми последствиями	83 (46,6%)	88 (47,6%)	109 (47,8%)	75 (45,2%)	87 (46,8%)	102 (57,0%)	90 (50,6%)	108 (61,4%)	95 (66,4%)	119 (72,6%)	82 (65,6%)	99 (68,3%)	30 (41,7%)
Газо- и нефтепроводы	8 (4,5%)	4 (2,2%)	15 (6,5%)	9 (5,4%)	6 (3,2%)	6 (3,4%)	5 (2,8%)	1 (0,6%)	8 (5,6%)	4 (2,4%)	5 (4,0%)	6 (4,1%)	8 (11,1%)

<sup>1</sup> Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»//Мин-во РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Обзор. – М., 2009 – 2018 гг.

Всемирная организация здравоохранения признала главной проблемой трех последних десятилетий гибель людей в результате ДТП, средний процент которых за последние 12 лет составляет (56,3%), то есть - половину от всех транспортных аварийных чрезвычайных ситуаций. По данным ГУ по обеспечению БДД МВД РФ, как нами было отмечено ранее, на российских дорогах ежегодно гибнет порядка 22 - 23 тысяч человек, а пострадавших – 220 – 230 тысяч человек. В среднем количество ДТП ежегодно находится в пределах 170 – 180 тысяч. Таким образом, количество ДТП по данным МВД превышает в 1000 раз, а погибших в них – в 100 раз, данные показатели по МЧС.

Сегодня безопасность дорожного движения является актуальным вопросом по всему миру. Координацией работ по обеспечению безопасности дорожного движения занимаются более 30 различных международных организаций. Учитывая последствия ДТП, Генеральной Ассамблеей ООН третье воскресенье ноября объявлено Всемирным днем памяти жертв дорожно-транспортных происшествий.

Под дорожно-транспортным происшествием понимают преступное нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, трамваев, троллейбусов, тракторов, самоходных машин и других механических транспортных средств, в результате которого нанесены средней тяжести, тяжкие телесные повреждения или смерть потерпевшего. Последствия и материальный ущерб от ДТП побуждают определить пути совершенствования методики расследования этих преступлений, розыска транспортных средств и водителей, скрывшихся с места происшествия.

Отдельные вопросы раскрытия преступных нарушений правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, изложенные в трудах ученых юристов, занимавшихся указанной тематикой по соответствующим научным направлениям, а именно: А.М. Васильева, В.П. Бахина, В.Д. Берназа, В.Г. Гончаренко, А.В. Ищенко, Н.И. Клименко, М.П.

Климчука, И.И. Когутича, О.Н. Колесниченко, Л.М. Лобойко, В.А. Охотника, С.Г. Новикова, В.А. Образцова, В.А. Понюшкина, М.С. Романова, В.К. Стринжи, М.Я. Сегая, В.М. Тертышника, В.Ю. Шепитько и др.

Стремительный научно-технический прогресс, сопровождающийся разработкой скоростных видов транспортных средств, характеризуется появлением новых способов совершения ДТП и их сокрытия. Это приводит к постоянному совершенствованию методики расследования ДТП, основой построения которой является криминалистическая характеристика данного вида преступлений.

Бичом крупных городов России, как мы отметили ранее, стали агрегаторы. Данное явление получило такое распространение в связи с отсутствием какого-либо законодательного регулирования их деятельности. Абсолютная бесконтрольность и безнаказанность данных лиц способствует постоянному увеличению аварий в сфере перевозки пассажиров. Справедливости ради следует отметить, что от государства последовали меры по правовому регулированию их деятельности, и с 1 января 2019 года действует правовое регулирование агрегаторов, вступили в силу поправки в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Указанные изменения закрепили обязанность агрегаторов информировать потребителя о продавце либо исполнителе услуг, который и должен нести ответственность за качество предоставляемых услуг. Кроме того, установлены основы ответственности для самого оператора онлайн-платформы.

Тем не менее, при отметившемся сокращении ДТП с участием агрегаторов, подобные нарушения имеют место. Так, 04.04.2019 г. на трассе в Домодедово по вине водителя, заснувшего за рулем микроавтобуса Mercedes-Benz Vito, произошло его столкновение с грузовым автомобилем Scania, в результате чего микроавтобус загорелся. Жертвами аварии стали 8 человек, в том числе, ребенок. Водитель микроавтобуса – частное лицо, перевозка людей была нелегальной. Водитель дублировал маршрут легального перевозчика из

Тулы в Москву. Документы на перевозку пассажиров у водителя отсутствовали.

Справедливости ради, надо отметить ряд документов, принятых Правительством, направленных на повышение безопасности движения транспорта.<sup>1</sup> Статистика свидетельствует о снижении аварий только на магистральных трубопроводах.

Доля аварийных ситуаций с гражданскими вертолетами низка, одна авария произошла в 2018 году и две – в 2019. С вертолетами коммерческой авиации положение иное: в 2017 году произошло 9 происшествий (4 катастрофы, погибли 14 человек и 5 аварий); в 2018 году – 11 авиационных происшествий (из них - 7 катастроф, погибли 32 человека). В 2021 году произошёл резкий рост чрезвычайных происшествий, связанных с вертолётами – зафиксировано 15 аварий, в результате которых погиб 21 человек. Причинами являются столкновения с землей и препятствиями при полетах на низких высотах, а также неудовлетворительное техническое состояние вертолётов.

Иная ситуация в РФ сложилась с самолетами. В 2019 году, в сравнении с 2018 годом число авиакатастроф снизилось на 15,2% и в последующие годы оставалось примерно на одном уровне. По числу происшествий с самолетами с максимальной взлетной массой более 5700 кг. (на эту группу приходится 96% всех погибших) показатели РФ в 2021г. были на одном уровне с

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17.06.2008 №877-р О Стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года; Распоряжение Правительства РФ от 27 октября 2012г. № 1995-р О Концепции федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах»; Распоряжение Правительства РФ от 19.03.2019 № 466-р Об утверждении программы развития ОАО «РЖД» до 2025года; Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016г. №327-р О Стратегии развития внутреннего водного транспорта Российской Федерации на период до 2030года; Приказ Минтранса России от 11.09.2013 № 287 «Об утверждении Правил разработки и применения системы управления безопасностью судов»; Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2008 №1734-р (в ред. от 12.05.2018г.) О Транспортной стратегии Российской Федерации;; Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 03.08.2018г.) «О транспортной безопасности» (с изм. и доп. от 30.12.2018); Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы. Распоряжение Правительства РФ от 8 января 2018 г. № 1-р.; Распоряжение Правительства РФ от 27.11.2021 N 3363-р «О Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года» и др.

аналогичными показателями в целом для государств – членов ИКАО (1,93).<sup>1</sup> Причинами произошедших авиационных аварий и катастроф являются: отказ двигателя, обледенение, потеря управления в полете, выкатывание за пределы взлетно-посадочной полосы и др. Например, пилотов допускают к управлению воздушными судами без необходимого количества часов летной подготовки. Так, 05.05.2019 г. при аварийной посадке авиалайнера Sukhoi Superjet 100 в аэропорту Шереметьево в результате неправильных действий пилота в условиях нештатной ситуации самолет загорелся, погиб 41 человек.

Примечательно, что в связи с авиакатастрофами Boeing 737 MAX 8 в 2018 и 2019 гг., разработчиками этих машин не была доведена информация до эксплуатирующих такие самолеты авиакомпаний, в том числе российских, о внедрении обновленной программной системы управления в последних версиях авиалайнеров. Не было этих сведений и в учебных материалах по управлению лайнером, поэтому полагали, что дополнительная подготовка пилотов не требуется. Однако в случае нештатной ситуации из-за этой программы управления нос лайнера может опуститься так, что пилот уже не сможет в ручном режиме вывести его из пике, что и произошло в обоих случаях. Ситуация также имела прогнозируемый характер, поскольку управляемая система не была апробирована пилотами.

Наиболее распространенными видами аварий на железных дорогах являются столкновения составов, в том числе, со взрывоопасными грузами, взрывы и возгорания в пути следования опасных веществ. К аварийным ситуациям ведет перевозка грузов в не пригодных для этого вагонах. Зачастую транспортировка самовоспламеняющихся грузов осуществляется с нарушением техники безопасности (например, уровень заполнения цистерны с жидкими азотными удобрениями составляет менее 80 %, что не соответствует требованиям).

Аварийность на железнодорожном транспорте обусловлена различными факторами, включающими нарушение правил перевозки взрывоопасных,

---

<sup>1</sup> ИКАО – международная организация гражданской авиации.

ядовитых и горючих веществ, технические неисправности в составах и на путях, недостаточно высокий уровень подготовки обслуживающего персонала и изношенность основных фондов (дорог и мостов). Также нельзя исключить плохое состояние здоровья операторов, или нахождение их на посту в нетрезвом состоянии. Еще одним дополнительным фактором, оказывающим влияние на аварийность, может быть риск столкновений или схода поездов с рельсов.

Мировая статистика подтверждает, что большинство аварий на железнодорожном транспорте происходит именно из-за схода поездов с рельсов или их столкновений. Это может быть обусловлено различными причинами, такими как нежелательное воздействие метеорологических условий, недостаточная техническая оснащённость составов или ошибки в управлении.

В Тульской области 19.02.21г. при переезде железнодорожных путей произошел наезд на автомобиль, перевозивший в цистерне азотные удобрения, товарного поезда, в открытых платформах которого был загружен уголь. В результате наезда была повреждена цистерна, произошло возгорание и взрыв. Погибли пассажир и водитель автомобиля. Шесть человек (3 рабочих, находившихся в районе переезда; 2 мотоциклиста и водитель, ехавший за столкнувшимся автомобилем, получили травмы.<sup>1</sup>

Происходят аварийные ситуации даже с самым современным оборудованием. На глубине 280 м. в Баренцевом море 01.07.2019 г. на научно-исследовательском глубоководном аппарате в результате короткого замыкания в электроэнергетической системе произошло воспламенение водорода аккумуляторных батарей, повлекшее пожар (с интенсивным выделением едких веществ), при ликвидации которого погибли 14 моряков - подводников, 4 человека получили ожоги.

В порту Махачкалы 11.06.2019г. во время перекачки нефтепродуктов произошел взрыв газо-воздушной смеси в машинном отделении с

---

<sup>1</sup> Архив городского суда г. Узловая Тульской области. 2021г.

последующим возгоранием. Погибли 3 человека, пострадали 6 человек. На реке Лена 13.06.2023г. столкнулись два нефтеналивных танкера, в результате чего в акваторию по разным оценкам попало от 60 до 90 тонн топлива Аи-92, что повлекло значительный ущерб окружающей среде.

Аварии авиалайнеров, можно сказать, уже являются системой. 27.06.2019 года самолет АН-24 при посадке в Нижнеангарске выкатился за пределы посадочной полосы, столкнувшись с очистными сооружениями. В результате этого произошел пожар, самолет полностью сгорел. Пострадали 36 человек. В городе был введен режим чрезвычайной ситуации. 16 человек погибли в результате падения легкомоторного самолета L-41010 октября 2021 года в 2 км от аэропорта Мензелинск Мензелинского района Республики Татарстан. В Ейске 17.10.2022г. произошло крушение военного самолета Су-34, погибли 14 человек, пострадали – 19 человек. Причиной стал отказ двигателя.

В 2021 году в России произошли три авиакатастрофы, в которых погибли 38 человек. С 2012 по 2021 годы в гражданской авиации России произошло 198 катастроф воздушных судов, при которых погибли 740 человек. Показательно, что с 2002 по 2011 годы эта цифра составляла на 46% меньше (106 катастроф), однако погибших было около 1 тыс. человек.

Значительную опасность представляют трубопроводы опасных веществ. Нефтяная и газовая промышленность относятся к тем отраслям экономики, которые оказывают значительное воздействие на все компоненты природной среды. К их числу можно отнести трубопроводный транспорт, по которому перекачивается продукция скважин (нефть, конденсат, газ) либо жидкость, способствующая извлечению нефти. Аварии могут происходить как непосредственно на месторождениях, так и за их пределами. Ежегодное количество аварий исчисляется тысячами. Трубопроводы, отработав срок службы, нуждаются в замене.

Одной из наиболее распространенных причин пожаров и взрывов являются незаконные врезки в газо- и нефтепроводы. Изготовление врезок, как



правило, является заранее спланированным и организованным. Члены групп, занимающихся этой деятельностью, обладают хорошей технической оснащённостью и имеют доступ к современному оборудованию для производства взрывок.<sup>1</sup>

В последние годы значительно вырос процент такой причины взрывов на магистральных газопроводах, как коррозия (ручейкового или точечного характера), которая явилась причиной 95-97% аварийных ситуаций. В результате коррозии 19.11.2022г. произошел взрыв газопровода в районе поселка Бергардовка Ленинградской области. Аналогичная ситуация с последующим пожаром возникла на газопроводе Уренгой-Помары-Ужгород в Чувашии 20.12.2022 года.

Таким образом, не смотря на принимаемые меры, направленные на повышение транспортной безопасности, аварийность в данной сфере остаётся достаточно высокой.

В свою очередь, все здания и сооружения промышленно-производственного комплекса, эксплуатирующие ИПО, по месту неосторожного преступления, нами отнесены к **локальным участкам закрытого пространства либо комбинированным участкам и классифицируются следующим образом:**

- объекты по хранению, уничтожению биологического и химического оружия и опасных производственных объектов спецхимии;
- объекты атомной энергетики;
- объекты нефте,- газоперерабатывающего комплекса;
- объекты угольной и горнорудной отрасли;
- объекты сталеплавильной промышленности;
- объекты хранения, утилизации боеприпасов и взрывчатых веществ;
- объекты хранения или переработки растительного сырья;
- объекты хранения зерна, продуктов его переработки

---

<sup>1</sup>Толстухина Т.В. Обстановка взрыво- и пожароопасности, способствующая совершению неосторожных преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 59.

икомбикормового сырья.

Существенную общественную опасность представляют аварии на АЭС и ЯТЦ.

Процесс получения электричества или тепла с использованием ядерной энергии включает в себя последовательность производственных процессов, называемую ядерным топливным циклом (ЯТЦ). Однако, поскольку производственные объекты ЯТЦ постоянно модернизируются и усложняются, возрастает вероятность возникновения сбоев и аварий.

Из-за ошибки персонала возник пожар на АЭС. В окружающую среду попало 20000 кюри радиоактивных аэрозолей, заражена территория площадью около 600 кв.км. АЭС прекратила свою работу. Подобные масштабные аварии происходили по всему миру.

В угольной и горнорудной отраслях промышленности наблюдается особо неблагоприятная ситуация. Более 70% шахт нуждаются в реконструкции и техническом перевооружении. Несмотря на внедрение нового оборудования и эффективных технологий, горнодобывающие предприятия России все еще страдают высоким уровнем аварийности и возникновения производственных травм. В своем стремлении сохранить и расширить свою долю на рынке, предприятия увеличивают объемы производства продукции, но безопасность производства не обеспечивается. Так на шахте «Анжерская-Южная» в Кемеровской области 17.07. 2019 г. в результате обрушения горной породы в вентиляционном штреке произошел взрыв газовой смеси. В момент аварии в шахте находились 66 человек.

Так в шахте им. Тихова (Кемеровская область) 22.01.2021г. в результате взрыва метана и обрушения породы погибли 3 человека. На шахте Гайского горно-обогатительного комбината в Оренбургской области 23.04.2022г. на глубине 1,2 км. при проведении производственных работ произошла детонация взрывчатого вещества, в результате чего погибли 3 человека, пострадали 8 человек.

Причина, на наш взгляд, заключается в низком качестве проектных решений на газообильных шахтах РФ, ошибках в проектировании, низком уровне проводимых экспертиз промышленной безопасности и отсутствии надлежащего контроля за состоянием горно-шахтного оборудования и проводимыми работами. Кроме того, экономические факторы имеют значительное влияние, так как отсутствует достаточное финансирование на обновление оборудования и технологий.

Обзор аварийных ситуаций показывает, что многие из них возникают из-за недостаточной проветриваемости как отдельных объектов так и шахт в целом.

Множество инцидентов и аварий на шахтах России происходит из-за взрывов угольной пыли. Подобные аварии сопровождаются «крайне тяжелыми последствиями и высоким удельным смертельным травматизмом».<sup>1</sup> Экономический ущерб от взрывов метанопылевоздушных смесей достигает 45,7 % от общей суммы потерь от аварий на угольных шахтах.<sup>2</sup> Необходимо отметить, что системы орошения, используемые в выемочной и проходческой добыче, не обеспечивают эффективное подавление пыли и недостаточно защищают от возможного возгорания метано-воздушной смеси. Это является серьезной проблемой, необходимо искать решение, которое позволит улучшить существующие системы и обеспечить надежную защиту от пыли и возгорания на проходческих комбайнах.

Весьма высокий процент аварий наблюдается в сталеплавильном, доменном и прокатном производствах. Следует отметить, что на ряде предприятий проводятся работы по модернизации оборудования с внедрением новых технологий, приборов и устройств безопасности, происходит замена

---

<sup>1</sup> Новоселов С.В., Панихидников С.А. Травматизм в угольной промышленности России и прогнозирование риска аварий взрыва метана на опасном производственном объекте. Уголь. 2017. №9. – С.33.

<sup>2</sup> Рябцев А.А., Непейна Е.С., Альков В.И. Измерение газоносности угольного пласта из горных выработок//Уголь. 2019. - №1. – С.68-70.

морально и физически устаревшего оборудования, своевременно проводятся диагностирование и капитальный ремонт оборудования.

Взрывы газа и пожары в различных узлах и оборудовании металлургической промышленности являются наиболее характерными и опасными событиями. Эти события создают серьезные угрозы для работников и окружающей среды, а также могут привести к значительным материальным потерям. Так, 09.08.2021г. произошло несколько взрывов с возгораниями в кислородно-распределительном пункте Новолипецкого металлургического комбината. Инцидент повлек существенные локальные разрушения, погиб 1 человек. На этом же комбинате 26.01.2022г. в результате утечки газа из межцехового трубопровода, повлекшего взрыв, погибли три человека, причинены существенные локальные разрушения стен одного из цехов.

Существует аварийность и травматизм на предприятиях, которые используют при производстве взрывчатые материалы (ВМ). Так, 04.04.2019г. и 01.06.2019г. в результате нарушения технологического процесса произошли взрывы в цехе по производству тротила на ГосНИИ «Кристалл», входящем в оборонно-промышленный комплекс, в г. Дзержинск Нижегородской области. Взрывы сопровождалась пожарами. Пострадали 116 человек, повреждены 450 зданий, в том числе, 32 школы и 55 детских садов.

22.10.2021г. в результате нарушения требований промышленной безопасности в одном из цехов по производству промышленных взрывчатых веществ компании ООО «Разряд» в пос. Лесной Шиловского р-на Рязанской области в результате взрыва и последующего пожара погибла вся утренняя смена рабочих в количестве 17 человек. Для опознания личностей была проведена экспертиза ДНК.

Также взрывы происходят при нарушении правил обращения со взрывчатыми и взрывоопасными материалами. Грунтовые работы могут быть причиной взрывов, особенно при наличии скрытых неработающих взрывчатых устройств.

Так например, 03.06.2019 г. произошел крупный пожар с последующим

взрывом на складе нефтепродуктов в Красноярске. Огонь распространился на площади около тысячи квадратных метров. Концентрация вредных веществ превысила предельно допустимые показатели. В городе Махачкала 14 августа 2023 года на одной из АЗС произошёл пожар, сопровождавшийся серией взрывов, в результате которых погибли 35 человек и более 100 пострадали. Первоначальной причиной катастрофы стал пожар в автосервисе, расположенном в опасной близости от АЗС.

05.08.2019 г. на военном складе в г.Ачинске Красноярского края произошла серия взрывов на складе боеприпасов калибра 125мм. и 152мм., после чего возник пожар. Взорвались более 1000 снарядов. Осколки разлетелись в радиусе 15 км., порядка 16 тыс.чел. эвакуированы, один военнослужащий погиб, 22 пострадавших.

Более сотни взрывов произошло 20.06.2021г. на пиротехническом складе в Лужниках в Москве. На складе хранилось около 15 тонн взрывчатых веществ. Как установлено, в здании не соблюдались противопожарные меры, в результате старой заискрившейся проводки сдетонировали взрывчатые вещества.

В городе Сергиев Посад Московской области 9 августа 2023г. произошёл мощный взрыв на территории оптико-механического завода. Как позднее было установлено, взрыв произошёл на складе пиротехники организации, которая являлась арендатором помещения на территории завода. В результате взрыва пострадали более 80 человек, одна женщина скончалась в больнице. Были повреждены 92 многоквартирных дома, кроме этого еще 30 частных и садовых зданий, городской суд, 2 школы, спорткомплекс «Луч», 13 магазинов и 3 производственно-складских помещения.

26.08.2021г. около 19.00 в воинской части загорелся склад боеприпасов, на котором хранилось более 500 тонн тротила, после чего произошли 4 взрыва. Радиус разлета осколков составил около двух километров. Погибли 18 человек, пострадавших – более 50 человек. В 2022 году произошло 12 инцидентов и чрезвычайных ситуаций, связанных с нарушением хранения

боеприпасов. Так, в войсковой части в Киржачском районе Владимирской области при проведении погрузочных работ на территории хранилища боеприпасов произошла детонация боеприпаса, повлекшая взрыв. Погибли 5 военнослужащих и 1 гражданский специалист. В Белгородской области 27.04.2022г. на складе боеприпасов произошел пожар, повлекший множественные взрывы. В результате сложившегося ЧП пострадала инфраструктура зданий и сооружений, погибли 2 человека. В Хабаровском крае 12.05.2022г. прогремел взрыв на пороховом складе, погибли 4 человека, пострадали 3 человека.

Состояние обеспечения пожарной безопасности населенных пунктов и объектов разных форм собственности находится в прямой связи с происходящими в обществе социально-экономическими процессами. С каждым годом увеличивается материальный ущерб от пожаров, которые все чаще угрожают жизни и здоровью людей.

Последствия пожаров не ограничиваются материальными потерями, связанными с уничтожением или повреждением основных производственных и непроизводственных фондов, товарно-материальных ценностей, личного имущества населения, расходами на ликвидацию пожаров и их последствий, на компенсацию пострадавшим и т.д. Наиболее ощутимы, бесспорно, социальные последствия, прежде всего, связываются с гибелью и травмированием людей, а также повреждением их физического и психологического состояния, ростом заболеваемости населения, повышением социального напряжения в обществе вследствие потери жилищного фонда, лишением рабочих мест и т.д.

Не следует забывать и об экологических последствиях пожаров, к которым, в первую очередь, можно отнести загрязнение окружающей среды продуктами горения, средствами пожаротушения и поврежденными материалами, разрушение озонового слоя, потерю кислорода атмосферой, тепловое загрязнение, усиление парникового эффекта.

Вполне естественно, что существует непосредственная

заинтересованность в понижении вероятности возникновения пожаров и уменьшении вреда от пожаров. Достижение этой цели является достаточно актуальной и сложной социально-экономической задачей, решению которой должны способствовать системы пожарной безопасности.

Обеспечение пожарной безопасности, регулирование отношений в этой сфере органов государственной власти, органов местного самоуправления и хозяйствующих субъектов и граждан осуществляются в соответствии с Кодексом гражданской защиты, законами и другими нормативно-правовыми актами.

Обеспечение пожарной безопасности предусматривает выполнение экономических мер государства, направленных на защищенность жизни и здоровья людей, их имущества, национального богатства и окружающей среды.

Для подтверждения необходимости становления надлежащего экономического обеспечения в сфере пожарной безопасности следует учесть статистические данные последних лет о возникновении чрезвычайных ситуаций и общий анализ ущерба от них.

К основным причинам возникновения пожаров можно отнести следующие:

- отсутствие показателей, предусмотренных государственными программами;
- несоответствие методов и форм проведения работ по инженерной защите территорий от пожаров современным требованиям;
- остановка производства на отдельных объектах повышенной опасности, что привело к нарушению хозяйственных и технологических связей;
- ограниченное финансирование мер предосторожности и работ по защите населения и территорий от пожаров или его отсутствие и, как следствие, невыполнение соответствующих программ в полном объеме;
- накопление отходов производства в объеме, что представляет угрозу

распространения вредных веществ;

- несоблюдение установленных норм и правил безопасного функционирования потенциально опасных объектов и полного цикла технологий производства;

- большое количество неисправных источников противопожарного водоснабжения на объектах и населенных пунктах или их отсутствие;

- высокая степень износа автоматических систем противопожарной защиты, дымоудаления, подпора воздуха и противопожарного водопровода атомных электростанций, метрополитенов, зданий повышенной этажности и высотных зданий;

- недостаточный уровень материально-технического оснащения сил гражданской защиты;

- отсутствие современных автоматизированных технологий проведения наблюдений, гидрометеорологического прогнозирования и обеспечения;

- низкий уровень культуры безопасности и осведомленности граждан по вопросам безопасности жизнедеятельности в целом;

- существование в обществе сознательного игнорирования требований безопасности жизнедеятельности;

- не определение приоритетов развития гражданской защиты;

- недостаточное использование возможностей Единой государственной системы гражданской защиты;

- несовершенство системы управления процессами гражданской защиты;

- несогласованность актов законодательства в сфере гражданской защиты.

Большое количество пожаров и их последствия свидетельствуют о необходимости повышения эффективности охраны жизни людей, национального богатства и окружающей природной среды, что требует усиления противопожарной защиты объектов повышенной опасности, объектов с массовым пребыванием людей и населенных пунктов.



Анализ следственной практики свидетельствует о недостаточном уровне безопасности в сельскохозяйственном и перерабатывающем секторах. Следует отметить, что более половины предприятий промышленности и сельского хозяйства относятся к классу максимального профессионального риска. Работа в каждой сфере экономической деятельности имеет определенные, присущие только ей особенности и всегда характеризуется наличием вредных и опасных производственных факторов на рабочем месте. Не составляет исключения и отрасль сельского хозяйства, которому свойственны физические, химические, биологические и психофизиологические вредные и опасные производственные факторы.

Организация охраны труда на сельскохозяйственных предприятиях, зачастую, осуществляется на низком уровне, что приводит к высоким показателям производственного травматизма. Травмирование рабочих сельского хозяйства происходит чаще, чем в некоторых других отраслях промышленности, таких как, например, строительной и металлургической. Проведённое исследование показывает, что около трети, а именно 34% от всех причин неосторожных преступлений в сельскохозяйственном секторе составляют нарушения трудовой дисциплины потерпевшими. Так например в животноводстве ежегодно получают травмы от 10 до 12,5 тыс. работников.

В последние годы за счет реформирования аграрного сектора экономики увеличилось количество малых и средних предприятий, которые не в состоянии содержать специалистов по вопросам охраны труда, соответственно – увеличение количества предприятий, которые будут работать по такой форме организации производства, будет сопровождаться массовым привлечением неквалифицированного персонала, что может увеличить производственный травматизм .

Также важно то, что в условиях рыночной экономики приоритетом владельцев сельскохозяйственных предприятий часто является получение прибыли за счет снижения расходов, в том числе и на организацию надлежащего уровня охраны труда. Как следствие, сельское хозяйство

является одной из самых опасных отраслей материального производства. Такая ситуация усугубляется несовершенством нормативно-правового регулирования охраны труда в сельском хозяйстве. Причины этому кроются в устаревших, коллизионных соответствующих правовых нормах, перегруженности чрезмерным количеством отраслевых нормативных актов, что в конечном счете приводит к усложнению эффективного функционирования механизма правового регулирования в этой сфере.

В животноводстве насчитывается свыше 740 видов технологий, где применяются разные по конструкции и принципам действия машины, механизмы и оборудование. Большинство машин и механизмов характеризуются как объекты повышенной опасности.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что источник повышенной опасности в условиях производства и переработки продукции аграрно-промышленного комплекса сочетает в себе два критерия: во-первых, это определенный объект (механизм, оборудование, вещество); во-вторых, это определенная деятельность, связанная с использованием, хранением или содержанием этого объекта.

Вопросу особенностей сельскохозяйственного оборудования, как источника повышенной опасности не уделено достаточно внимания. Само определение «источник повышенной опасности» (как мы отмечали ранее) всегда было предметом дискуссий и споров.

Следует учитывать то обстоятельство, что сельскохозяйственное оборудование и отдельные продукты сельскохозяйственного производства, как объект повышенной опасности сочетают в себе признаки нескольких видов источников опасности, то есть может быть причинен как имущественный, так и неимущественный вред. Причем последний может выступать не только в причинении вреда телесному здоровью человека в виде травматических повреждений, психических расстройств, но и в виде заражения опасными болезнями. Также крайне важно учитывать человеческий фактор, для обеспечения надлежащего уровня охраны труда при выполнении работ в

сельском хозяйстве.

По данным содержащимся в Единой межведомственной информационно-статистической системе число аварий на источниках теплоснабжения, паровых и тепловых сетях составляет: в 2018 г. – 4312 случаев, в 2019 г. – 4803, в 2020 г. – 4411 случаев,<sup>1</sup> как видим, наблюдается рост преступлений.

Анализ показывает, что опасность представляют различные виды оборудования, такие как котлы, паронагреватели, экономайзеры, трубопроводы пара и горячей воды. Они могут вызывать взрывы, которые чаще всего происходят из-за таких причин, как упуск воды, превышение давления, нарушение водного режима, дефекты изготовления и ремонта.

Однако, причины аварийных взрывов оборудования связаны не только с его эксплуатацией, но и с недостаточным надзором со стороны администрации предприятий. Также важным фактором является низкая квалификация рабочих и недостаточная трудовая дисциплина в котельных.

По данным Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору России более 31 % котлов, 12 % сосудов, работающих под давлением, и 13 % трубопроводов пара уже отработали нормативный срок службы.

Так, 14.11.2022 г. в посёлке Пижма Нижегородской области произошёл взрыв котла в котельной в результате чего пострадали два кочегара, а также без отопления остались около тысячи местных жителей, причиной происшествия стало нарушение требований безопасности при эксплуатации оборудования.

В школьной котельной, расположенной в селе Пикетное Омской области 3.12.2022 произошёл взрыв котла в результате чего пострадал машинист котельной. причиной взрыва стало несрабатывание предохранительных клапанов.

---

<sup>1</sup>Единая межведомственная информационно-статистическая система // <https://www.fedstat.ru/indicator/34062>.

20 февраля 2019 г., около 19:00, машинист котельной установки ООО «Дальстройтехно» остановил действующий (основной) котёл № 1 для очистки и запустил новый котёл № 2 («КВ ЭКОНОМ-Р»), не проверив уровень воды и готовность его к пуску. Через 20 мин. машинист открыл вентиль подачи холодной воды в котёл, после чего раздался взрыв. Котёл от удара сорвало с креплений, отбросило на несколько метров в сторону места расположения машиниста котельных установок, ударив его о стену в котельной. В результате полученных повреждений работник погиб на месте.

Последние 5 лет на промышленных объектах, подконтрольных газовому надзору, ежегодно происходит в среднем 35-40 аварий и 5-10 несчастных случаев со смертельным исходом, 5% из которых – взрывы в результате утечки газа в пунктах редуцирования; 5% - взрывы в связи с неисправностью оборудования; 60% - взрывы по механическим причинам; 10% - природные явления; 20% - взрывы по различным иным причинам.<sup>1</sup>

Существует ряд причин, которые приводят к разрушению газопроводов и возникновению аварийных ситуаций. Одной из таких причин является коррозионное разрушение подземных газопроводов, вызванное повреждением изоляции и воздействием блуждающих токов. Это может произойти в результате нарушения сроков обследования, при котором определяется опасное влияние блуждающих токов, а также степень коррозионной агрессивности грунтов вдоль трассы газопровода.

Еще одной причиной разрушения газопроводов является несоблюдение правил промышленной безопасности, включающих в себя сроки устранения дефектов изоляции, контроль степени одоризации газа, отключение аварийного газопровода от газораспределительной системы и эвакуацию людей из опасной зоны при обнаружении большого объема газа в подвалах.

Также наблюдается невыполнение требований Правил охраны газораспределительных сетей со стороны организаций, осуществляющих

---

<sup>1</sup>Медведева О.Н., Чиликин А.Ю. Определение вероятности возникновения аварий на сетях газораспределения и газопотребления // Вестник МГСУ. – 2021. - №10. – С.1366 (1363-1377)

земляные работы в охранных зонах газовых сетей. Это может привести к повреждению газопроводов и возникновению аварийных ситуаций.

Одной из основных проблем остается физический износ газопроводов и оборудования. Большинство из них эксплуатируется более 20-25 лет без проведения капитального ремонта. Также замена изношенных основных фондов осуществляется очень медленными темпами. Это вызывает серьезные проблемы и требует принятия соответствующих мер для решения данной проблемы.

Важным аспектом является также несоответствие нормативным требованиям в отношении качества изоляционных материалов и использования устаревших технологий их нанесения. Это также может привести к разрушению газопроводов и возникновению аварийных ситуаций.<sup>1</sup>

Следует отметить, что иногда в ненадлежащем состоянии находятся и развлекательные центры, кафе, рестораны, гостиницы. В Геленджике в гостинице «Азария» 14.07.2021г. произошел взрыв газа с последующим пожаром. Один человек погиб, пятеро – в реанимации. Пострадали соседние здания и припаркованные автомобили.

2. Существенное значение в ряде случаев в структуре криминальной ситуации неосторожного преступления отводится **временным** факторам.<sup>2</sup> Организовать и провести эффективное расследование неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, невозможно без исследования факторов времени. Криминалистическое значение факторов времени при расследовании преступлений наиболее обстоятельно изучены В.М. Мешковым.<sup>3</sup>

Т.С. Волчецкая заметила, что «Время и место совершения преступления имеют двоякую роль: с одной стороны, наряду с другими они являются

---

<sup>1</sup>Медведева О.Н., Чиликин А.Ю.Определение вероятности возникновения аварий на сетях газораспределения и газопотребления // Вестник МГСУ. – 2021. - №10. – С.1366.

<sup>2</sup> См., напр., Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. – Н.Новгород, 1993.

<sup>3</sup> Мешков В.М. Основы криминалистической теории временных связей. – М., 1994.

элементами криминальной ситуации, и, с другой – они же являются объединительным началом, позволяя все элементы организовать в единую систему».<sup>1</sup> Учеными отмечены различные свойства и качества времени: необратимость, последовательность, однонаправленность, длительность и прочие.

Так, например, в структуре криминальной ситуации Т.С. Волчецкая выделяет следующие разновидности времени:

«1. Момент времени – мгновение, отражающее начало (окончание) движения или взаимодействия материальных тел в пространстве (момент начала движения транспортного средства, пешехода). Момент времени является точкой отсчета при определении таких его свойств, как длительность и последовательность.

2. Временной интервал – временная характеристика какого-либо явления, события с точки зрения их длительности, то есть развития и протекания между двумя моментами (точками отсчета).

3. Временные отношения – это характеристика ряда событий, явлений с позиции последовательности, то есть хронологии их возникновения, развития, исчезновения. Например, какое событие было первым; последовательность нанесения телесных повреждений. Временные отношения обязательно предполагают взаимосвязь во времени не менее двух объектов, событий, действий».<sup>2</sup>

Не можем полностью разделить данную точку зрения. Так, например, начало движения транспортного средства или пешехода (см. п.1) характеризует не криминальную, а криминогенную (предкриминальную) ситуацию. Криминальная может и не наступить. Мы полагаем, что временным моментом криминальной ситуации следует считать наезд на пешехода, столкновение транспортных средств, аварийный взрыв газа или оборудования и т.п. По п.3 полагаем, что терминологически корректнее вместо термина

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – М., 1997. – С. 75.

<sup>2</sup> Волчецкая Т.С. Указ. раб. – С. 77.

«Временные отношения» употребить термин «*Временная соотносимость событий*». Этот термин четко определяет последовательность определенных действия, событий (последовательность возгораний, взрывов и т.д.).

Понятие времени совершения преступления содержится в ч.2 ст.9 УК РФ. Данное понятие охватывает период, когда осуществляется опасное действие или бездействие, независимо от последствий, которые могут наступить после.

Особое внимание уделяется установлению времени совершения неосторожных преступлений, связанных с источниками увеличенной опасности. В некоторых случаях, такая детализация временных рамок требуется для выявления конкретных эпизодов преступления. При этом, установление точной даты, часа и минуты является необходимым.

Кроме того, в ряде ситуаций, время совершения преступления может быть определено в более расширенных временных интервалах. Такая необходимость возникает, как правило, в связи с чрезвычайными ситуациями, произошедшими в удаленных и малонаселённых регионах. Как правило это чрезвычайные ситуации на магистральных нефте,- и газопроводах. В этих случаях установить время произошедшего события с определенной точностью достаточно сложно.

*Время* совершения неосторожного преступления можно исчислять *одномоментно* – преступления, ограничивающиеся одним коротким интервалом времени (столкновение транспортных средств, взрыв газа и т.п.), *и длительно* - преступление, представляющее цепь однородных событий (например, множественные взрывы боеприпасов; пожар, перекидывающийся с одного объекта на другой; столкновение транспортных средств с последующим опрокидыванием, возгоранием или падением в воду).

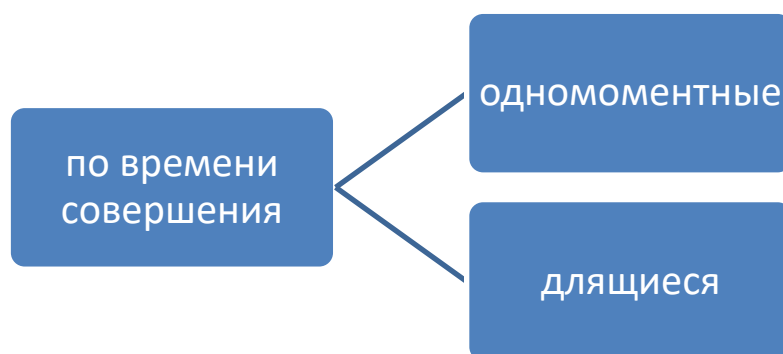


Схема 4. Классификация преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, по времени совершения.

Надо отметить, что иногда временные факторы неосторожного преступления начинают проявляться на предкриминальной стадии и их последствия хорошо прогнозируются. Как отмечал Дж. Мартино «... техника зачастую как бы посылает предупреждение в виде событий-предвестников, которые могут служить сигналом о надвигающихся событиях для человека...».<sup>1</sup>

Например, в результате коррозии 19.11.2022г. произошел взрыв газопровода в районе поселка Бергардовка Ленинградской области. Аналогичная ситуация с последующим пожаром возникла на газопроводе Уренгой-Помары-Ужгород в Чувашии 20.12.2022 года. В этих авариях существенную роль играют временные факторы, сложившиеся задолго до возникновения криминальной ситуации. Временные характеристики на стадии криминогенной ситуации помогут следователю правильно оценить обстановку, предшествующую криминальной; выявить виновных; найти свидетелей, подтвердивших обращение жителей данного района о неблагополучной ситуации.

Существенная роль отведена временным факторам и в случае аварий, произошедших с выбросом вредных и отравляющих веществ в атмосферу, воду, поскольку быстрое реагирование соответствующих органов и служб

<sup>1</sup> Мартино Дж. Технологическое прогнозирование.- М., 1977. – С. 238.



позволит предотвратить либо сократить для жителей серьезные последствия произошедшей аварии.

При изучении нами 120 экспертных производств по уголовным делам рассматриваемой категории, лишь только в 10,8% случаев содержались вопросы, связанные с временными факторами. Опрос следователей и дознавателей свидетельствует об отсутствии четкого понимания сущности временных факторов, закономерностей их возникновения и развития, а также значимости для расследования. Как правило, такая точка зрения характерна для неосторожных преступлений, связанных с производственными аварийными взрывами и пожарами; взрывами боеприпасов; с повреждением магистральных трубопроводов и т.п.

Таким образом, установление временных характеристик при проведении расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, является важным аспектом для определения механизма преступления в целом и установления его отдельных обстоятельств. Кроме того, это имеет значительное влияние на организационные и тактические аспекты первоначального этапа расследования. Необходимо выделять временные характеристики криминогенной ситуации, которые существенным образом влияют на установление виновных, свидетелей и иных обстоятельств события.

Некоторые ученые отмечают, что временные характеристики не столь значимы в механизме неосторожных преступлений, сколь в механизме умышленных, поскольку в последнем случае время определяет поведенческие аспекты субъекта преступления, с чем мы в силу уже приведенных аргументов, не совсем согласны.

В силу важности временных характеристик для установления всех обстоятельств неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, можно определить, что временная соотносимость событий – это очередность временных интервалов связанных между собой этапов предкриминального, криминального и будущего развития событий.

Условия деятельности предприятий, заводов, производств, котельных,

которые связаны, являются важным компонентом обстановки преступлений, связанных с источниками повышенной опасности. Эти условия могут способствовать авариям, которые происходят по вине работников.

Одним из таких условий является вид деятельности. Он может играть важную роль, так как различные виды работ могут представлять разную степень опасности. Проводимые работы, включая ремонтные и профилактические, также могут повышать риск взрывов.

Также важно обратить внимание на систему контроля и надзора за деятельностью опасных объектов и лиц, эксплуатирующих эти объекты. Отсутствие или недостаточная эффективность такой системы может способствовать совершению неосторожных преступлений.

Учитывая важность воспроизведения обстановки и обстоятельств события, следует обратить внимание еще на один момент. На практике возникает следственная ситуация, когда обвиняемый (подозреваемый) или потерпевший, излагая обстоятельства совершения им преступления, сообщает дополнительные факты своей преступной деятельности, место нахождения их объективных признаков и т.д.

При расследовании неосторожных преступлений важное значение придается факторам организационно-управленческого характера, которые позволяют разобраться в обстановке, приведшей к криминальной ситуации. Эти факторы включают в себя отсутствие систематического контроля со стороны соответствующих органов и служб.

В совершении неосторожных преступлений значительное влияние оказывают вышеупомянутые факторы, способствующие формированию обстановки. Процесс подбора и размещения персонала, профессиональный уровень и социальное положение обслуживающих работников, коррупционный механизм получения разрешительных документов для строительства и эксплуатации объектов являются факторами, требующими особого внимания.

*Показательным в этом отношении является уголовное дело,*

*возбужденное по ч.2 ст.143 УК РФ в отношении индивидуального предпринимателя Н. В материалах дела указывается, что Н., осуществляя предпринимательскую деятельность в сфере производства деревянной щепы, допустил к работе на дробильном станке оператора С. Во время работы станка произошло разрушение одного из его элементов с последующим разлётом осколков, нанесших С. ранения, от которых он впоследствии скончался.*

*По итогам расследования следователь пришёл к выводу, что виновным в смерти С. является индивидуальный предприниматель Н., так как допустил к работе лицо, не имеющее соответствующей квалификации и не прошедшее инструктаж по технике безопасности.<sup>1</sup>*

В приведённом примере следователь излишне формально подошёл к оценке произошедшего события. Не были установлены причины разрушения станка, также не учитывался тот факт, что потерпевший более года работал на этом станке и был осведомлён обо всех требованиях безопасности, хотя формально ознакомление с ними и не проводилось.

Важность обстановки, как элемента механизма неосторожных преступлений, проявляется и в контексте профилактики данного вида преступлений. Особое внимание уделяется профилактике преступлений, которые расследуются в чрезвычайных условиях. Эта деятельность включает в себя прогнозирование и предупреждение различных чрезвычайных обстоятельств, выходящих за рамки методики и теоретической концепции расследования преступлений в таких условиях.

Таким образом, именно система криминалистически значимых нарушений (криминогенная ситуация) и способствующая этим нарушениям обстановка приводит к криминальным последствиям. К обстоятельствам,

---

<sup>1</sup>Судебная практика по применению нормы статьи 143 УК РФ [Электронный ресурс]  
URL:[https://sudact.ru/regular/doc/IT4hV6p3XD15/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+143.+Нарушение+требований+охраны+труда%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=01.05.2019&regular-date\\_to=30.10.2023&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1698616329226](https://sudact.ru/regular/doc/IT4hV6p3XD15/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+143.+Нарушение+требований+охраны+труда%28УК+РФ%29&regular-date_from=01.05.2019&regular-date_to=30.10.2023&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1698616329226)

способствовавшим совершению неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следует отнестислабый контроль и надзор за эксплуатируемым оборудованием, использование неисправного оборудования, его некачественный и несвоевременный ремонт, ненадлежащее использование и хранение опасных производственных отходов, коррупционный механизм получения разрешающих документов при строительстве и эксплуатации ИПО и т.п.

### **2.3. Личность преступника в механизмах неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности**

Существенное место в механизме неосторожного преступления уделяется личности преступника. Необычайные темпы развития промышленности и рост числа производственных объектов, отмечаемые сегодня, приводят к постоянному насыщению этих объектов источниками повышенной опасности. В свою очередь, увеличение количества таких объектов неизбежно сопровождается ростом числа лиц, занятых их эксплуатацией и обслуживанием, а следовательно и расширением перечня их обязанностей и требований к их подготовке.

Криминалистическому исследованию различных аспектов личности посвятили свои труды С.Н. Боков, Н.М. Ведерников, И.Ф. Герасимов, Ф.В. Глазырин, Ю.П. Дубягин, В.А. Жбанков, А.М. Зинин, В.Е. Корноухов, М.Г. Коршик, А.С. Кривошеев, Н.И. Малыхина, П.П. Цветков, В.А. Образцов, Ю.А. Плаксин, Е.А. Попов, М.В. Салтевский, К.В. Скибицкий, В.А. Снетков, С.С. Степичев, С.А. Цурбанов, В.Н. Чулахов и многие другие ученые.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Зинин А.М. Проблемы криминалистического установления личности//Вестник криминалистики. Вып. 4(8). – М., 2003; Кривошеев А.С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. – М., 1971. – С.7; Цветков П.П. Исследование личности обвиняемого. – Л., 1973. – С.4; Глазырин Ф.В. Криминалистическое изучение личности обвиняемого. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – Свердловск, 1973. – С.35; Косарев В.Н. Комплексное программно-целевое использование данных о личности несовершеннолетних правонарушителей при расследовании и профилактике преступлений. – Волгоград, 1986; Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. – М., 1969; Ведерников Н.М. Изучение личности

Одним из последних значимых исследований в области личностных характеристик является диссертационная работа А.Г. Бедризова.<sup>1</sup>

Любое преступление как общественно опасное явление можно рассматривать с разных сторон. Одним из важнейших структурных элементов преступления является личность преступника. Среди научных проблем, представляющих значительный интерес у представителей криминалистической науки, вопросу изучения личности преступника принадлежит одно из центральных мест.

Остаётся актуальной задача разработки и применения принципиально новых теоретических положений и практических рекомендаций по установлению и отождествлению личности преступника в том числе «нетрадиционными», на сегодня еще мало разработанными средствами, однако перспективными и действенными на предварительном расследовании.

В криминалистике, следственной и судебной практике сведения о свойствах и признаках преступника используются очень ограниченно, только как ориентирующую информацию, при составлении словесного портрета для получения субъективных отражений воспоминаний свидетелей-очевидцев, определения тактики проведения следственных (розыскных) действий и негласных следователей (розыскных) действий.

---

преступника в процессе расследования. – Томск, 1968; Карпец И.И. Пределы криминалистических исследований//Соц. Законность. 1968, №9; Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1995; Скибицкий К.В. Теоретические основы получения информации о преступнике из материальных источников на предварительном следствии. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Харьков 1974; Плаксин Ю.А. Значение изучения личности подозреваемого в раскрытии преступлений. – Волгоград, 1978; Салтевский М.В. Следы человека и приемы их использования для получения информации о преступнике и обстоятельствах преступления. – Киев, 1983; Чулахов В.Н. Навыки и привычки человека как источник криминалистически значимой информации. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1998; Боков С.Н. О стереотипном портрете преступника//Воронежские криминалистические чтения. Сб. материалов. – Воронеж, 2001; Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленного преступника при расследовании неочевидных преступлений. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2008г ; Малыгина Н.И. Изучение лица, совершившего преступление, в криминалистике: ситуационный подход// Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. – Калининград, 2017. – С. 181-184; Цурбанов С.А. Установление состояния необходимой обороны эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию (криминалистические аспекты). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2020 и др.

<sup>1</sup> Бедризов А.Г. Личность свидетеля как объект криминалистического исследования. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2020. -223с.

Недостаточность информации о личности преступника на момент выявления признаков преступления на начальном этапе расследования компенсируется разработанными криминалистикой обобщенными данными о «типичных преступниках», которые включают в себя сведения о типичных признаках их уголовного поведения до, во время и после совершения преступления.<sup>1</sup>

Эти обобщенные сведения, если они отвечают обстоятельствам расследуемого деяния (его «следовой картине»), позволяют выдвигать версии о непосредственных исполнителях и соучастниках преступления, механизм совершения преступления, возможные места их нахождения, сохранение орудий и предметов преступления, действия по сокрытию следов преступления и т.д. Они позволяют следователю выявить склонных к противоправному поведению лиц, значительно сузить круг подозреваемых в совершении преступления, выяснить его цель и мотив, спланировать тактические операции, а после того, как подозреваемый станет известен, – определить необходимый перечень следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении него.

Однако следует констатировать, что, к сожалению, до сих пор в отсутствует единая комплексная информационная система накопления результатов криминалистических обобщений признаков и свойств лиц, совершивших преступления.

Имеющиеся криминалистические учеты в отношении лиц, совершивших преступления, в основном содержат констатацию отдельных сведений идентификационного, демографического и персонографического характера, а информация, полученная следователем, судьей и работниками уголовно-исполнительной системы во время расследования, судебного разбирательства

---

<sup>1</sup> Толстухина Т.В. Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего неосторожные преступления, связанные с аварийными взрывами // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 28.

и исполнения наказания, характеризующего личность преступника как неповторимую личность с ее особыми чертами характера и склонностями, навыками, отношением к обществу, закону, общепризнанным человеческим ценностям и т.п., не отражается и не фиксируется, в результате чего неоправданно теряется возможность дальнейшего использования.

Следовательно, потребности практики ставят на повестку дня вопрос о необходимости усовершенствования имеющихся форм криминалистического учета путем отображения в них информации об индивидуальных признаках, чертах и свойствах личности преступника.

По нашему мнению, актуальными задачи относительно дальнейшего исследования личности преступника в рамках криминалистики являются:

- систематизация истории становления и развития использования криминальной регистрации, криминалистических учетов, информационно-поисковых систем как базовых источников накопления информации о личности преступника и существующей системы уголовной регистрации личности преступника для обеспечения расследования преступлений;

- обобщение организационно-методических основ применения в Украине криминалистических учетов и информационно-поисковых систем в расследовании преступлений;

- разработка новых организационных подходов к использованию криминальной регистрации, криминалистических учетов, информационно-поисковых систем как базовых источников накопления информации в отношении личности преступника и существующей системы уголовной регистрации личности преступника для обеспечения расследования преступлений;

- разработка рекомендации по модернизации существующих экспертных служб;

- исследование и обобщение современной практики и перспектив применения новейших научных знаний о личности преступника для разработки и усовершенствования криминалистических методик

расследования преступлений и проведения криминалистических экспертиз;

– использование современных возможностей компьютерных технологий работы с информацией о личности преступника и т.д.

Оценка криминального поведения субъектов в картине механизма и обстановки неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности зависит от личностных качеств правонарушителей. Если обстановка указанных преступлений формируется под влиянием окружающей среды, технического состояния источников повышенной опасности, личных свойств участников, механизм таких преступлений формируется под влиянием всех его элементов.

Рассматривая современные тенденции, можно заметить, что с каждым годом количество людей, неспособных и не имеющих права использовать источники повышенной опасности ввиду их психофизиологических особенностей, увеличивается. Этот факт приводит к росту случаев неосторожных действий в данной сфере, где с самого начала существует высокий риск аварийных ситуаций. Кроме того, высоким остаётся число людей, допускаемых по тем или иным причинам к эксплуатации источников повышенной опасности в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. На данный факт указывают и другие ученые.<sup>1</sup> Даже в угольных шахтах аварийность, зачастую, обусловлена нарушением техники безопасности, в частности, курением и низкой профессиональной квалификацией специалистов и рабочих.<sup>2</sup>

Ранее существовавшее требование, связанное с необходимостью психиатрического освидетельствования работников, занятых в опасных сферах деятельности, является вполне обоснованным. Однако, с 1 сентября 2022 года это требование было отменено, и вместо него установлены иные

---

<sup>1</sup> См., напр., Трусенева К.Е. Правовое обеспечение наркомониторинга, как основы предупреждения техногенных чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – С. 12.

<sup>2</sup> Забурдяев В.С. Газовая опасность в угольных шахтах: условия, причины, экспертиза безопасности//Безопасность труда в промышленности. 2018. № 11. – С. 16.



условия. Теперь для направления на психиатрическое освидетельствование работник должен получить рекомендацию врача при прохождении ежегодной диспансеризации. Однако, мы считаем, что такое условие является неправильным и не соответствует необходимости обеспечения безопасности работников в опасных профессиях.

Действия, противоречащие правилам безопасности при управлении транспортными средствами, обращение с техническими средствами и вредными веществами, а также работа с материалами - это основные проявления кратковременного преступного поведения недолжностных лиц. Такие действия обычно имеют ярко выраженные внешние проявления. В результате изучения 100% уголовных дел стало ясно, что в 77,06% случаев виновником совершения противоправных действий являлся общий субъект.

Практика показывает, что среди наиболее значимых причин аварийности необходимо назвать:

- несоблюдение требований промышленной безопасности;
- несовершенство системы контроля за соблюдением правил безопасности;
- нарушение технологической и трудовой дисциплины;
- несовершенство организации эксплуатации и контроля за состоянием оборудования;
- отсутствие необходимой разрешительной документации до начала работ по строительству, реконструкции и техническому перевооружению опасных объектов.

*Так ярким примером является уголовное дело в отношении П., который являясь начальником участка на одном из производств Тульской области действуя с преступной небрежностью, дал слесарю по ремонту К. указание нанести разметку на металлоконструкцию для объекта «Строительство высотной дымовой трубы для отвода выхлопных газов от участка № 2 и участка № 3 производства минеральных удобрений для установки промежуточной площадки. При этом, П. достоверно знал о наличии срезок*

*ребер жесткости в узле сопряжения с балками-распорками, что является нарушением п.п.п.п.3,7.2, 8,9 «Правил по охране труда в строительстве», а также требований «Правил по охране труда при работе на высоте», т.е. допустил К. выполнять работы в нарушение проекта производства работ, полагая, что общественно-опасные последствия не наступят.*

*При выполнении указанных работ, вследствие допущения нарушений правил безопасности при работе на объекте, произошло самопроизвольное складывание металлоконструкции. В результате чего К. были причинены телесные повреждения.<sup>1</sup>*

В настоящее время большинство нарушений, связанных с обеспечением безопасности на опасных производственных объектах, происходят из-за низкой квалификации персонала, занятого в области информационно-производственной деятельности.

Особенно низкий уровень профессиональной квалификации рабочих и специалистов отмечается на шахтах и рудниках, где проводятся подземные работы. Это связано с тем, что не существует эффективной системы обучения и финансирования образовательных учреждений, готовящих кадры для этих профессий.

Установление характеристики личности преступника оказывает влияние на следственные процессы и деятельность правоохранительных органов. Анализ поведения и отношения преступника после совершения преступления может указывать на его осознание вины и стремление исправиться. Например, возмещение ущерба и сотрудничество с следствием являются обстоятельствами, которые свидетельствуют об осознании виновным своего поведения.

Изучение особенностей личности преступника считается одним из главных условий успешной деятельности при расследовании преступлений. Категории правонарушителей, включая специальные и общие субъекты, обладают типологическими чертами, которые имеют много общего. Эти черты

---

<sup>1</sup> Из практики работы СУ СК РФ по Тульской области за 2020год

включают в себя внутреннюю неорганизованность, отсутствие осмотрительности и осторожности, чрезмерную самоуверенность, вредные привычки и безнаказанность.

По результатам проведенного нами исследования 170 уголовных дел по неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности было установлено, что большинство преступлений указанной категории (88,8%) происходят по вине одного лица и только 11,2% происходят по вине двух и более лиц.

Доля женщин в общем числе субъектов совершения преступлений в данной сфере составляет 21,8 %.

В большинстве случаев (87,6%) указанные преступления совершаются лицами в возрасте от 28 до 60 лет.

Удельный вес несовершеннолетних в числе рассматриваемых преступлений невелик и составляет 3,75 % от общего числа. Как правило, несовершеннолетними совершаются преступления, связанные с ДТП, поджогом сухой травы, хищением цветных металлов (заглушек газопроводов и т.п.), скручиванием гаек с железнодорожных путей и другие, влекущие за собой аварии и катастрофы.

Из всех изученных лиц, по вине которых произошли аварийные ситуации, 40,6 % имели высшее образование, 8,3 % - два высших образования, как правило, техническое и экономическое.

Проведённое нами исследование позволяет разделить лиц, совершающих преступления, связанные с источниками повышенной опасности, на две группы.

**В первую** следует включить лиц, наделённых управленческими полномочиями в сфере регулирования охраны труда или контроля за техническим состоянием эксплуатируемых в организациях машин и оборудования. Для этой группы наиболее характерны корыстные мотивы при совершении неосторожных преступлений, связанные с максимизацией прибыли и максимально возможным снижением издержек. Нарушение правил

эксплуатации и допуска к эксплуатации источников повышенной опасности представителями этой группы допускаются, как правило, осознанно. Кроме того, для этой группы характерно наличие широкого перечня возможностей для сокрытия следов преступлений, оказания давления на потерпевших и свидетелей, что связано с наличием у них управленческих полномочий.

**Вторую группу** входят исполнители, непосредственно осуществляющие работу с источниками повышенной опасности. Лица, относящиеся к данной группе, как правило совершают неосторожные преступления, связанные с ИПО по причине халатного отношения к своим обязанностям, формального отношения к установленным правилам и требованиям безопасности, кроме того, для них характерна низкая профессиональная квалификация. Также в подавляющем большинстве случаев, лица, совершившие неосторожное преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, входят именно в эту группу. Возможности лиц, относящихся к этой группе, по сокрытию следов совершённого ими преступления, как правило, крайне ограничены и сводятся в основном к попыткам скрыться с места преступления и от правоохранительных органов.

Проведенный анализ лиц виновных в произошедших аварийных ситуациях показал, что на ряде поднадзорных предприятий существует проблема, когда работу с опасными объектами выполняют люди, не имеющие достаточной профессиональной подготовки и обладающие вредными привычками. Они также не обладают необходимыми навыками работы с новыми технологиями и прочими требованиями. Такая ситуация негативно сказывается на общей системе безопасности на опасных производствах и может приводить к возникновению аварийных ситуаций.

### **Глава 3. Организационно - тактические особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности**

#### **3.1. Особенности возбуждения уголовного дела. Типовые исходные следственные ситуации и версии**

Особенности расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, на этапе проверки сообщения о преступлении и первоначальном этапе расследования, обусловлены типичным механизмом преступлений определенного подвида или группы, в частности, той или иной типовой следственной ситуацией, которая определяет особенности осмотра места происшествия, собирания материальной и вербальной информации, возбуждение уголовного дела, особенности организации и тактики проведения первоначальных следственных действий.

Ситуации, возникающие при расследовании преступлений, в криминалистике называют следственными. Правильное определение следственной ситуации и оценка ее особенностей повышает эффективность расследования преступлений. Как правило, результативность раскрываемости преступления зависит от того, насколько точно следователь оценил конкретную следственную ситуацию и на основе этого правильно наметил соответствующие методические приемы. При этом следователь должен учитывать все элементы, составляющие содержание следственной ситуации.

О следственной ситуации и ее значении для расследования писали О.Я. Баев, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, А.Н. Колесниченко, В.П. Лавров, А.Р. Ратинов, Н.П. Яблоков и многие другие ученые.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См., напр., Белкин Р.С. Криминалистика. – М., 1959. – С. 331-333; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М, 1988. – С. 91-111; Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – С. 202; Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступления. – М., 1978. – С. 41-45; Возгрин И.А. Общие положения методики расследования преступлений. // Криминалистика. – СПб, 1995. – С. 351-352; Криминалистика. Учебник / Под ред. проф. А.Ф. Волынского. – М., 1999. – С. 158-163; Баев О.Я. О структуре

К оценке следственной ситуации среди ученых существует неоднозначный подход. В частности, под следственной ситуацией в криминалистике понимают «... степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения».<sup>1</sup> Следует отметить информационную подвижность следственной ситуации. Данный факт отмечен Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкиным, В.А. Образцовым, В.Г. Танасевичем, А.Г. Филипповым, И.Ф. Герасимовым, В.К. Гавло, Н.П. Яблоковым и другими учеными.<sup>2</sup>

Образцов В.А. в структуре следственной ситуации выделяет компоненты «информационного, криминалистического, психологического, материально-технического, кадрового, правового и иного порядка».<sup>3</sup> Однако, как нам видится, в данных структурах не полностью прослеживаются связи указанных компонентов, за исключением процессуально-тактического, организационно-технического (Р.С. Белкин) и материально-технического (В.А. Образцов).

Кроме того, процессуальные аспекты деятельности следователя, опираясь на высказанное нами ранее мнение, нельзя в полном объеме переносить на организационную и тактическую основу криминалистической деятельности, поскольку основу последней должны составлять именно

---

следственных ситуаций // Криминалистические и процессуальные проблемы расследования. - Барнаул, 1983; Баев О.Я., Баева Н.Б. Реальные следственные ситуации и их модели // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. - Ташкент, 1984; Баев О.Я. Проблемы криминалистики и уголовного процесса. - Воронеж, 2006. - С. 87-90; Белкин Р.С. Криминалистика. - М., 1959; Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф... д-ра юрид. наук. - Харьков, 1967; Головин А.Ю. Расследование грабежей и разбойных нападений. - Тула, 2001. - С. 48-67 и др.

<sup>1</sup> См., напр., Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. - М., 1997. - С. 93.

<sup>2</sup> См. Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования. - Свердловск, 1985. - С. 14; Образцов В.А. Криминалистика: Учеб. Пособие. - М., 1994. - С. 56; Танасевич В.Г., Образцов В.А. Понятие и криминалистическое значение следственной ситуации // Советское государство и право. 1979. № 8. - С. 111; Филиппов А.Г. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. - М., 1981. - С. 10-11; Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. - М., 1998. - С. 15; Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. - М., 2003. - С. 34-38 и др.

<sup>3</sup> Образцов В.А. Криминалистика: Учеб. Пособие. - М., 1995. - С. 56.

криминалистические методы, способы, приемы, средства, позволяющие следователю варьировать ими в зависимости от ситуационного распознавания обстановки расследования, в отличие от процессуальных, рамки которых определены законом.

В значительной степени на ситуацию расследования влияет и сам следователь. Имеют место случаи, когда подозреваемый выстраивает свою тактику поведения, исходя из психологических качеств следователя. Иногда несостоятельность следователя приводит к передаче уголовного дела в производство другому следователю. На эти проблемы указывали ученые,<sup>1</sup> подменяя терминологически ситуацию расследования следственной ситуацией.

Так, Н.П. Яблоков также выделяет следственную ситуацию и следственную ситуацию расследования, отмечая при этом, что для удобства последняя также называется следственной ситуацией.<sup>2</sup>

Приведенные выше определения, как и многие другие, встречающиеся в криминалистической литературе, так или иначе подчеркивают информационную природу следственной ситуации. Следственная ситуация расследования конкретного преступления всегда индивидуальна. Она содержит много элементов, деталей, отражающих своеобразие и специфику обстановки, сложившуюся на определенный момент расследования преступления. В то же время, такая индивидуальная ситуация содержит признаки, которые делают ее схожей с другими ситуациями, то есть типовой.<sup>3</sup>

По нашему мнению, нельзя признать обоснованным включение в структуру следственной ситуации, например, загруженности следователя, характеризующих его сведений и т.п. Однако, мы полагаем, что

---

<sup>1</sup> См., напр., Клочков В.В. Проблемы теории следственной ситуации // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 76; Волчецкая Т.С. Указ. раб. – С. 97.

<sup>2</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. 2003. – С.37.

<sup>3</sup> Толстухина Т.В., Светличный А.А. Некоторые проблемы соотношения терминологии уголовно-процессуального права в системе наук о противодействии преступлениям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 52-53.

эмоциональное состояние следователя либо недостаточная его компетентность, а возможно, и нежелание работать следователем в силу повышенной занятости или отсутствия природных данных к следственной деятельности (иначе, чем объяснить значительный процент текучести кадров) не корректно включать в качестве элементов в структуру следственной ситуации.

Эти характеристики следователя влияют на весь процесс расследования и должны составлять внутренний, качественный потенциал следственной деятельности (ситуации расследования). В силу отмеченных факторов у следователя снижаются организационные и аналитико-мыслительные аспекты следственной деятельности, а соответственно, снижаются ее эффективность и результативность его работы в целом.<sup>1</sup> Разрабатывая методические рекомендации по расследованию отдельных видов преступлений, исходя из учета определенных типовых следственных ситуаций, в них пришлось бы учитывать психологические и профессиональные особенности следователей, что противоречит общей криминалистической концепции методики расследования преступлений.

Надо полагать, что на ситуацию расследования в этом случае может влиять не только состояние следователя, но и состояние и загруженность оперативных сотрудников, проводивших оперативно-розыскные мероприятия, прокурора, экспертов и иных лиц.

Таким образом, следственная ситуация является информационным индикатором условий, в которых протекает процесс расследования. Мы разделяем по этому вопросу точку зрения В.П. Бахина, который отметил, что практически более значимым является понятие категории «следственная ситуация» как характеристики данных, которыми располагает следствие на

---

<sup>1</sup> Светличный А.А. К вопросу о значении и дискуссионности структуры криминалистической характеристики преступлений // В сборнике: Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С.351.



конкретном этапе расследования.<sup>1</sup>

Разнообразие типовых следственных ситуаций порождает и множество типовых программ расследования преступлений. Лицо, проводящее расследование, на основе типовых следственных ситуаций, сложившихся на начальном этапе расследования неосторожных преступлений связанных с источниками повышенной опасности, выдвигает типовые следственные версии – объяснение определенных обстоятельств происшедшего из следственных ситуаций. После выбора направления расследования следователь на основе типовых следственных ситуаций и выдвинутых типовых следственных версий определяет типовой круг доказательной информации. Типовые следственные ситуации и программы расследования помогают ориентироваться в сложной обстановке расследования при дефиците полезной информации, позволяют снизить затраты сил, средств и времени, а в конечном счете способствуют оптимизации процесса расследования преступлений.

Криминалистическая оценка субъектом расследования исходной следственной ситуации влияет на выдвижение версий, организацию, тактику, планирование первоначального этапа расследования, отчего будет зависеть эффективность расследования в целом. Стоит отметить, что возможности использования системно-структурного подхода к следственной ситуации позволили нам выделить в ее структуре следующие взаимосвязанные элементы:

1. *Информационно-тактический* (информация, влияющая на использование тактических особенностей, обеспечивающих разрешение возникающих в процессе расследования аварийной ситуации задач, в том числе, направленных на изобличение и устранение противодействия расследованию);

2. *Организационно-тактический* (степень организации следователем

---

<sup>1</sup>Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962 – 2002г.г.). – Киев. 2002. – С.191.

применения тактических приемов, тактических операций и тактических комбинаций, определяющей наиболее рациональное и эффективное их проведение). Существенное значение принадлежит организационно-тактическим аспектам проверки криминалистически значимой информации, поступающей от потерпевших, свидетелей и иных лиц.

3. *Психолого-тактический* (взаимоотношения между следователем и лицом, по вине которого произошла аварийная ситуация; между следователем и пострадавшими, а также иными лицами, имеющими отношение к расследованию уголовного дела; изучение психологических особенностей этих лиц; выработка наиболее эффективной и рациональной тактики поведения с этими лицами);

4. *Информационно-организационный* (*организационно-поисковый, организационно-розыскной, организационно-технический*). Информация, обуславливающая степень организации следователем поисковых, розыскных и технических мероприятий, направленных на собирание и исследование доказательств, на обеспечение оснащенности следователя и других субъектов расследования научно-техническими средствами и т.п.

Субъекту расследования следует осуществлять предварительную проверку с целью определения наличия или отсутствия события преступления, а также выявления обстоятельств его совершения. Результаты предварительной проверки оказывают существенное влияние на развитие следственной ситуации. Участие субъекта расследования в организации и проведении предварительной проверки должно быть организовано грамотно и тактично.

Ранее мы уже отмечали сделанный нами вывод о неправильности отделения этапа проверки сообщения о преступлении от первоначального этапа расследования в случае механизма неосторожных преступлений средней степени сложности и сложных, связанных с источниками повышенной опасности. Это связано с необходимостью учитывать работы спасательных и аварийных служб, противодействия расследованию и возможные

неблагоприятные погодные условия, что может привести к невозможной утрате криминалистически значимой информации. В таких сложных ситуациях складываются специфические условия (повышенная опасность для жизни и здоровья людей, сохранности материальных и культурных ценностей, возможность отравления людей вредными веществами и т.п.) не только жизнедеятельности поселка, города или региона, но и специфические условия проведения первоначальных следственных действий.

В этих условиях приходится строить свою работу органам государственной власти и управления, хозяйственным, правоохранительным органам, различным общественным организациям и объединениям. Их ближайшая цель – помощь пострадавшим, скорейшая ликвидация последствий чрезвычайных обстоятельств, нормализация обстановки, восстановление работы предприятий, инфраструктуры (автомобильного, железнодорожного движения). Все это требует от органов внутренних дел и МЧС для ее нормализации специальных организационных, правовых мер и их ресурсного обеспечения.<sup>1</sup>

**Наиболее распространенной типовой исходной следственной ситуацией (ситуация 1),** являющейся и наиболее благоприятной при расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, является такая, при которой все участники произошедшего события и очевидцы находятся на месте происшествия. Уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст. 143, 216, 263, 263.1, 271.1, 349, 350, 351, 352 УК РФ), МЧС РФ (ст.ст. 168, 261 УК РФ), МВД РФ (по ст.ст. 264, 266, 268 УК РФ) по факту аварии или катастрофы, сведения о которой поступили от частных лиц, соответствующих организаций, органов МВД, средств массовой информации, больниц, Федеральной службы по труду и занятости и т.д. Такая ситуация имела место в 45 % случаев изученных нами уголовных дел. Это ДТП, а так же преступления, связанные

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – С.542.

с иными транспортными ИПО. К этой категории также следует отнести преступления, связанные с авариями на объектах производственно-коммунального комплекса; аварийные взрывы, сопровождающиеся пожарами и т.п. По ст. 143 УК РФ уголовное дело возбуждается по результатам расследования Федеральной службы по труду и занятости.

В данном случае в первоначальном виде сохраняется обстановка места происшествия, но она приобретает информационный характер, за исключением ситуаций, когда нарушается из-за проведения спасательных операций или масштабов аварийных ситуаций. Тем не менее место происшествия носит информационно-определенный локальный характер, и особенности проведения организационно-тактических действий для следователя трудностей не представляют.

**Вторая типовая исходная следственная ситуация (ситуация 2)** отличается от первой тем, что при тех же (как в первой ситуации) исходных данных, имеет место противодействие расследованию, когда лицо, совершившее неосторожное преступление либо причастное к нему, скрылось с места происшествия либо покинуло пределы РФ; руководителем предприятия уничтожены определенные документы либо документы носят фиктивный характер. Так, например, бывший генеральный директор ОАО «Кемеровский кондитерский комбинат» В. Вишневский за взятку в размере 7 млн. руб. осуществил незаконную реконструкцию ТРЦ «Зимняя вишня». В 2016 году В. Вишневский покинул территорию Российской Федерации и до настоящего времени скрывается в Испании.

Уголовные дела возбуждались СК РФ по ст.ст. 143, 216, 217, 263.1, 349, 350 УК РФ, МВД РФ по ст.ст. 264, 266, 268 УК РФ, МЧС РФ (ст.ст. 168, 261 УК РФ).

**Третьей типовой исходной следственной ситуацией (ситуация 3)** считается та, при которой уголовное дело возбуждается МЧС РФ (ст. 168 УК РФ), СК РФ (ст.ст. 216, 217, 218, 247 УК РФ), МВД РФ (ст. 217.1 УК РФ), ФСБ РФ (ст. 217.1 УК РФ) по материалам технического расследования

причин аварии, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Из всех изученных уголовных дел такая ситуация имела место в 36,25% случаев. Подобная ситуация возникает, как правило, на производственных объектах и характеризуется незначительными разрушениями источников повышенной опасности и инфраструктуры, небольшим количеством пострадавших или погибших, а также локальным загрязнением атмосферы, воды или почвы в связи с аварийным выбросом опасных веществ.

Комиссией по техническому расследованию причин аварий спустя месяц материалы передаются по подследственности для возбуждения уголовного дела, что существенно усложняет для следователя (дознвателя) весь процесс расследования.

В результате изучения материалов технического расследования нами установлено, что в 9,3% случаев техническое расследование не проводилось; не полным составом комиссии проводилось в 37,8% случаев.

**Четвертая типовая исходная следственная ситуация (ситуация 4)** характеризуется тем, что уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст.215, 217, 217.1, 218, 247 УК РФ), ФСБ РФ (ст. 217.1 УК РФ), МВД РФ (ст.220 УК РФ) по материалам технического расследования причин катастрофы, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Следует отметить, что согласно данной следственной ситуации, все неосторожные преступления сопровождаются значительными разрушениями источника повышенной опасности, инфраструктуры, многочисленными жертвами и пострадавшими, загрязнением морских и речных вод, атмосферы и почвы.

Сложный механизм данных преступлений представлен в виде чрезвычайной экологической ситуации, последствиями которой являются биологическое, радиационное, химическое заражение морских и речных вод, атмосферы, почвы или химическое отравление населения и т.п. Для

окружающей среды наступает необратимое нарушение экологической системы с отсутствием периода ее восстановления; сильное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 30-ти лет либо умеренное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 10-ти лет (Чернобыльская катастрофа, взрыв на атомной подводной лодке «Курск»).

Аварийные опасные выбросы могут иметь место при нарушении целостности атомных производственных объектов; нефтепроводов; крушении авиалайнеров на жилые районы или в море; аварии танкеров с нефтью; авариях при транспортировке опасных отходов; взрывов и пожаров складов с боеприпасами и т.д., что может повлечь загрязнение, порчу либо отравление окружающей среды. Материальные следы частично могут быть уничтожены в результате тушения огня, спасательных и эвакуационных работ.

**Для пятой типовой исходной следственной ситуации (ситуация 5),** являющейся наиболее неблагоприятной, характерно следующее: уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст. 143, 216, 217, 218, 349 УК РФ), МВД РФ (по ст. 264 УК РФ) по заявлению, которое поступает от потерпевших, родственников, средств массовой информации, однако администрацией предприятия или организации факт аварии тщательно скрывался. Обращение может быть направлено в Федеральную службу по труду и занятости. С момента аварии проходит значительное время, иногда от *одного до трех месяцев* (18,75 %). В материалах инспекторского расследования (государственного инспектора по труду) обычно имеются сведения о факте аварии, нарушении необходимых правил, круге лиц, ответственных за происшествие.

Как правило, в силу производственной необходимости обстановка места происшествия не сохраняется, а причастные лица и свидетели уже ничего «не помнят», необходимые документы могут быть уничтожены либо подменены другими. В силу этого, исследование *следово-*

*пространственно-временной соотносимости всех событий* как целостного механизма происшествия представляет для расследования значительные, порой неразрешимые, трудности.

Например, при обрушении угольных пород в шахтах, отравлении метаном при отсутствии летальных исходов, администрация предприятия замалчивает данные инциденты и аварии, обещая горнякам материальное вознаграждение.

Исходя из рассмотренных исходных типовых следственных ситуаций, следователь выдвигает по каждой из них типовые версии причин, приведших к неосторожному преступлению, связанному с источником повышенной опасности. Версия носит ситуационный характер и определяет планирование расследования.

Криминалистическое учение о версии является одним из детально разработанных в системе научных криминалистических исследований. Различные аспекты учения о версии рассмотрены в работах В.П. Бахина, Р.С. Белкина, Л.Г. Видонова, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Ф. Ермоловича, А.М. Ларина, И.М. Лузгина, М.С. Строговича, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других авторов. Проблеме выдвижения и проверки версий с позиций ситуационного подхода посвящена работа Шефера В.А. «Криминалистические версии: теоретические и практические аспекты формирования и проверки с позиций ситуационного подхода».

При рассмотрении категории неосторожных преступлений важно учитывать их типичность, которая объясняется повторяемостью сходных следственных ситуаций. Подобные ситуации могут возникать из-за общности вида (группы) преступления, его механизма и других факторов, которые влияют на сходство криминальных явлений, часто основанных на нарушении определенных правил и инструкций.

При анализе типичных версий расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, необходимо опираться на общие принципы криминалистики относительно следственных версий.

Правильное формулирование версий основывается на совокупности фактических данных, включая материальную и вербальную информацию, что позволяет предположить возможное объяснение происходящего в рамках расследуемой аварии. Следовательно, моделируя механизм преступления, связанного с источником повышенной опасности, выдвигает и проверяет все возможные версии. Таким образом, развитие следственной ситуации будет обусловлено проверкой версий. Нельзя исключать возможности использования следователем при выдвижении версий и эвристического подхода, который характерен при решении нестандартных познавательных задач.

В основе выдвижения версий лежат логические приемы – индукция и дедукция, анализ и синтез, аналогия. Поэтому познавательное версионное мышление может формироваться за счет сочетания различного рода умозаключений, что, в свою очередь, обусловлено ситуационностью следственной ситуации.

Одна из выдвинутых версий, основанная на показаниях свидетелей, результатах экспертиз, проведенных экспериментов и других следственных действий, будет обоснована. Как показывает практика расследования неосторожных преступлений, связанных с ИПО, не вызывает сомнения выдвижение версий в отношении ДТП, железнодорожных аварий, транспортных трубопроводов; аварий, произошедших в производственно-коммунальном секторе (100%).

Выдвижение и проверка типичных версий в отношении субъекта преступления помогают установить не только лиц, по вине которых произошел взрыв, но и лиц, косвенно причастных к данному преступлению. Весьма примечательным в данном отношении является уже упоминавшийся нами ранее взрыв на АЗС в Махачкале, произошедший в августе 2023 года. Он произошёл вследствие целого ряда нарушений требований безопасности. В непосредственной близости от АЗС располагался склад, на котором хранились взрывоопасные материалы, кроме того рядом была расположена станция



технического обслуживания автомобилей, где проводились в том числе сварочные работы. Была допущена целая серия нарушений, к тому же контролирующие органы длительное время должным образом не реагировали на имевшиеся нарушения.

Таким образом, в криминалистическом познании произошедшего механизма преступления основным инструментом для следователя является построение и проверка версий.

### **3.2. Особенности организации и планирования первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.**

Организационная функция, осуществляемая следователем (дознателем), играет существенную роль в структуре деятельности по расследованию преступлений, включая криминалистическую деятельность.

Следует отметить негативное отношение некоторых ученых, в частности, Р.С. Белкина к понятию «криминалистическая деятельность». Однако Р.С. Белкин, критикуя данный термин, писал: «Нет и не может быть никакой «криминалистической деятельности» в процессе расследования, помимо деятельности процессуальной, оперативно-розыскной или административно-правовой».<sup>1</sup> Тем не менее, термин прижился и используется.

Конкретизация преступной деятельности, а также деятельности по расследованию преступлений будет наиболее полной на основе учёта указанных параметров.

Р.С. Белкин к числу основных членов родовидового деления в криминалистике (объектов криминалистических классификаций) относит лиц (известных и неизвестных преступников), предметы (следы, документы, оружие, образцы для сравнительного исследования, орудия преступления, технико-криминалистические средства работы с доказательствами), свойства и признаки, действия и процессы, версии, выводы эксперта, отношения.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С. 237.

Базируясь на этой позиции, попытаемся определить наиболее значимые объекты криминалистических классификаций на основе структурных характеристик деятельности.

Преступная деятельность, как и деятельность по расследованию преступлений, имеет определённый субъектный состав. Так, в систему преступной деятельности входят субъекты (физические лица), чью вину в совершении преступлений нужно доказать. Причем процесс доказывания в полной мере зависит от того, установлены эти лица или нет (в частности, по делам о неочевидных преступлениях). Поэтому совершенно справедливо и практически значимо деление Р.С. Белкиным категории лиц на классы известных и неизвестных преступников.

В криминалистическом плане целесообразна, на наш взгляд, также конкретизация (классификация) лиц – субъектов деятельности по расследованию преступлений. Критерием отграничения криминалистических классификаций от уголовно-процессуальных на данном уровне выступает признак, положенный в основание классификации. Поэтому можно выделить лиц – субъектов расследования преступлений в зависимости от характера такой деятельности:

- 1) лица – субъекты технико-исследовательской деятельности;
- 2) лица – субъекты тактико-исследовательской деятельности;
- 3) лица – субъекты методико-исследовательской деятельности.

Следует заметить, что все виды деятельности могут быть присущи и одному субъекту (в частности, следователю).

Возможны и более дробные деления. Так, характеризуя, к примеру, технико-исследовательскую деятельность, нужно учитывать, что следователь как основной субъект исследования в определённых случаях может поступать по своему усмотрению, т.е. альтернативно: например, вызвать или не вызвать специалиста для участия в производстве следственного действия.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Толстухина Т.В., Панарина Д.В. Участие эксперта в организации собирания доказательств // В сборнике: Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 382.

Деятельность специалиста порою сводится к оказанию помощи в осуществлении не сложных по своему содержанию действий (фотографированию объектов и т.п.). Естественно, при наличии такого рода специальных навыков следователь вправе выполнить подобные функции самостоятельно.<sup>1</sup>

Иная ситуация складывается с деятельностью эксперта, которого в силу закона следователь подменить не вправе. Заключение эксперта относится к числу самостоятельных источников доказательственной информации. Однако производство экспертизы обусловлено специальным актом следователя - ее назначением. Но таковое является лишь необходимой предпосылкой экспертной деятельности и не включается в ее содержание.

В криминалистической литературе дискуссионной остается проблема определения субъектов тактико-исследовательской (тактической) деятельности. В частности, существуют различные мнения о причислении к субъектам криминалистической тактики суда, защитника, обвинителя и др. Не останавливаясь на содержании и анализе концепций ученых относительно данного вопроса, оговоримся, что разрешение последнего оказывает существенное влияние на содержание криминалистической деятельности, а также на создание соответствующих научных классификаций.

Таким образом, учет положений закона, научных дискуссий — важнейшее условие формирования выверенных систем научного знания.

Криминалистическая деятельность всегда опосредована целью — исследование самого деяния и установление истины по делу. Понимание деятельности как целевой и осознанной категории полностью соответствует философскому подходу. Понятие же преступной (криминальной) деятельности в сугубо правовом смысле имеет специфику. Системно-структурная (классификационная) характеристика криминальной деятельности строится на учёте специфических признаков, основой выделения

---

<sup>1</sup> Толстухина Т.В., Устинова И.В. Проблемы использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С.81.

которых является, в частности, уголовно-правовая и уголовно-процессуальная законодательная регламентация. Так, уголовный закон исходит из признания преступными действий, совершённых как умышленно, так и по неосторожности. Применительно к последнему варианту (неосторожному совершению преступления) в характеристике деяния вообще отсутствует такой признак, как цель. Естественно, целедостижение какого-либо рода предполагается при совершении конкретных действий, явившихся предпосылкой совершения преступления, но таким действиям абсолютно чужда цель совершения преступления (дорожно-транспортные преступления и др.).

Поэтому преступная деятельность, преследующая определённую цель или совершённая без цели и мотива, а равно совершённая по неосторожности, всегда является объектом криминалистического исследования.

С позиции криминалистического анализа целесообразно выделить:

— средства, обуславливающие процесс преступной деятельности (оружие, орудия преступлений, документы и т. п.). При этом процесс преступной деятельности может в широком смысле складываться из этапов подготовки, непосредственного совершения и сокрытия деяния;

— средства, обуславливающие процесс исследования преступления. В широком смысле к числу таковых относятся технико-криминалистические средства работы с доказательствами; следственные версии; следственные действия и наиболее оптимальные приемы и методы их осуществления, а равно системы и совокупности таковых (тактические приемы, тактические операции и т. п.); образцы для сравнительного исследования; имеющиеся доказательства по делу. Процесс исследования преступлений, таким образом, обусловлен применением системы технических, тактических, методических средств в определенной, наиболее оптимальной для данной ситуации, последовательности.

Результатом любой деятельности являются изменения и преобразования окружающей действительности. В данную группу в аспекте сугубо

криминалистического подхода следует относить не просто последствия преступлений, а более объёмную, специально-научную категорию – следы, остающиеся на объектах в результате совершения преступления. Именно следы и служат источником криминалистически значимой информации, от содержания и объёма которой в полной мере зависима деятельность по исследованию преступления и её результаты.

В рамках данного исследования мы предпринимаем попытку анализа сущности термина, который часто используется в контексте практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Криминалистика изучает множество аспектов в области раскрытия преступлений. Однако, мы можем задаться вопросом: почему бы не рассматривать такую деятельность как "криминалистическую деятельность", которая представляет собой элемент большой общей системы? Эта деятельность может быть определена как процесс получения криминалистически значимой информации с помощью специальных криминалистических методов и средств, таких как тактические приемы, рекомендации, решения, организационные мероприятия, направленное расследование (версионное мышление), планирование с учетом следственных ситуаций и использование методологических рекомендаций по расследованию различных видов преступлений. Некорректно считать деятельность по расследованию преступлений исключительно криминалистической, так как она является лишь одним из элементов деятельности по расследованию преступлений.

Организационные основы криминалистической деятельности, представляющие собой систему научных положений, не могут быть идентифицированы с установленным законом обязательным порядком уголовного судопроизводства, которому должны следовать все участники.

С тактической точки зрения организовать расследование значит: 1) изучить имеющуюся информацию о событии происшествия; 2) принять решение о проведении мероприятия; 3) осуществить планирование

(определить задачи по достижению цели); 4) выбрать исполнителя; 5) уяснить задачу исполнителю и поставить ее (в том числе и самому себе); 6) провести мероприятие с учетом тактических особенностей; 7) обеспечить контроль исполнения, если задача ставилась другому исполнителю (сотрудникам оперативного подразделения, сотруднику милиции общественной безопасности, учреждения, в которое направлялся запрос, и др.); 8) изучить информацию об итогах проведения мероприятий и их эффективность; 9) принять решение о проведении следующих мероприятий (как следственных, так оперативно-разыскных), обеспечивающих расследование и процесс доказывания».<sup>1</sup>

Следователь, основываясь на системных знаниях об источниках повышенной опасности и их связи с неосторожными преступлениями, способен представить механизм аварийной ситуации, а также причинно-следственные связи. Это помогает ему формулировать и проверять версии, обеспечивать объективность, полноту и всесторонность расследования преступлений, связанных с опасными источниками. Кроме того, следователь способен организовать процесс расследования системно и эффективно.

Важное значение в этом процессе имеют общие методологические принципы организации работы следователя в сфере раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. К сожалению, многие ученые недооценивают значимость данных методологических принципов и ограничиваются изучением только криминалистической методики и тактики расследования. Однако следует отметить, что прогрессивные исследования в этой области начались задолго до настоящего времени.

Общая структура деятельности определяется определенным набором действий и их последовательностью. Однако, для того чтобы эти действия и последовательность составляли деятельность в полном смысле, необходимо, чтобы они были подчинены общей цели. Если общая цель отсутствует, то и

---

<sup>1</sup> Шабанов В.Б., Красиков В.С. Проблемы криминалистической тактики: организационный и интеллектуальный компоненты // Труд. Профсоюзы. Общество. Январь-март 2022. №1 (75). – С.77. 75-80

деятельность теряет свой смысл.

Расследованию нужны положения, которые помогают осуществить его рационально. Это включает взаимодействие при проведении расследования, планирование, подготовку к следственным действиям и их организацию с учетом результативности и качества. Также важно обеспечение использования научно-технических средств и других инструментов.

Организационные аспекты расследования преступлений могут быть реализованы только с использованием общих организационных принципов деятельности. Важно использовать эти принципы для достижения эффективности и качества в деятельности по расследованию преступлений.

Прежде, чем перейти к проблеме организации взаимодействия при раскрытии и расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, необходимо проанализировать имеющиеся подходы к пониманию термина «организация», который рассматривается учеными неоднозначно, содержит различные смысловые значения, каждое из которых отражает разные аспекты института организации. Анализируя общие вопросы теории организации, можно констатировать, что теоретики склоняются к определению термина «организация» как «... процесса качественного совершенствования структуры любой системы».<sup>1</sup> Таким образом, целью организации деятельности можно считать создание оптимальной и эффективной ее структуры.

Обязательным условием организации, по мнению многих ученых, выступает условие необходимости осуществления совместной спланированной деятельности.<sup>2</sup> Исследователями отмечается так же среди

---

<sup>1</sup> См., напр., Советский энциклопедический словарь. - М., 1979. – С.946; Петров А.С. Что такое организация управления. – М., 1967. – С. 30-31; Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. – М., 1967. – С.73.

<sup>2</sup> См. напр., Ефремова Е.А. Теоретические основы организации деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности // Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие / под науч. ред. А.В. Шмониной. М.: ДГСК МВД России. 2013. - С.9-54;

прочих условий организации наличие системы управления, состоящей из ряда взаимосвязанных элементов, а именно: субъекта управления и объекта управления.<sup>1</sup>

Современные исследователи<sup>2</sup>сходятся во мнении, что основными

---

Шмонин А.В. Теоретико-управленческие основы организации взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности // Актуальные проблемы правоприменительной практики органов внутренних дел Российской Федерации: Сб. научных статей. – М.: Академия управления МВД России. – 2013. – С. 300-312; Подхватилин С.А. Об опыте организации работы органов предварительного следствия по взаимодействию со средствами массовой информации // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. – 2010. – № 3 (145). – С. 76-82; Валов С.В. Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. Алиуллов, Р.Р. Механизм управления органами внутренних дел (вопросы теории, методологии и практики): дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2004. – 450 с.; Ефремова Е.А. Организация соблюдения законности в деятельности органов предварительного следствия системы МВД России по делам о преступлениях экономической направленности // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: сб. материалов всеросс. науч.-практ. конференции: В 3-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2011. Ч.1. - С.132-138; Ефремова Е.А. Управление деятельностью по преодолению противодействия расследованию преступлений экономической направленности // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: сб. материалов 51-х криминалистических чтений: В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2010. Ч.2. - С.110-115; Воскресенский Г.М. Функции управления правоохранительной деятельностью. – М.,1993. - С.13; Основы управления в органах внутренних дел / под общ. ред. В.П.Сальникова. М.,2002. - С.60; и др.

<sup>1</sup> Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления: фундаментальный курс. – М.,2008.- С.341.

<sup>2</sup> См., напр., Ефремова Е.А. Теоретические основы организации деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности // Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие / под науч. ред. А.В. Шмониной. М.: ДГСК МВД России. 2013. С.9-54; Шмонин А.В. Теоретико-управленческие основы организации взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности // Актуальные проблемы правоприменительной практики органов внутренних дел Российской Федерации: Сб. научных статей. – М.: Академия управления МВД России. – 2013. – С. 300-312; Подхватилин, С.А. Об опыте организации работы органов предварительного следствия по взаимодействию со средствами массовой информации // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. – 2010. – № 3 (145). – С. 76-82; Валов, С.В. Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. Алиуллов, Р.Р. Механизм управления органами внутренних дел (вопросы теории, методологии и практики): дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2004. – 450; Ефремова Е.А. Организация соблюдения законности в деятельности органов предварительного следствия системы МВД России по делам о преступлениях экономической направленности // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: сб. материалов всеросс. науч.-практ. конференции: В 3-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2011. Ч.1. С.132-138; Ефремова Е.А. Управление деятельностью по преодолению противодействия расследованию преступлений экономической направленности // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: сб. материалов 51-х криминалистических чтений: В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2010. Ч.2. С.110-115; Воскресенский Г.М. Функции управления правоохранительной деятельностью. – М.,1993 С.13; Основы управления в органах внутренних дел / под общ. ред. В.П.Сальникова. М.,2002. С.60; и др.



характеристиками «организации» являются состояние согласованности, упорядоченности и целостности субъекта или объекта управления. Целью организации является достижение определенных результатов или заданных целей, а для этого требуются осознанные процессы и действия, направленные на формирование и улучшение взаимосвязей между компонентами системы.

Некоторые ученые рассматривают организацию как функцию управления, особенно в контексте расследования преступлений. Они подчеркивают, что в процессе осуществления организации достигаются запрограммированные результаты и обеспечивается успешное функционирование социальных систем в целом. Управление в этом контексте рассматривается как реализация указанной функции.<sup>1</sup>

По мнению криминалистов соотношение этих понятий так же приобрело дискуссионный характер. Наиболее подробно данная проблема изучена В.Д. Зеленским,<sup>2</sup> который справедливо установил, что дискуссионность этих понятий обусловлена стремлением многих ученых либо необоснованно широко, либо узко трактовать понятие организации расследования, применяя его и к организации расследования конкретного уголовного дела и к организации всей системы расследования. На этот факт задолго до этого указали некоторые ученые.<sup>3</sup> Они единодушно отметили необходимость разграничения общей системы мероприятий по организации всей деятельности следователя и конкретных организационных мер в рамках конкретного уголовного дела. Р.С. Белкин выделил четыре уровня деятельности по организации расследования преступлений:

«- 1-й уровень – организация как специфическая форма деятельности всех компетентных государственных органов, на которые возложена функция

---

<sup>1</sup> Теория управления в сфере правоохранительной деятельности/ под ред. В.Д.Малкова. – М., 1990.С.133; Кононов А.М. Сущность и содержания организованной деятельности в системе органов внутренних дел. – М.,2012. - С.20.

<sup>2</sup> Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. - Ростов-на-Дону. 1989. – С.33-34.

<sup>3</sup> Безруких Р.К., Лекарь А.Г. Организационно-тактические основы раскрытия преступлений. – М., 1977. – С.4; Криминалистика: Учебное пособие/ Под ред. Е.И.Зуева. – М, 1970. – С.30-31; Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М., 1982. – С. 115-116 и др.

расследования преступлений;

- 2-й уровень – организация расследования как основная функция следственного аппарата соответствующего ведомства;

- 3-й уровень – организация конкретного акта расследования;

- 4-й уровень – организация проведения конкретного следственного действия в рамках расследования конкретного преступления».<sup>1</sup>

В то же время имеются мнения о необходимости разграничения понятий «организация» и «управление».<sup>2</sup> Мы полагаем, что организация тесным образом связана с управлением, но не является синонимом. В этой связи Г.И.Петров отметил: «Управление есть целенаправленная организующая деятельность, т.е. деятельность по установлению или изменению связей, обеспечивающих согласованность (координацию) совместного труда и общежития людей».<sup>3</sup> Приведем, на наш взгляд, наиболее обоснованное определение: «Управление – это элемент, функция организованных систем различной природы, обеспечивающих сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ и целей».<sup>4</sup>

Согласимся с В.П. Бахиным, подчеркнувшим важность «... организационных и аналитико-мыслительных аспектов следственной деятельности ... в обеспечении ее рациональности и результативности...».<sup>5</sup>

О необходимости в процессе расследования владения следователем определенными профессиональными, творческими, интуитивными способностями писали многие ученые. На это указала и И.П. Можяева: «Ситуационный подход к решению многочисленных и разноплановых задач,

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3-х т. Т.2. – М., 1978. – С.363-364.

<sup>2</sup> См., напр., Янин С.А. Организация первоначального этапа расследования незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. –М.: Академия управления МВД России, 2012. Ч. 1. С. 271.

<sup>3</sup> Петров А.С. Что такое организация управления. – М., 1967. – С. 38.

<sup>4</sup> Советский энциклопедический словарь. – М., 1979. – С.1400.

<sup>5</sup> Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002гг.). – Киев, 2002. –С.113.

возникающих при организации раскрытия и расследования преступлений, обеспечивает оптимизацию вышеуказанной деятельности».<sup>1</sup>

На организацию и ситуационность расследования обращал внимание А.Ф. Кони, описывая железнодорожную катастрофу, произошедшую 17 октября 1888 г. между станциями Тарановка и Борки Курско-Харьковско-Азовской железной дороги, в поезде ехал Император. В это время А.Ф. Кони, будучи в должности оберпрокурора кассационного департамента Сената, расследовал данное чрезвычайное происшествие. Особое значение в ходе расследования придавалось вопросу взаимодействия с местными должностными лицами, а также организации сотрудничества с представителями других ведомств, войсковыми подразделениями и организациями экспертных исследований. Также освещались тактика допросов и другие смежные вопросы.<sup>2</sup>

Организация расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, может быть рассмотрена нами как система сквозь призму различных подходов. Наиболее важными подходами в контексте рассматриваемых преступлений мы считаем элементный, функциональный и системно-структурный, поскольку именно эти подходы со всей полнотой раскрывают функционирование одних субъектов под воздействием других в целях достижения предполагаемых целей и результатов в условиях уголовного судопроизводства; внутреннее строение организации расследования рассматриваемых нами преступлений, а также способы взаимодействия образующих ее элементов.

В частности, функциональный подход дает возможность исследовать организацию расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, через следующие направления:

- организация взаимодействия на этапе проверки сообщения о

---

<sup>1</sup> Можаяева И.П. Организация расследования преступлений: правовой, управленческий и криминалистический аспекты // Труды Академии МВД России. 2013. №4(28). – С.76.

<sup>2</sup>Кони А.Ф. Крушение царского поезда в 1888 г. (Борки-Тарановка) // Собр.соч. в 8-ми томах. Т.1.-М., 1966. - С.420-495.

преступлении;

- организация взаимодействия на первоначальном и последующем этапах расследования;

- организация внутреннего и внешнего взаимодействия;

- организация профилактической деятельности.

Рассматривая понятие организации взаимодействия, в частности, при расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, согласимся с мнением А.В. Шмони́на, который исходит из признания того, что «...это основанный на федеральных законах и других нормативных правовых актах комплекс управляющих воздействий полномочных субъектов управления на объекты в целях придания их совместной деятельности по выявлению и расследованию преступлений согласованного по целям, месту и времени характера».<sup>1</sup>

Мы полагаем, что ошибочным является решение, которое отделяет этап проверки сообщения о преступлении от первоначального этапа расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности. Это не должно происходить, учитывая, что такое разделение может привести к невозможной утрате криминалистически значимой информации, особенно в ситуациях, связанных с погодными условиями, работой спасательных и аварийных служб. Научно-исследовательский подход требует интегрирования этих двух этапов, чтобы обеспечить наилучшее использование доступной информации и эффективное раскрытие преступлений, связанных с источниками повышенной опасности. Оба этапа следует рассматривать как систему.

Это представляется обоснованным и в силу многопорядковости и масштабности подобных преступлений, расследование которых требует системного подхода не только при осмотре места происшествия, но и

---

<sup>1</sup> Шмонин А.В. Основные направления организации расследования преступлений экономической направленности: методические материалы для слушателей 1, 2, 5 факультетов и Высших академических курсов Академии управления МВД России. – М.: Академия управления МВД России, 2013. - С. 30.

постоянного взаимодействия с иными субъектами, от которых зависит получение информации.

В условиях масштабности последствий при осмотре места происшествия особое внимание необходимо уделить обнаружению и закреплению, в частности, дифференцированию изымаемой материальной информации, что может быть обеспечено при активном взаимодействии со специалистами и экспертами различных профилей (медиками; трасологами; специалистами в области технологических и пожаро-технических исследований и других).

На этих стадиях интегрируются следующие начала организационной деятельности следователя:

- обязательные для всех участников (процессуальные начала);
- обеспечительные, вспомогательные, рекомендательные (криминалистические) начала.

Так, например, при осмотре места происшествия, повлекшего экологические последствия, загрязнению может подлежать значительная территория. В этом случае должны быть созданы специализированные группы (подгруппы) с четким взаимодействием со следователем и между собой и пониманием поставленных перед ними задач. Важное значение принадлежит изъятию соответствующих проб воды, воздуха, почвы. В связи с тем, что результаты предварительных исследований не имеют доказательственного значения, следователю сразу на стадии проверки сообщения о преступлении необходимо назначить соответствующие экспертизы. Кроме того, как справедливо отмечает С.Е. Кузнецов, при исследовании масштабных мест происшествия возникают трудности, связанные с их запечатлением относительно окружающей местности. Для решения данной задачи целесообразно привлекать специалистов для проведения криминалистической аэросъёмки, которая позволяет запечатлеть само место происшествия, а также окружающий рельеф местности, населённые пункты, автомобильные дороги и т.д., что поможет сформировать

представление о расположении фиксируемого объекта.<sup>1</sup>

Мы полагаем, что процессуальный порядок деятельности следователя нельзя в полном объеме переносить на организационную основу криминалистической деятельности, поскольку основу последней должны составлять именно криминалистические методы, способы, приемы, средства, позволяющие следователю варьировать ими, в отличие от процессуальных, в зависимости от ситуационного распознавания обстановки расследования.

Особенности организации расследования применительно к обозначенным этапам расследования выражаются и в особенностях взаимодействия с различными субъектами. Взаимодействие осуществляется в целях установления всех обстоятельств преступления, обнаружения и изъятия объектов и принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела.

Дискуссионным остается вопрос о формах реализации направлений взаимодействия при расследовании преступлений. Единого понимания среди ученых нет, однако преобладает мнение понимать под формами взаимодействия: организационно-структурные, организационно-функциональные и иные формы действия.<sup>2</sup>

В свете рассматриваемых в диссертации проблем в качестве форм взаимодействия можно рассматривать: совместное планирование мероприятий по расследованию неосторожного преступления; консультации взаимодействующих субъектов; проведение рабочих встреч между

---

<sup>1</sup>Кузнецов С.Е. Способы криминалистической аэросъемки // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 4 (22). С. 83-84.

<sup>2</sup> См. напр., Гаврилов Б.Я., Колесников И.И. Организация взаимодействия органов расследования преступлений с подразделениями и службами органов внутренних дел//Организация расследования преступлений органами внутренних дел: монография/под ред. Б.Я.Гаврилова. – М., 2013. – С.201; Потапова С.А. Организация взаимодействия органов внутренних дел с другими правоохранительными органами по противодействию экономической преступности (по материалам дальневосточного федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С.113-114; Кузнецов А.П., Щербаков В.Ф. Теоретические и организационно-тактические основы взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при противодействии экономической преступности. – Н.Новгород, 2007. – С. 40; Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. – М., 2018. 343 с. и др.

руководителями сторон, участвующих во взаимодействии; определение и постановка целей и задач; согласование взаимных прав и обязанностей; обмен информацией с инспекторами Ростехнадзора; совместное проведение организационных мероприятий; совместная подготовка методических рекомендаций; совместная профилактическая деятельность; определения порядка обмена полученной информацией, разработке совместных планов, координации действий. Закономерным результатом такого взаимодействия является общая характеристика эффективной работы органов предварительного расследования.

Согласимся с мнением исследователей, отмечающих важность планирования при организации расследования, поскольку «...взаимодействие при планировании следственных и оперативно-розыскных мероприятий в процессе расследования преступлений позволяет избежать их взаимное дублирование...»<sup>1</sup>, а так же «...способствует правильному выбору направлений совместной согласованной деятельности».<sup>2</sup>

Принято выделять *виды взаимодействия – внутреннее и внешнее*. В контексте расследования неосторожных преступлений, совершенных с источниками повышенной опасности, в качестве внутреннего следует рассматривать взаимодействие между субъектами, входящими в организационную структуру конкретного органа предварительного расследования (ОПР). Наиболее зарекомендовало себя взаимодействие в рамках следственно-оперативной группы (СОГ). На наш взгляд, в состав СОГ (специализированной группы) по расследованию преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, обязательно, кроме следователя, оперативного сотрудника, специалиста, должны входить специалисты –

---

<sup>1</sup> См., напр., Лисин Н.С. Планирование как форма взаимодействия следователя с органами, осуществляющую оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений, составляющую молодежную организованную преступность // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013, № 2. - С. 9-11.

<sup>2</sup> Пархоменко В.И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ. - М.: Юрлитинформ, 2006. - С. 32.

профильники (в зависимости от аварийной ситуации - инженеры в области технологии производства; по монтажу и эксплуатации промышленного оборудования; в области пожаров, экологии др.); при необходимости – эксперты (например, для проведения ситуационной экспертизы). На тщательный подбор участников следственно-оперативной группы для проведения первоначальных следственных действий и иных мероприятий, а также на надлежащее управление задействованными силами и средствами указывал С.В. Харченко.<sup>1</sup>

В зависимости от масштабов неосторожного преступления, состав следственной группы (подгрупп) может включать несколько следователей, основными направлениями деятельности которых являются: организация осмотра места происшествия (изоляция территории места аварии или катастрофы от посторонних лиц, эвакуация пострадавших, установление личности погибших, взятие проб, проведение экспертиз на месте происшествия); организация поисковых работ (вещественных доказательств; покинувших место происшествия, а иногда и регион, жителей, потерпевших и свидетелей); организация взаимодействия как внутреннего, так и внешнего; ведение документирования и т.п. Работу необходимо организовать по параллельному принципу – одновременно с функциями, возложенными на каждую подгруппу.

Также рядом особенностей обладает организация мероприятий по установлению границ места происшествия в тех случаях, когда оно занимает значительные по протяженности площади. Например, при авиакатастрофах и разрушении воздушного судна в воздухе, его обломки могут быть расположены на расстоянии нескольких километров до падения самолета на землю. Ситуация осложняется, в случае разброса обломков в морских и речных водах либо в лесных массивах. В этих случаях, чтобы зафиксировать общую картину произошедшего события, целесообразно провести обзорный

---

<sup>1</sup> Харченко С.В. Некоторые особенности раскрытия и расследования неочевидных преступлений // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. №1. – С.105. 104-111.



осмотр места происшествия с воздуха. При этом можно будет представить конкретную картину произошедшего события и определить участки детального осмотра. Подобная ситуация может иметь место при железнодорожных катастрофах в результате схода вагонов с рельсов.

Таким образом, основное направление первоначального этапа расследования выражается в виде производства неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления: осмотра места происшествия, допроса потерпевших и свидетелей, назначения и производства судебных экспертиз, освидетельствования и др.

При взаимодействии с иными субъектами, не входящими в структуру данного ОПП, следует его рассматривать как внешнее. Как правило, - это совместная деятельность в рамках межведомственных рабочих групп, межведомственных координационных совещаний, межведомственных следственных групп.

При организации расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следователю необходимо иметь в виду, что согласно Порядку проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, начинает работать специальная комиссия по техническому расследованию причин аварии,<sup>1</sup> возглавляемая представителем Службы или ее территориального органа.

Комиссия по техническому расследованию причин аварии (далее - комиссия по техническому расследованию) назначается в зависимости от характера и возможных последствий аварии приказом Службы или ее

---

<sup>1</sup> Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 19 августа 2011 г. № 480 «Об утверждении Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», п.п.

территориального органа в срок не позднее 24 часов после получения оперативного сообщения об аварии.

При расследовании исследуемой категории преступлений важнейшую роль играет эффективное взаимодействие различных органов его осуществляющих. Это взаимодействие позволяет объединить усилия и ресурсы различных служб, обеспечивая более полное и объективное расследование преступлений.

Одной из основных причин необходимости взаимодействия между различными субъектами является то, что часто расследуемые преступления, связанные с источниками повышенной опасности переходят через границы юрисдикций. В таких случаях, сотрудничество и обмен информацией между различными органами становятся необходимыми для успешного расследования и наказания преступников.

Кроме того, взаимодействие различных правоохранительных органов позволяет получить комплексное представление о преступлении и преступнике. Например, следователи полиции могут собирать факты и доказательства, а судебные эксперты могут анализировать их, чтобы установить истину.

Кроме того, взаимодействие различных правоохранительных органов способствует эффективной координации действий, что важно при выполнении сложных международных операций, анализе больших объемов данных и поиске преступников. Взаимодействие также помогает избежать дублирования работы и значительно улучшает использование доступных ресурсов.

Взаимодействие различных правоохранительных органов также способствует повышению доверия общества к правоохранительной системе. Когда правоохранительные органы сотрудничают и обмениваются информацией, это позволяет более точно и быстро решать стоящие перед ними задачи.

Субъекты, участвующие в организации взаимодействия, осознают

важность информационного обеспечения данного процесса. Для достижения своих целей, стороны собирают и систематизируют информацию, которая впоследствии будет использована при принятии управленческих решений. Взаимодействие между субъектами базируется на постоянном мониторинге и анализе ситуации, с целью предвидения возможных изменений и прогнозирования развития будущих событий. Этот процесс позволяет более эффективно реагировать на новые обстоятельства и принимать обоснованные управленческие решения. Особые требования к обмену информацией при организации расследования и организации взаимодействия предъявляются в случаях расположения источников повышенной опасности на трансграничных территориях.<sup>1</sup>

На сегодняшний день система взаимосвязей между участниками расследования преступлений все более усложняется. Исследования показывают, что происходит значительное увеличение объемов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, что приводит к увеличению информационного потока, необходимого для анализа и осмысления со стороны службы расследования.

В данном контексте важно отметить, что стандарты являются необходимым инструментом, регулирующим обмен информацией, включая конфиденциальную информацию, о трансграничном загрязнении территории Российской Федерации и приграничных стран опасными химическими веществами в случае аварий на предприятиях по переработке отходов и опасных отходов.

Один из ключевых аспектов названных правил заключается в обязательстве Российской Федерации обмениваться информацией с заинтересованными странами для предотвращения аварий и принятия мер по обеспечению безопасности на опасных объектах. В рамках этого обязательства страна, на территории которой расположен опасный объект,

---

<sup>1</sup> С этой целью РФ может задействовать информационно-управляющую систему РСЧС – Единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

должна предоставить информацию стране, подвергаемой опасности, о существующих или планируемых опасных объектах, способных причинить трансграничный ущерб при аварии. В свою очередь, страна, подвергаемая опасности, должна предоставить информацию стране, где расположен опасный объект, о своей территории, которая может пострадать от трансграничного ущерба.

Это обеспечивает эффективный обмен информацией и позволяет странам принимать необходимые меры для предотвращения аварий и минимизации возможного ущерба. Однако, в контексте постоянного увеличения объемов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, системное осмысление и анализ информации становится все более актуальным и неотъемлемой частью работы следователя. Особенно сложен этот процесс при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, поскольку без систематизации множества ГОСТов, технических условий, текущей документации (при ремонте, консервации, эксплуатации, утилизации оборудования, модернизации и т.п.), проектных документов, согласований и других, следователю достаточно сложно рационально и эффективно организовать деятельность следственно-оперативной группы.

Вопросы организации как расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, в целом, так и организации проведения отдельных следственных действий, нельзя рассматривать изолированно от ситуационного подхода к чрезвычайным аварийным ситуациям. Первым, предложившим идею о создании теории ситуаций, был Г.Л. Грановский (1985г.).<sup>1</sup> Наиболее подробно вопросы ситуационных исследований применительно к расследованию преступлений, изложены в трудах Т.С. Волчецкой.<sup>2</sup> Ситуационным исследованиям посвящены работы О.Я. Баева, Л.Я. Драпкина, В.К. Гавло, Т.А. Седовой, Л.М. Лукьянова,

---

<sup>1</sup> Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методе криминалистического ситуационного анализа//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.20.

<sup>2</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – Калининград, 1997. – 248с.

Н.А. Селиванова, Л.Л. Каневского, Н.П. Яблокова<sup>1</sup> и других ученых.

Проведение следственных действий в случае аварийных ситуаций, связанных с источниками повышенной опасности, требует применения ситуационного подхода. Это связано с различными уровнями аварийных ситуаций, которые требуют особого внимания и организации расследования. Особое внимание следует уделить неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности, так как они обусловлены многопорядковостью факторов, которые оказывают влияние на происходящее. При организации расследования таких преступлений необходимо учитывать все сложности, обусловленные спецификой источников повышенной опасности. Чтобы понять и оценить масштабы аварийной ситуации, следует рассматривать всю обстановку места происшествия в целом, т.е. системно.

Сложность организации, например, осмотра места происшествия по данной категории дел, на что указывают некоторые авторы,<sup>2</sup> обусловлена как объективными, так и субъективными причинами. К объективным факторам можно отнести возможность проведения осмотра только после того, как специальные службы обеспечат безопасную работу и устранят риск пожара, взрывов, обрушений конструкций и загазованности помещений. Затруднения также возникают при осмотре места происшествия, если имеются обрушения стен и потолков, повреждения оборудования, завалы и пострадавшие, застрявшие под ними. Субъектам расследования в таких случаях необходимо определить, относятся ли изменения следовой картины к данному

---

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Исходные следственные ситуации: генезис и динамика//Исходные следственные ситуации и пути их разрешения. – М., 1991. – С.30-35; Гавло В.К. Следственная ситуация//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.38-42; Седова Т.А. Следственные ситуации и их значение при проведении экспертизы//Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 50-54; Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования//Соц. Законность. 1985. №7. – С.52-55; Каневский Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, криминальных и следственных ситуациях и их значении в раскрытии и расследовании преступлений//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.62-65; Яблоков Н.П. Следственные ситуации в методике расследования и их оценка//Вестн. МГУ. Сер.11. Право. 1983. №5. – С.12-17 и др.

<sup>2</sup> Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Дис. ... канд. юрид. наук. –М., 2008. – С.83-85.

происшествию.

К числу субъективных факторов относится уровень профессиональной подготовки должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, которые проводят проверку обстоятельств происшествия и устанавливают его причины.

Иногда значительное воздействие на ситуацию расследования оказывают средства массовой информации. Этот фактор также должен быть учтен при организации расследования неосторожных преступлений, в необходимых случаях следователь должен предвидеть и упреждать определенного рода проблемы.

В свете проведенного нами исследования организации деятельности по расследованию неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, *в зависимости от разработанных нами классификаций источников повышенной опасности, а также механизма неосторожных преступлений* можем выделить следующие уровни сложности организации расследования.

**В зависимости от масштабов воздействия ИПО** в механизме неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, можно предложить *следующие уровни сложности организации* расследования неосторожных преступлений:

**1-й уровень (низкий) сложности** организации расследования, обусловленный воздействием ИПО на человека (людей) с разрушением самих ИПО и незначительными разрушениями инфраструктуры;

**2-ой уровень (средний) сложности** организации расследования обусловлен относительной многопорядковостью, т.е. воздействием ИПО на людей, их гибелью с разрушением самих источников повышенной опасности и значительными разрушениями инфраструктуры: железнодорожные и авиационные катастрофы, взрывы в шахтах и т.п.;

**3-й уровень (высокий) сложности** организации расследования обусловлен воздействием ИПО на экологическую систему в целом,

сопровождается разрушением ИПО; заражением, отравлением и гибелью людей, животных и растительного мира; разрушением инфраструктуры и т.п., занимающими значительные площади. Самый высокий уровень обусловлен абсолютной многопорядковостью, а так же тяжестью причинения случайного вреда людям, разрушением инфраструктуры и нарушением экологического состояния окружающей среды. В качестве примера можно назвать Чернобыльскую аварию; взрыв на заводе по производству алюминия 04.10.2010г. в Венгрии; аварии на АЭС Фукусима-1 и Фукусима-2 (2011г.); массовые взрывы на атомных подводных лодках и др. Так, 12-13 августа 2015 года в Китае два мощных взрыва произошли на складе с опасными веществами одной из логистических компаний. Прибытие на место пожарных и начало тушения спровоцировало дополнительные множественные взрывы и жертвы. Площадь пожара, разрушений и пострадавших составила около 20 тысяч квадратных метров.

**По месту совершения неосторожного преступления, связанного с источником повышенной опасности, можно предложить *следующие уровни сложности организации* расследования преступлений:**

- ***первый(низкой сложности) уровень сложности*** организации расследования, преступлений, составляют преступления, произошедшие на локальных участках закрытого пространства. В этом случае место преступления ограничено пределами определенного помещения или сооружения. Представляется, что для следователя организовать и спланировать расследование преступления, произошедшего в закрытом пространстве, проще, поскольку оно не подвержено погодным изменениям, а так же обеспечивает допуск на место происшествия только ограниченного круга лиц. Это обеспечивает, в определенной степени, сохранность объектов, с которыми следователь и специалист могут в течение необходимого времени работать;

- ***ко второму(средней сложности) уровню сложности*** организации расследования нами отнесены преступления, произошедшие на

локальных некомбинированных участках открытого пространства.

Определенные организационные сложности в этом случае возникают в установлении границ всей территории, относящейся к событию преступления; ее охране; обнаружении и изъятии материальных следов, подлежащих приобщению к материалам уголовного дела и их дальнейшему исследованию; складированию и сохранности этих объектов; уничтожении доказательств в результате погодных явлений, спасательных работ и т.п.;

- **третий (сложный) уровень** определяется преступлениями, произошедшими на локальных комбинированных участках открытого пространства. Это, как правило, транспортные происшествия. К ним можно отнести, например, столкновение транспортных средств с последующим падением в воду; отказ двигателя самолета с последующим его падением на землю или в воду и т.п. В этих случаях достаточно сложно определить с границами места происшествия, обнаружением и изъятием объектов и их фрагментов;

- **к четвертому, высокой сложности, уровню** организации расследования мы отнесли преступления, произошедшие на комбинированных участках открыто-закрытого пространства. Например, 17.08.2009 года во время ремонта одного из гидроагрегатов на Саяно-Шушенской ГЭС, расположенной на Енисее в Сибири, произошла авария, в результате которой были разрушены третий и четвертый водоводы, произошло затопление и разрушение машинного зала, и сотни тысяч тонн воды прорвали плотину. Девять из десяти гидротурбин полностью вышли из строя. Погибли 75 человек и 13 пострадали. Данная авария вызвала огромный экономический ущерб.

К этому уровню можно отнести, например, взрывы боеприпасов при их транспортировании. Ситуация аварийности на транспорте осложняется тем, что кроме самих ДТП, железнодорожных, авиационных катастроф и катастроф с пассажирскими судами, в которых гибнут люди, имеют место случаи сложных чрезвычайных ситуаций. По данным ООН 50 % от всех мировых



перевозок составляют опасные грузы, из которых 20 % - это опасные грузы 1-го класса, т.е. взрывчатые материалы (ВМ).<sup>1</sup>

Организация деятельности следователя при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, является крайне важным аспектом в обеспечении объективности, всесторонности и эффективности расследования. Для достижения данных результатов следователь должен осуществлять ряд мероприятий, нацеленных на выработку версий, планирование расследования и определение необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Это позволит ему наиболее полно проникнуть в суть преступления, выяснить все обстоятельства и вывести на чистую воду виновных лиц. Использование такого подхода обеспечит следователю возможность систематического и последовательного проведения расследования, что в свою очередь позволит достичь оптимальной эффективности в деле. Оперативные действия следователя должны быть подкреплены объективными данными и доказательствами, таким образом исключая возможность ошибочных выводов или тенденциозности в процессе расследования.

Необходимость разработки плана проведения действий по выявлению и расследованию преступлений связанных с источниками повышенной опасности, связанная со сложностью и ответственностью мер, направленных на решение поставленных задач, требует от практического работника соответствующего правоохранительного подразделения и его руководителя осуществление соответствующих организаторских функций, заключающихся в определении и изыскании необходимых мер и привлечении сил, проведении индивидуализации действий каждого из участников этих мероприятий при условии увязывания их осуществления последовательностью, вытекающих из конкретной ситуации. В таком плане необходимо учесть все особенности организации и тактики выявления и расследования преступлений данной

---

<sup>1</sup> Соколов Э.М., Шейнкман Л.Э. Безопасность транспортирования взрывчатых материалов по железной дороге и концепция снижения риска // Безопасность жизнедеятельности. № 1. – М., 2019. – С. 12.

категории.

Анализ последних исследований и публикаций. Уже на самых начальных этапах становления и развития науки криминалистики планированию расследования преступлений уделялось значительное внимание, поскольку планирование и построение следственных версий определялось учеными тех лет, как наиболее эффективно организовать расследование.

Важно отметить, что разработка версий не выступает как самоцель, а является необходимым условием для организации деятельности по установлению истины. В своем исследовании автор определяет, что непризнание взаимосвязи между теориями планирования и версиями приведет к тому, что планирование будет лишено своей основы, а версии будут превращены в совокупность прагматических положений, а значит версия служит логическим обоснованием содержания планирования расследования.

Совершенно точно можно утверждать, что версии определяются как идеально-умственные модели процесса познания конкретных преступлений и выделяются их функций, каждая из которых имеет собственную цель: аналитическая, познавательная, прогностическая и организационная. В качестве основания для формирования версий определяется анализ доказательного исходного материала, который, в свою очередь, делится на несколько уровней: обоснованного предположения (версии) и только какого-либо отдельного предположения.

Совокупность исходных данных не имеет абсолютного значения, независимо от того, для построения какого предположения они являются исходными. Пределы совокупности определяются уровнем построенного на этих выходных данных предположения. Если совокупность всех данных, известных к моменту выдвижения версии, назвать генеральной совокупностью, то в рамках последней можно выдвинуть совокупности, объединяющие меньшее число данных. Построенные на их основе версии будут относиться к версии, охватывающей генеральную совокупность, как

части к целому.

Углубляя исследования версий, учеными выделяются следующие функции, присущие им: познавательная, прогностическая и организационная.

Познавательная функция. Познавательная функция версии состоит в том, что определяя определенное направление расследования, версия позволяет выбрать совокупность оперативно-розыскных и следственных действий, достаточных для проверки выдвинутых в версии предположений. На данном этапе важной предпосылкой эффективности познавательной деятельности работников правоохранительных органов является использование комплексов рекомендаций, определенных методикой расследования наиболее оптимальными в сложившейся ситуации. Специфика познания в правоохранительной деятельности значительно сужает объемы произвольности в процессе выдвижения версий, поскольку наработанной годами научной методикой расследования определенных категорий преступлений, очерчены наиболее вероятные пути продвижения в расследовании и оптимальные комплексы действий по его проведению. Обратившись к отдельным оперативно-розыскным и следственным действиям, направленным на выявление и расследование получения неправомерной выгоды, можно четко проследить познавательную роль в каждой из них, так как эти действия должны быть согласованы с выдвинутой версией, подчиняться ей, что, в свою очередь, обеспечит эффективность использования соответствующих тактических приемов и обеспечит получение оперативно-розыскной и доказательной информации, достаточной для решения поставленных перед правоохранительными органами задач на соответствующем этапе выявления и расследования преступлений данной категории.

Прогностическая функция версии. Сущность прогностической функции версии состоит не только в предвидении комплекса следственных действий, которые могут способствовать выявлению доказательств, но и предвидению их возможной доказательной ценности. Таким образом, прогностическая

функция версии способствует определению возможности существования тех или иных объектов, следов, документов, которые могут быть связаны с исследуемым событием преступления. Например, при расследовании фактов нарушения требований охраны труда, следователь заранее должен спрогнозировать в каких именно документах указанный факт должен найти отражение, в каких документах будет отражено содержание требований по охране труда, должностных обязанностей конкретного лица по соблюдению этих требований или контролю за их соблюдением. Согласно характеру конкретного преступления, на основании предварительного анализа имеющейся доказательной и оперативно-розыскной информации, возможно оценить и выбрать те его признаки, которые либо должны быть, либо могут быть разоблачены, определить возможные места нахождения определенных следов, документов или объектов, которые можно использовать в процессе выявления и раскрытия преступления данной категории.

Организационная функция версии. Еще одной важной функцией версии, тесно связанной с планированием деятельности по выявлению и расследованию преступлений, является организационная функция, сущность которой состоит в определении определенного направления такой деятельности, а значит и дальнейшего планирования. Версия следователя составляет основу планирования, а версии определяют направление расследования, являются его организующим началом и ядром планирования действий следователя. То есть версия, которая не может охватить в полном объеме все аспекты организации расследования, позволяет сосредоточить внимание на определенном направлении расследования и очертить определенный круг обстоятельств, которые необходимо будет установить, а значит, эта сторона версии и является ее главной организующей функцией, поскольку она позволяет реализовать то, что было сформулировано в предположении.

Исходя из точки зрения, определяемой организационной функцией версии, можно разделить на два этапа: первый, на котором определяются и

формулируются обстоятельства, подлежащие установлению, и второй, который заключается в определении определенной последовательности оперативно-розыскных и следователей мер, последовательность которых может впоследствии изменяться в зависимости от ситуации и определенных обстоятельств, а также от промежуточных результатов тех или иных проведённых действий и мер, как положительных, так и отрицательных.

Поскольку выдвижение версий по конкретным видам преступлений, в том числе и в отношении преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, обусловлено определенными ситуациями, имеющими место, следует более подробно определить что именно понимается под термином ситуация в юридической науке.

В теории криминалистики под ситуацией, по большей части, понимают комплекс данных о событии преступления. Ученые криминалисты понятия «ситуация» всегда связывают с определенным, в частности, предшествующим нарушению уголовного производства и периодом проведения расследования. Период, предшествующий нарушению уголовного законодательства при наличии признаков, свидетельствующих о наличии преступления, определяется как криминогенная ситуация, которая представляет собой определенный комплекс данных, указывающих на наличие преступного характера происшествия. В свою очередь комплекс доказательств, характеризующих состояние проведения расследования уже после возбуждения уголовного дела, в криминалистической литературе определяется как следственная ситуация. В теории криминалистики и ОРД разработки по типологии ситуаций в правоохранительной деятельности проводились неоднократно, а результаты исследований в указанных отраслях уже сегодня активно используют для проведения разработок рекомендаций по определению типовых ситуаций и определению общих ориентиров проведения выявления и расследования преступлений. определенных категорий.

Понятие «типовой» в большинстве словарей интерпретируется, как

образец, стандарт для ряда явлений, случаев или соответствий определенному образцу и характерный или свойственный определенному типу явлений.

Сущность термина «типовой» в ОРД определяется, как распространенность (распространенность) какого-либо явления, которое в практике выполнения оперативно-розыскных мероприятий часто случается (повторяется), в некоторой степени подвергается формализации и предполагает возможность принятия типичного решения. Типовые ситуации следует понимать, как наиболее часто встречающиеся обстоятельства, предусматривающие особенности методики их решения.

Исследование теоретических проблем планирования выявления и расследования преступлений позволило ученым определить теоретическую концепцию принципов планирования. Непосредственно к принципам планирования расследования следует относить следующие:

1) при планировании всегда следует исходить из оценки политического значения преступления и анализа той социально-политической обстановки, в которой он был совершён;

2) план следует строить так, чтобы обеспечить скорость сбора основного для данного дела доказательного материала;

3) план должен предусмотреть сбор материала, который бы отвечал на вопрос семичленной римской формулы;

4) все расследование может быть разделено на две основные части, которые можно условно назвать общим и специальным расследованием (до и после предъявления конкретному лицу обвинения).

С дальнейшим развитием теории криминалистики и ОРД принципы планирования были исследованы и сформулированы в различных видоизмененных направлениях, однако их идея была сохранена.

Под принципом индивидуальности планирования понимается своеобразие и индивидуальность особенностей документирования преступных действий лиц в конкретных условиях места и времени, с использованием имеющихся возможностей конкретных подразделений

соответствующего правоохранительного органа. Под принципом своевременности и непрерывности планирования понимают предварительное планирование начальных оперативно-розыскных, следственных и других мер. Под динамичностью планирования понимается его мобильность и эффективность, учитывая весь этап планирования. Под конкретностью планирования понимается проведение конкретного анализа возникшей ситуации и прогнозирование на основе этого конкретных выводов относительно применения избранных мер и их вероятного результата. Под реальностью планирования понимают своевременную и грамотную постановку оперативно-тактических и следственных задач, а также доведение их до выполнения.

Планирование особенно важно в практике выявления и расследования сложных и многоэпизодных преступлений, совершаемыми с участием высокопоставленных должностных лиц разных звеньев государственного управления и других государственных органов, что весьма характерно для преступлений, связанных с источниками повышенной опасности. Планирование расследования таких преступлений часто сочетается с составлением графических схем, на которых последовательно и наглядно отражаются все известные связи преступников, места и условия совершения преступлений, средства их сокрытия, схемы отмывания и легализации полученной неправомерной выгоды и т.п. . Заключение таких графических схем позволяет определить и оценить всю картину преступной деятельности, определить имеющиеся пробелы и определить дальнейшие необходимые шаги получения информации и доказательств. По данным, полученным по результатам опроса практических работников правоохранительных органов, в обязанности которых входит выполнение действий по выявлению и расследованию преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, почти всегда выявление и расследование преступлений указанной категории сопровождается соответствующим планированием действий правоохранителей.

Выявление и расследование преступлений, связанных с источниками повышенной опасности осложняется тем, что обычно у правоохранителей в распоряжении находится небольшие объемы доказательной информации, а большое количество имеющейся информации имеет определенный допустимый характер, поскольку преступники могут уничтожить или изменить различную документацию, содержащую доказательственную информацию. Планирование и прогноз возможного развития ситуации по документированию преступных действий и задержанию лиц, совершивших преступление, связанное с ИПО, должно предусматривать не только вероятную тактику действий преступников, но и вероятные отклонения и изменения в ней, а также предусматривать соответствующие возможности перестройки действия следователя по недопущению потери доказательств, попаданию работников правоохранительных органов в безвыходные и тактически затруднительные или не определенные положения, в которых преступники смогут уничтожить или скрыть следы собственной преступной деятельности, исчезнуть с места совершения преступления.

Указанная специфика преступлений, связанных с получением неправомерной выгоды, обуславливает важность хранения в тайне всех организационных мероприятий при планировании расследования преступлений указанной категории, поскольку любая утеря подобной информации может свести на нет все действия правоохранителей и предоставить возможность преступникам принять соответствующие меры по противодействию всем запланированным действиям по их разоблачению и привлечению к ответственности.

Кроме сохранения и тайны информации, одним из важных условий успешности и результативности планирования выявления и расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, является обеспечение оперативности проведения оперативно-розыскных и следственных действий, поскольку это позволяет определенным образом парализовать сопротивление преступников во время их задержания и,



соответственно, обеспечивает возможность правоохранителей более эффективно и в более полном объеме провести фиксацию и сбор доказательной базы, осуществить качественно и в полном объеме запланированные оперативно-розыскные и следственные действия. Оперативность совершения оперативно-розыскных и следственных действий позволяет правоохранительным органам оказать значительное психологическое влияние на преступников, обеспечить определенную дезорганизацию их интеллектуальной деятельности, в части тех их действий и поступков, в отношении которых и проводятся указанные оперативно-розыскные и следственные действия, то есть значительно повысит конечную эффективность запланированных действий правоохранителей.

При подготовке плана по проведению конкретных оперативно-розыскных и следственных действий при выявлении и расследовании преступлений, связанных с ИПО, лицу, составляющему его, следует четко представлять себе механизм совершения отдельного конкретного преступления. Это позволит ему точно определить все обстоятельства совершаемого преступления и обеспечит оптимальное использование имеющихся сил и средств в соответствующие временные лимиты.

План выявления и расследования преступлений, связанных с ИПО – это структурированное руководящее решение, определяющее конкретные поэтапные меры, направленные на решение соответствующих задач, поставленных перед правоохранительными органами относительно противодействия преступлениям указанной категории в части их выявления и расследования, которые должны проводиться при условии соблюдения требований действующего законодательства и по своему содержанию соответствовать сложившейся обстановке.

Планирование выявления и расследования преступлений, связанных с ИПО – это процесс определения на основе тактического моделирования соответствующей структурированной системы оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, обеспечивающих оптимизацию

процесса проведения таких действий по выявлению и расследованию. расследование преступлений, связанных с ИПО, обеспечить эффективное и качественное применение имеющихся сил и средств.

Моделирование является мощным орудием познания мира. Поэтому гносеологическое значение моделирования, перспективность и большие возможности этого метода в разных сферах человеческого знания со временем все больше и больше возрастают. В связи с чем невозможно себе представить развитие трасологии как отрасли криминалистической техники науки криминалистики без внедрения и использования метода моделирования.<sup>1</sup> Моделирование является одним из более эффективных методов работы со следами (обнаружения, фиксации, изъятия и исследования), позволившего добиться широкого использования специальных знаний экспертов в борьбе с преступниками.

Рост роли моделирования в методологии криминалистики можно объяснить с одной стороны внутренним развитием непосредственно самой науки, а с другой бурным ростом продолжающегося научно-технического прогресса в XX веке. и в нашвремя и с каждым шагом открывает все новые возможности моделирования.

Моделирование является очень своеобразным методом. В его основу заложены данные разных наук (теории изображения, теории подобия, теории информации), а также законы функционирования и взаимодействия разных структур. В качестве предметов моделирования могут являться любые объекты и системы, их свойства и отношения. При этом даже физическая природа моделей и моделируемых объектов очень часто отличается.

Исследование гносеологического значения моделирования может быть успешным только в том случае, когда с самого начала достаточно четко

---

<sup>1</sup> Светличный А.А. Использование метода моделирования для анализа терминологического аппарата криминалистики и общей теории судебной экспертизы // В сборнике: Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Сборник докладов Научно-практической конференции с международным участием. Нижний Новгород, 2022. С.239.

установлено и определено содержание понятия модели, которое используется в науке в настоящее время.

Напомним, что в практике борьбы с преступностью моделирование известно еще с середины XIX века. Но общефилософское понимание моделирования как метода научного познания, направленного на построение моделей, связано с работами доктора философских наук, профессора Штоффа Виктора Александровича.

Дефиниция «модель» происходит от французского слова «modele» и от латинского «modulus», имеющих основной перевод как – мера. И соответственно «Малой советской энциклопедии» имеет два определения: 1) образец, образцовый экземпляр чего-либо; 2) подобие, воспроизведение чего-либо (здания, сооружения, механизма и т.п.), исполненное в натуральную величину или в измененном масштабе.

Но, несмотря на данную дефиницию «модели», в науке в целом и непосредственно в криминалистике трудно найти понятие, используемое настолько в разнообразных значениях. Так, например, Условий М.О. считает, что «все наше мирозерцание от своего наиболее обычного до наиболее возвышенного представляет собой собрание моделей». Пономарев Я.О. рассматривает модель как любой материальный объект, в котором заключена копия того или иного оригинала. Также встречаются следующие взгляды ученых на понятие модели: это другой объект, отражающий лишь определенную меру сходства с оригиналом и т.д.

В понятии модели можно выделить определенные характеристики, а именно: 1) через модель осуществляется связь между объектом исследования и исследователем;

2) вид модели формируется в зависимости от самого процесса моделирования, который в свою очередь может быть материальным или мнимым, перспективным или ретроспективным; 3) модель позволяет получить новые знания об объекте исследования; 4) модель воспроизводит или весь объект исследования или его часть, определяемую целью исследования.

Следовательно, синтезированное, унифицированное и универсальное понятие модели в общеправовом понимании является наиболее «сбалансированным», что, с одной стороны, не превышает его гносеологическое значение, а с другой, не уменьшает его до одной функции. При этом оно является базовым для формирования понятий моделей в отдельных отраслях науки.

Исходя из вышеизложенного, необходимо изучить такое понятие как «трассологическая модель». Так, с помощью трассологической модели необходимо получить криминалистическую (трассологическую) информацию. При этом получение новой криминалистической информации при успешном применении метода удастся получить всегда. При этом у модели в есть еще одна важная характеристика. Большое значение в доказывании играет сохранение источника информации, с целью дальнейшего проверочного исследования и оценки. Но, например, Глинский Б. О. и некоторые другие ученые считают, что функции моделей могут быть только исследовательскими и не считает моделированием изготовление аналогов с целью фиксации предметов или иллюстраций, и относят его к явлениям под названием искусственное воспроизведение. Модель составляется сначала для фиксации объекта, может быть в дальнейшем использоваться и с целью ее исследования. Поэтому модель – это конструкция, которая в первую очередь призвана зафиксировать объект исследования, сделать возможным его многократное и всестороннее исследование.

Анализируя сущность понятия модели необходимо четко отделять его от понятия «след» в трассологии. Это связано с тем, что эти два понятия имеют очень много общих черт. Например, модели отражают свойства других объектов и явлений. Но такое же отражение свойств других объектов (следообразующих) и явлений (механизм следообразования) наблюдается в следе. Кроме этого, в основе познания закономерностей как моделей, так и следов лежит одна общеправовая концепция – теория отражения. Но «след» в трассологии никогда не может быть моделью, в связи с тем, что

след является материально-фиксированным объектом и результатом процесса случайного или умышленного слеодообразования в результате действий человека, животных или инструментов, агрегатов, механизмов тому подобное. При этом «модель» может быть не только материальной, но и воображаемой. Модель не результат случайных действий, а создается при применении метода моделирования. Но, главное, при создании модели исследователь имеет целью получить новые знания об объекте исследования, путем познания модели. Все эти черты не присущи следу, поэтому нельзя рассматривать как модель, полученную в естественных условиях.

Также надо сказать о взаимосвязи моделей с самой сущностью любого социологического исследования.

Как уже указывалось выше, метод моделирования в настоящее время становится все больше предметом научного интереса у ученых-криминалистов, в связи с расширением возможностей средств его применения и использования моделирования для решения различных криминалистических задач и проблем.

Но довольно часто ученые стали обращаться к этому методу в связи с его популяризацией и называя моделированием другие уже изученные процессы.

Резюмируя вышеизложенное, мы считаем, что главным при определении сущности моделирования является его опосредованность при обретении нового знания, в связи с чем процесс исследования модели имеет смысл только тогда, когда невозможно исследовать сам объект исследования. Эти основы сущности моделирования проводят определенный предел, который не позволяет этот метод распространять ко всему познанию, а также сужать к описанию объекта.

Опосредованность процесса моделирования связана, прежде всего, с тем, что модель в процессе познания выступает в качестве связи между объектом исследования, существующим в реальности, и субъектом его познания. Во-вторых, это связано с самим объектом исследования и его

состоянием на время исследования. Если это состояние изменится, может потребоваться применение метода моделирования. Эти состояния объекта исследования связаны с пространственными и временными свойствами, которые присущи либо самому объекту, либо влияют на него извне.

Следует отметить, что не все ученые разделяют мнение, что реконструкция относится к разновидностям моделирования. Так, Грановский Г.Л. считает, что в процессе реконструкции не создается новый объект, выступающий в качестве модели, а используется сам объект исследования.<sup>1</sup>

Лузгин И.М., наоборот, считает, что реконструкция является физической разновидностью моделирования и представляет собой восстановление, воспроизведение объектов, явлений по сохранившимся остаткам, описаниям, фотоснимкам и другим данным.<sup>2</sup>

Мы поддерживаем мнение ученого Лузгина И.М., и считаем, что реконструкция является разновидностью не только материального моделирования, но также, мы считаем, что она является разновидностью воображаемого моделирования, в связи с тем, что реконструкция не обязательно - должна быть реализована в материи (например, реконструкция последовательности разрушения гидроэлектростанции при прорыве дамбы). Кроме того, реконструкция является ретроспективным моделированием, то есть процессом по воспроизведению объектов исследования (предметов, явлений), которые существовали в прошлом.

Опираясь на общепhilosophическое понимание моделирования и учитывая его особенности в криминалистике можно выделить логические (мнимые) и практические (технические, вычислительные) аспекты. Деятельность следователя имеет определенное направление на выявление, фиксацию и формализацию признаков, представляющих интерес для расследования. Но

---

<sup>1</sup> Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методе криминалистического ситуационного анализа // Следственная ситуация. – М., 1985. – С.21.

<sup>2</sup> Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. / Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. - Москва: Высш. школа МВД СССР, 1972. – С.34.

перед тем как выделить признаки необходимо определиться с тем, какие из них представляют являются наиболее характерными для конкретной категории преступлений. Необходимо изучить объект, убедиться, что это именно тот объект, который подлежит моделированию, что он имеет определенные признаки и пригоден для моделирования.

В числе основных причин того, что дело осталось нераскрытым, следует назвать недостатки в организации расследования, и в первую очередь, - в не четком и не эффективном его планировании. Под первоначальным планированием расследования в общем виде следует понимать алгоритм действий следователя (что должно быть сделано, кем, когда, в какой форме), исходя из следственной ситуации и выдвинутых версий. Планирование осуществляется на протяжении всего расследования вплоть до получения конечного результата – раскрытия преступления либо установления факта отсутствия события (состава) преступления.

Существенными элементами планирования мы бы назвали прогнозирование и оптимизацию необходимых для его реализации средств, методов, путей решения задач и т.п. Следует отметить необходимость рассмотрения, например, заявления подозреваемого о совершении им преступления как одной из версий и тщательно ее проверить. По всем следственным версиям следует планировать проведение наиболее оптимальных следственных действий, при этом необходимо прогнозировать вероятность наиболее эффективного достижения результата.

Согласимся с И.П. Можяевой, отметившей: «Мыслительный процесс, который лежит в основе планирования, включает в себя логические операции, ощущения, восприятия, различные психологические акты, посредством которых осуществляется творческий поиск вариантов наилучшего построения деятельности в сфере уголовного судопроизводства, путей и способов отыскания доказательств и, в целом, - установления истины по делу».<sup>1</sup> Нам

---

<sup>1</sup> Можяева И.П. Планирование расследования преступлений как элемент криминалистического учения об организации расследования преступлений //Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). Сборник статей Всероссийской научно-

представляется, что планирование, в большей степени, является структурных элементом организации расследования, о чем писал В.Д. Зеленский: «... планирование – это элемент организации, связанный с целеопределением. Как элемент организации планирование имеет самостоятельное значение».<sup>1</sup>

Правильный подход к оптимизации планирования в значительной степени обеспечит следователю результативность проведения дальнейших действий, общую оценку ситуации расследования и полученной информации. Результаты следственных действий иногда зависят не только от следователя, но и от источника информации, достоверность которого необходимо подвергнуть тщательной проверке.

Вопрос о выборе и последовательности проведения следственных действий при планировании зависит от конкретных обстоятельств чрезвычайной ситуации, вида расследуемого преступления, конкретной следственной ситуации, выдвинутых версий и от той информации, которая подвержена изменениям.

К сожалению, по исследуемой категории преступлений может сложиться неблагоприятная следственная ситуация, в результате которой осмотр места преступления следователем может оказаться либо безрезультативным, либо мало эффективным (см. подробно в следующем параграфе).

Эффективным представляется планирование следственных действий, связанных с длительными сроками, например, назначение экспертиз, особенно по рассматриваемой нами категории преступлений, когда требуются длительные и многообъектные исследования. Несвоевременность их назначения обязательно приведет к нарушению сроков следствия. Эффективность планирования любого следственного действия бесспорно возрастет в случае определения следователем конкретного круга действий тактического характера. Некоторые подобные действия уже заложены в УПК

---

практической конференции. 2018. – С.266. 266-271.

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. О содержании организации расследования // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. – Краснодар, 2002. – С.28.



РФ, например, в ст.ст.170, 158.

В расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, необходимо учитывать ряд специфических особенностей. Особые приемы и средства, разработанные и рекомендованные учеными-криминалистами, могут быть полезны при планировании расследования. Их применение целесообразно, поскольку они базируются на практике и имеют свою научную обоснованность. Такой подход позволит более эффективно осуществлять расследование неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.<sup>1</sup>

Таким образом, результаты проведенного исследования с использованием ситуационного подхода подтверждают возможность формулирования следующих выводов:

- во-первых, целью организации деятельности по расследованию неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следует считать создание наиболее оптимальной и эффективной структуры этой деятельности.

- во-вторых, необходимо разграничивать общую систему мероприятий по организации всей деятельности следователя и конкретных организационных мер в рамках конкретного уголовного дела;

- в-третьих, мы считаем нецелесообразным проводить проверку сообщения о преступлении, связанного с источниками повышенной опасности, независимо от первоначального этапа расследования. По нашему мнению, эти два этапа следует рассматривать как единую систему. Пренебрежение этим принципом может привести к непредотвратимой потере важной криминалистической информации, особенно при неблагоприятных

---

<sup>1</sup> См., например, Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. – М., 1972. – С. 42; Основы борьбы с организованной преступностью / Под ред. Овчинского В.С., Эминова В.Е., Яблоков Н.П. – М., 1996. – С. 305-307; Ледиев А.И. Криминалистическая методика расследования преступлений, совершенных при осуществлении кредитных операций. Дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2000. – С. 159-163; Луценко О.А. Расследование хищений в сфере банковской деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 1998. – С. 101-104.

погодных условиях, когда требуется оперативное вмешательство спасательных и аварийных служб. Этого нельзя делать и в силу многопорядковости и масштабности подобных преступлений, расследование которых требует системной, ситуационной и постоянной работы не только на месте происшествия, но и постоянного взаимодействия с иными субъектами, от которых зависит получение информации;

- в-четвертых, организационные аспекты применительно к обозначенным этапам выражаются во взаимодействии с органами местного самоуправления; руководителями предприятий, организаций; проектировщиками, разработчиками оборудования; ремонтниками; эксплуатационными службами; транспортными организациями; с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами, экспертами; сотрудниками МЧС и Ростехнадзора в целях установления механизма преступления, обнаружения и изъятия объектов и принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела;

- в-пятых, в свете проведенного анализа организации деятельности на первоначальном этапе расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, *исходя из разработанных нами классификаций источников повышенной опасности и обстановки преступления, нами разработаны уровни сложности организации расследования* в зависимости от масштабов воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях и от места совершения неосторожного преступления;

- в-шестых, существенными элементами планирования мы бы назвали *прогнозирование и оптимизацию необходимых для его реализации средств, методов, путей решения задач и т.п.* По всем следственным версиям следует планировать проведение наиболее оптимальных следственных действий, при этом необходимо прогнозировать вероятность наиболее эффективного достижения результата.

### **3.3. Тактические особенности проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности**

Термином «тактика» в современном русском языке (именно в этом значении он используется в криминалистике) обозначают комплекс приемов и способов достижения намеченной цели.<sup>1</sup>

Справедливо отмечает О.Я. Баев, что «... тактика как способ действия осуществляется там и только там, где есть необходимость преодолеть реальное... или предупредить потенциальное преступление».<sup>2</sup> Такую позицию поддерживают и другие ученые.<sup>3</sup> Например, Р.С.Белкин отметил, что «... о тактике в полном смысле следует говорить именно тогда, когда она служит средством преодоления оказываемого следователю противодействия».<sup>4</sup>

В.П. Бахин определяет тактику следственной деятельности как «... использование специфических способов действия для получения доказательственной информации, состоящих в выборе и применении тактических приемов, соответствующих характеру сложившейся ситуации расследования и направленных на преодоление и нейтрализацию противодействия установлению объективной истины».<sup>5</sup> Подобную точку зрения и В.М. Мешков.<sup>6</sup>

Имеет место несовпадение интересов и в рассматриваемых нами преступлениях. Например, руководители предприятий и организаций зачастую пытаются обеспечить сокрытие документации, исказить истинные причины аварийных ситуаций, представить текущий ремонт оборудования и механизмов как капитальный или его модернизацию. Особенно грешат этим руководители предприятий угольной, горнорудной, сталелитейной

---

<sup>1</sup> Большой словарь иностранных слов / 7-е изд., испр. и доп.; А.Ю.Москвин. -М., 2008. – С.544.

<sup>2</sup> Баев О.Я., Баев М.О. Защита от обвинения в уголовном процессе. – Воронеж, 1995. – С. 4.

<sup>3</sup> См., напр., Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002). – Киев, 2002. – С.111; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С.85 и др.

<sup>4</sup> Белкин Р.С. Указ. раб. – С. 85.

<sup>5</sup> Бахин В.П. Указ. раб. – С. 119.

<sup>6</sup> Мешков В.М. Допустим ли обман в криминалистической тактике? // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №2 (60). – С.9-13.

промышленности. Не вкладывая много средств в модернизацию производства, они обходятся «залатыванием дыр», поддерживая оборудование в рабочем состоянии, тем самым создавая криминогенную ситуацию, что в итоге рано или поздно приводит к ситуациям криминальным. К подобным ситуациям, как мы уже отмечали, приводят коррупционные схемы получения различного рода заключений и экспертиз.

Более того, учеными отмечается, что конфликтность расследования обусловлена и самой природой, антагонистичность интересов которой, в отличие от субъективного, проявляется в объективном изменении следовой обстановки и должна быть учтена следователем. В этой связи О.Я.Баев заметил: «Скажем, не известно – пойдет ли в конкретном случае перед осмотром места происшествия (или во время него) дождь или снег, который смоет или скроет следы преступления, но, предполагая гипотетически такую возможность, криминалистическая тактика и выработала одну из своих основополагающих относительно данного следственного действия рекомендаций – о неотложном его характере с учетом этого возможного противодействия со стороны природы».<sup>1</sup>

Вопрос представляется не однозначным в части указания автором на «антагонистичность интересов природы», поскольку все-таки у природы отсутствует замысел противодействовать расследованию. Наверное, уместней говорить об объективных условиях, которые могут не противодействовать, а препятствовать в определенной степени качественному проведению следственных действий, о чем следователь, предвидя такой вариант развития событий, должен позаботиться при организации следственных действий.

В контексте рассматриваемой нами проблемы особенно важным представляется ситуационный подход к расследованию в условиях масштабности чрезвычайных ситуаций (взрывах, пожарах, авиакатастрофах, железнодорожных катастрофах, загрязнении атмосферы, воды и почвы и т.п.). В этих случаях состояние места происшествия обусловлено не только

---

<sup>1</sup> Баев О.Я. Избранные работы: в 2т. Т.1. – Воронеж, 2011. – С.284.

влиянием природных факторов, но и проведением спасательных, эвакуационных работ, в ходе которых обстановка места происшествия всегда в большей или меньшей степени нарушается.

В решении задач, связанных с выявлением и расследованием преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, требуется эффективное использование тактических приемов и средств. Поскольку подавляющее большинство аварийных взрывов и авиакатастроф с последующими пожарами подразделениями пожарной охраны ликвидируются, это приводит к уничтожению или изменению множества материальных следов. Таким образом, необходимость в эффективном подходе к расследованию таких преступлений является неотъемлемой.

Мы согласимся с учеными, что тактика заключается в умении переиграть противодействующую сторону либо спрогнозировать предполагаемую объективную (погодную) ситуацию. Однако отметим, что в криминалистической деятельности следователя тактические особенности важны не только в плане преодоления противодействия расследованию.

Существенную роль хорошее владение тактическими особенностями играет при осмотре места происшествия, особенно, по неосторожным преступлениям, связанным с источниками повышенной опасности.<sup>1</sup> При опросах и допросах, используя оперативно-розыскные и криминалистические тактические приемы, можно получить информацию, которая забыта потерпевшими или свидетелями в силу сложной аварийной травмирующей и стрессовой психологической ситуации, в которой они оказались (взрывы, пожары, разрушения, завалы и т. п.).

Мы полагаем, что *понятие тактики в криминалистической деятельности следователя применимо там, где с целью получения криминалистически значимой информации имеется общение следователя с*

---

<sup>1</sup> См., напр., Тарасова В.И. Тактика проведения следственных осмотров по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях, совершенных лицами, управляющими маршрутными транспортными средствами // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1.(63). – С.99-103.

*инными участниками процесса расследования (не обязательно в условиях противодействия), а также обусловлено прогностической и поисковой деятельностью следователя, когда важно принять тактически грамотное решение для получения криминалистически значимой информации.*

Содержание и понятие криминалистической тактики имеет не только теоретическое, но и существенное практическое значение, которое заключается в разработке конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование непосредственно тактических аспектов, а так же на эффективность расследования в целом.

Справедливо заметил В.П. Бахин, что «... не все в криминалистической тактике является тактическим».<sup>1</sup> Р.С. Белкин в понятие криминалистической тактики включал: учение о криминалистической версии; планирование расследования; учение о розыске; тактические категории (тактическое решение, тактическая операция, тактический риск и др.); системы организационного характера, обеспечивающие реализацию тактических рекомендаций; систему тактических приемов, образующих тактику следственных и судебных действий.<sup>2</sup>

Нам представляется, что обозначенный круг необоснованно автором расширен и часть положений следует отнести к организации деятельности следователя по расследованию преступлений. Таким образом, можно выделить в практической деятельности следователя три аспекта:

- организация расследования (планирование расследования, организация отдельных следственных действий и подготовка к ним; организация всего расследования в целом);
- тактика выполнения следственных действий и их организация, исходя из следственной ситуации;
- использование методических аспектов в ходе расследования.

Позиция В.Ю. Шепитько по данному вопросу не совпадает с мнением

---

<sup>1</sup> Бахин В.П. Указ. раб. – С. 115.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. – Волгоград, 1993. – С.13-14.

Р.С. Белкина. Он полагает, что порядок проведения, например, обыска (последовательное, параллельное, встречное и т.п.) не следует относить к тактическим, а расценивать как порядок организации следственного действия.<sup>1</sup> Подобную точку зрения разделяют А.А. Закатов,<sup>2</sup> М.В. Салтевский<sup>3</sup> и некоторые другие ученые.

Нельзя согласиться с мнением некоторых ученых в том, что тактические ошибки всегда связаны с недостатками в организации работы следователя. Несмотря на то, что факторы, приводящие к тактической ошибке, существуют объективно, избежать таковую, как правило, можно при верной оценке сложившейся на момент принятия тактического решения обстановки расследования. Таким образом, полагаем, что, в сущности, причинами тактических ошибок являются факторы субъективного характера.<sup>4</sup>

Организация и тактика первоначальных следственных действий следственных групп (подгрупп) характеризуется рядом особенностей: в первую очередь, неотложностью, что в условиях чрезвычайной ситуации, в большей степени обеспечивает эффективность расследования в целом.

Тем не менее, существуют и объективные условия, влияющие на невозможность, например, проведения следственных действий безотлагательно, поскольку материальные следы могут быть уничтожены. Зачастую своевременность проведения первоначальных следственных действий обеспечить не удастся, поскольку значительное время уходит на эвакуацию пострадавших; эвакуацию населения из определенного района в силу загрязнения территории выбросами вредных, в том числе, ядовитых веществ; необходимо время, чтобы оценить обстановку и создать

---

<sup>1</sup> Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. – Харьков, 1995. – С.10.

<sup>2</sup> Закатов А.А. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних. – Волгоград, 1979. – С.74.

<sup>3</sup> Салтевский М.В. Специализированный курс криминалистики. Учебник. – Киев, 1987. – С.252.

<sup>4</sup> Моисеенко Е.Е. Организация расследования преступлений на первоначальном этапе//E-Scio. 2022. №3 (66). – С.213 (с.212-215)

следственные группы, собрать ее и скоординировать усилия по организации и тактике расследования; нехватка следователей при масштабных катастрофах и другие причины объективного характера. Как мы уже отмечали, уголовное дело может быть возбуждено по материалам технического расследования спустя длительное время.

Существенная роль на этапе предварительного расследования принадлежит проверке криминалистически значимой информации, особенно, в условиях противодействия расследованию. Вопросам противодействия расследованию по неосторожным преступлениям посвящено крайне мало публикаций.<sup>1</sup>

Иногда к тактическим ошибкам при раскрытии и расследовании преступлений приводит не совсем грамотно проведенные следователем (дознавателем) анализ, проверка и оценка поступившей от свидетелей, потерпевших и иных лиц информации о событии преступления, а также о событиях, предшествующих определенному преступлению. В случае сомнения в предоставляемой информации и в зависимости от ее объема, оценка и проверка следователем поступившей информации могут осуществляться либо совместно, либо раздельно.

В научной литературе отмечается, что «... практики зачастую не видят различий между правдивостью сообщаемых участниками судопроизводства сведений и достоверностью их показаний как доказательства, ошибочно считая эти показания синонимами».<sup>2</sup> В чрезвычайных ситуациях

---

<sup>1</sup> См., напр., Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и криминалистические методы его преодоления. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005; Ремизов С.М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007; Пирбудагов Г.Н. Противодействие расследованию преступлений против жизни и здоровья: дисс. ... канд. юрид. наук: М., 2010; Косынкин А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере компьютерной информации: дисс. ... канд. юрид. наук: - Саранск, 2011; Головина Е.В. Противодействие предварительному расследованию должностных преступлений и криминалистические особенности его преодоления: дисс. ... канд. юрид. наук: - Тула, 2019; Максимова В.П. Использование результатов судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений : дисс. ... канд. юрид. наук.: - Москва, 2019.

<sup>2</sup> См., напр., Васильева О.А. Организационно-тактические основы проверки криминалистически



информация может поступать неумышленно искаженной, а может быть обусловлена стрессовой ситуацией, внезапностью произошедшего события, отсутствием концентрации внимания в момент совершения преступления на происходящем и т.п. При этом у следователя может возникнуть недоверие к показаниям в отношении надежности человеческой памяти (восприятия, хранения, оценки) в экстремальных условиях.

В этом случае тактическая линия субъекта, получающего показания, должна быть направлена на:

- изучение характера межличностных связей лица, дающего показания, и его влияния на других участников процесса;
- установление психологического контакта с лицом, дающим показания;
- установление условий, в которых находилось лицо, дающее показания о произошедшем событии, в момент совершения преступления;
- сравнительный анализ показаний и фактической информации о событии преступления;
- уточнение деталей и перепроверку полученной от лица, дающего показания, информации;
- повторное уточнение тех обстоятельств, о которых уже получены показания;
- сопоставление имеющейся по делу криминалистически значимой информации;
- истребование, в случае необходимости, и изучение медицинских документов, свидетельствующих о психофизиологических особенностях лица, дающего показания.

Важное место также занимает получение невербальной информации. Для детального и эффективного использования невербальной информации следует ее разделить на четыре взаимосвязанные стадии в соответствии с

---

значимой информации при расследовании преступлений. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2022. – С.4.

этапами проведения следственного (розыскного) действия:

- использование невербальной информации на стадии подготовки к проведению следственного (розыскного) действия;
- использование невербальной информации на рабочей стадии следственного (розыскного) действия;
- использование невербальной информации на завершающей стадии следственного (розыскного) действия;
- использование невербальной информации в стадии оценки полученных результатов проведения следственного (розыскного) действия.

На этапе подготовки к проведению следственного действия, в процессе изучения следователем данных по уголовному производству, его обстоятельствам, сведениям участников, невербальная информация выполняет ориентирующую роль. В рамках предварительного изучения внешних и внутренних составляющих участников уголовного производства, в том числе благодаря постоянному анализу их эмоционального состояния следователь получает сведения не только о внешнем, воображаемом образе участника (который он охотно сам демонстрирует), но и о его подлинном, внутреннем мире, который не всегда легко распознать.

Сведения о свойствах и состояниях участников, полученные следователем в ходе детального мгновенного анализа их вербальных и невербальных проявлений на рабочей стадии следственного действия, способствуют ориентированию следователя в ситуации и выбору оптимальной линии собственного поведения для решения отдельных задач.

На этой стадии следует использовать такие методы познания, как:

- наблюдение;
- разговор;
- эксперимент.

Применение этих методов познания способствует точности и своевременности диагностики информационного состояния участников следственного действия, облегчает установление дальнейшего контакта с

ними, помогает выявить их действительное отношение к обстоятельствам происшествия, создает предпосылки для ранней диагностики разных и направлений противодействия установлению истины, способствует точности управляющего влияния следователя на психику и поведение всех участников следственного (розыскного) действия, независимо от их процессуального статуса.

Но не стоит рассчитывать на то, что внутреннее состояние человека легко распознать и тем более – исследовать. Полученные данные в ходе следственного (розыскного) действия обуславливаются следующими факторами:

- способностью следователя к своевременной организации собственного поведения и его внешней формы, постоянному контролю процесса проведения следственного действия;

- способностью следователя к планомерному, комплексному и целенаправленному изучению личностей всех участников до начала проведения следственного действия на стадии подготовки;

- способностью следователя к планомерному и целенаправленному наблюдению за всеми участниками во время следственного действия для сбора, фиксации и исследования пока не установленных и не подтвержденных данных;

- способностью следователя к оценке и использованию имеющегося и установленного во время следственного (розыскного) действия данных участников.

Изучение криминалистической литературы и анализ следственной практики позволяют сделать вывод, что нередко конфликтная ситуация при проведении следственного действия, сопутствующая процессу расследования, обусловлена негативными причинами субъективного характера. Из этого следует рекомендация о постоянном внимании и контроле следователя к проявлениям собственного поведения. Нормальные отношения следователя с участниками следственного действия могут сложиться только тогда, когда

последние будут видеть в следователе психически уравновешенного профессионала, уважающего интересы окружающих. Рекомендация следователю по поводу контроля за проявлениями собственного поведения, несмотря на его очевидность и поверхностную ясность и простоту, достаточно сложна в плане реализации во время следственного действия. Любой человек практически не имеет обратной связи с невербальными проявлениями своего тела, то есть он может только вообразить себя со стороны, свои телодвижения, жесты, мимику лица.

Однако это не означает, что следователь всегда должен стремиться к абсолютному подавлению любых своих невербальных проявлений. Следователь, учитывая окружающую обстановку, одновременно адекватно реагирует на все раздражители с тактическим использованием всего спектра средств невербального общения: мимики лица, жестикуляции, позы, мизансцены, артикуляции, что будет способствовать поддержанию результативного общения.

Также использование и разработка приемов подстройки, представляемой в своеобразном копировании, приведение в соответствие скорости, громкости и тона вербальных и невербальных сигналов дает следователю возможность своевременной налаживания контакта с другими участниками уголовного производства. Демонстрация «копирования» оказывается не только признаком тесного взаимного контакта, но и средством его установления и дальнейшей поддержки, что является признаком положительного отлаженного контакта в форме подобия сигналов общения.

Перед каждым следственным действием следователю следует проводить с их участниками предварительную беседу для выяснения особенностей их обыденного поведения и реакции на те или иные ситуации. Продолжительность и тематика таких бесед определяются сугубо индивидуально и зависят от следующих факторов: уголовного производства; вида следственного действия; цели проведения следственного действия;

предмета исследования следственного действия; круги участников следственного действия; степени интеллектуального развития следователя; эмоционального состояния следователя; исследование следователем личности участника следственного действия; степени интеллектуального развития участника следственного действия; эмоционального состояния участника следственного действия; психологического контакта между следователем и участником следственного действия; отдельно эмоционального контакта между следователем и участником следственного действия; процессуального состояния участника следственного действия и его отношение к преступлению; другое.

В то же время следует выделить и разработать наиболее типичные информативные темы предыдущих бесед с учетом вышеперечисленных факторов. Именно это вызывает интерес со стороны ученых в их разработке, тестировании и использовании в практической деятельности при расследовании преступлений.

На стадии подготовки к проведению следственного действия необходимо подготовить к использованию дополнительные средства фиксации: аудиозапись, видеозапись. На рабочей стадии следственного действия необходимо применять технику действия, состоящего из учета психологической закономерности при непроизвольном бессознательном подражании всем изменениям позы и общего состояния участников действия. Составляющими алгоритма действий являются: психологические методы; психологические рекомендации; психологические приёмы; психологические правила; тактические методы; тактические рекомендации; тактические приемы; тактические правила

Следователь на рабочей стадии следственного действия имеет возможность оценить сложившуюся ситуацию и выбирать по собственному желанию необходимые и эффективные для данного этапа методы, приемы, правила.

Могут иметь место и умышленные искажения обстановки и

обстоятельств совершения преступления, которые при неосторожных преступлениях следует воспринимать как противодействие расследованию.

При этом следователь (дознатель, оперативный сотрудник) должны выстроить тактику получения показаний следующим образом:

- установить цель и мотив умышленного искажения сообщаемой информации;

- определить характер межличностных связей лица, дающего показания;

- использовать имеющуюся фактическую информацию и тактические приемы с целью изобличения во лжи лица, дающего показания.

Выбор и применение конкретных тактических приемов выявления ложных показаний при проведении следственных действий зависит от: уголовного производства; предмета посягательства; лица преступника; лица потерпевшего; круга обстоятельств, подлежащих установлению в уголовном производстве; следственной ситуации.

Следовательно, целесообразно использование при проведении следственных действий для верификации полученных данных следующих приемов:

1. Психологическое влияние на участника следственного действия, цель которого состоит в преодолении его внутренних и внешних защитных барьеров.

2. Организация месторасположения участников следственного действия, основанного на учете пространственной близости.

3. Реализация приема вторжения в чужую психологическую зону.

4. Приемы проверки полученных данных (познавательная деятельность при применении приемов которого профессиональный уровень следователя и успех в ведении диалога основывается на знаниях криминалистики, психологии, естественных, технических и других наук, в зависимости от различных факторов в проверке истинности данных).

5. Прием демонстрации участникам следственного действия материалов

видеозаписи проведенных действий с подчеркиванием их доказательного значения для хода следствия.

6. Прием экспериментального получения, проверки или подтверждения данных о произошедшем преступлении, других обстоятельств.

7. Прием отвлечения внимания от предмета следственного действия на посторонние темы.

8. Прием участия в следственном действии двух или более следователей, играющих роли «добрых» и «злых».

9. Прием разделения следственного действия на определенные периоды с учетом психологического состояния участников.

На завершающей стадии следственного действия использование невербальной информации приобретает характер формирования доказательного значения полученной информации, которая обнаружена, воспринята, зафиксирована, упорядочена, отражена языковыми и неречевыми средствами, то есть вербально и невербально, с использованием технических средств и приспособлений, с целью установления истины, разоблачения и привлечения к ответственности виновных.

Следовательно, приоритетной является деятельность не только по выявлению доказательств, но и по верному их фиксированию в соответствующих процессуальных документах. Фиксация доказательной информации является важным звеном сбора доказательств. Надлежащее закрепление и хранение данных, полученных во время следственного действия, позволяет использовать их для обоснования выводов по производству как самим следователем, так и другими участниками производства. Выполнение всех процессуальных требований по фиксации данных, полученных во время следственного действия, представляет собой стратегическую необходимость в эффективности затраченных усилий.

С учетом значимости показаний для установления истины по производству важное значение приобретают полнота, достоверность отражения в процессуальном документе – информации, поступающей от

участников в ходе следственных действий. В ряде случаев искажение информации, поступающей от участников процессуальных действий, связано со сложным механизмом получения ее следователем. Данный механизм носит многозвенный характер (восприятие – обработка – запоминание – передача – восприятие – обработка – фиксация). Ошибки в каждом элементе структуры механизма фиксации информации приводят к существенным искажениям информации. Часто и следователь является их источником.

Исследование проблем фиксации невербальной информации актуализируется также процессом усовершенствования уголовного процессуального законодательства, вносящего определенные коррективы в вопрос закрепления доказательств. Актуальность фиксации невербальной информации обуславливается также бурным развитием техники, применяемой в уголовном производстве и его современными возможностями.

На стадии оценки полученных результатов проведения следственного действия изучения вербальной и невербальной информации – процесс целенаправленного овладения, правильной интерпретации и тактически грамотного использования ее в дальнейшем в расследовании преступления.

Проведение кропотливого анализа позволяет сделать вывод о приоритетах исследования свойств и состояний участников уголовного производства на различных этапах проведения следственного действия, что будет способствовать мгновенной ориентации следователя в ситуации и выбора им оптимальной линии собственного поведения для достижения общей цели следственного действия. и решение отдельных и промежуточных задач по расследованию.

Таким образом, можно выделить следующие причины, вызывающие в деятельности следователя тактические ошибки: - низкая профессиональная подготовка (как вузовская, так и послевузовская-профессиональная) следователя и отсутствие практического опыта; незаинтересованное и небрежное отношение следователя к своим профессиональным обязанностям; профессиональная деформация и «выгорание»; общий низкий



уровень когнитивной деятельности субъекта расследования (слабая логика, неспособность к анализу происходящего и выделению существенных для расследования элементов и т.п.); переоценивая свои силы и знания, которых недостаточно, низкий уровень взаимодействия со сведущими лицами и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и др.

В этой связи следует заметить, что зачастую провести четкую грань между организацией и тактикой весьма сложно, поскольку как, например, расценивать организацию проведения тактической операции, необходимость которой возникает непосредственно в процессе этой тактической операции и организовать ее заранее было невозможно? В частности, В.Ю. Шепитько, пишет: «Рациональность и эффективность способа действия (тактического приема) является одним из его существенных признаков. Вместе с тем, указанный признак еще не позволяет отграничить тактический прием от иных способов действий (организационных, подготовительных, технических и пр.)».<sup>1</sup>

Нам представляется не состоятельным рассматривать в качестве тактических действий, например, отстранение обвиняемого от должности, избрание ему меры пресечения, наложение ареста на имущество и некоторые другие, поскольку эти действия преследуют существенно иные, нежели доказывание, цели.

Позиция О.Я. Баева по данному вопросу такова, что, например, эксгумацию, получение образцов для сравнительного исследования он относит к предшествующим или вспомогательным действиям, с чем мы вполне согласны, поскольку сама эксгумация носит чисто организационный характер. Автор отмечает: «... эксгумация сама по себе не ведет к получению доказательственной информации; последняя может быть получена не из самого факта извлечения трупа из земли, а в результате его осмотра и (или) проведения назначаемых в его отношении судебных экспертиз. Аналогично с этим, получение образцов для сравнительного

---

<sup>1</sup> См. Шепитько В.Ю. Указ. раб. – С. 176.

исследования – лишь предследственное, вспомогательное действие, обеспечивающее возможность проведения такого действительного уже следственного действия, как назначение экспертизы».<sup>1</sup>

Его поддерживает и Р.С.Белкин, отмечая: «... правомерно говорить о тактике допроса, но сомнительно – о тактике осмотра, правомерно – о тактике обыска, но сомнительно – о тактике получения образцов для сравнительного исследования или прослушивания телефонных переговоров».<sup>2</sup>

Нам представляется вопрос не однозначным. Как поступить следователю при осмотре места происшествия, если у потерпевшего тяжелое ранение и требуется оказание медицинской помощи на месте? Естественно, что вокруг пострадавшего важные для расследования следы и предметы могут быть уничтожены частично или полностью. Это как раз вопрос о том, что здесь имеет место: тактика осмотра или его организация? Мы полагаем, что и тактика, и организация, поскольку, как мы уже отмечали, зачастую сложно провести четкую грань между этими действиями. В этой связи нами выделен в практической деятельности следователя один из аспектов - *тактика выполнения следственных действий и их организация, исходя из следственной ситуации.*

При расследовании исследуемой нами категории преступлений особое значение приобретает проведение допроса. Допрос потерпевшего, обвиняемого, свидетелей во многом позволяет получить наиболее полную информацию о личности возможного преступника и о сложившейся криминогенной обстановке, приведшей впоследствии к совершению неосторожного преступления, связанного с ИПО.

В состязательном процессе процедура допроса является одним из важнейших средств исследования доказательств и, без сомнения, опасна и для допрашивающего. Одним неосторожным вопросом можно потерять наработку

---

<sup>1</sup> См. Баев О.Я. Указ. раб. – С. 282.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С.85.

всего судебного процесса.

На сегодняшний день рекомендации по допросу при осуществлении любого производства по какому-либо преступному проявлению, как правило, не содержат достаточного анализа тактических приемов, которые нужно применять в случае его проведения, поскольку постоянно происходит внедрение новых научных и психологических приемов в связи с постоянным видоизменением преступности, обобщения уже имеющихся. Следовательно, проведение исследований в этом направлении всегда является актуальным и необходимым научным поиском.

При применении тактики ведения допроса необходимо учитывать возраст и психологические особенности допрашиваемого лица. Следователь должен применять только правомерные методы психологического воздействия, к таким относятся: метод убеждения (сообщение допрашиваемому сведений с целью воздействия на его эмоции, интеллект), применять метод разоблачения (передача допрашиваемой информации с целью получения более полных сведений), метод правомерного внушения (путем требования, предложения, совета, просьбы), метод эмоционального эксперимента (использование психологического состояния допрашиваемого), метод примера (личный пример или уведомление о положительных качествах других лиц).

Считается, что особое внимание следует уделить аудио и видео фиксации допроса. Поскольку в УПК норма, предусматривающая обязательность аудио и видеофиксации допроса отсутствует. Можно согласиться с позицией, что обязательность такой фиксации достаточно важна, поскольку это будет прямым доказательством того, что следователь во время проведения допроса руководствовался только разрешенными психологическими приемами и не оказывал иного запрещенного законом влияния на несовершеннолетнего.

Необходимость в проведении повторного допроса может возникнуть как вследствие низкого качества первой, так и по другим причинам.

Необходимость повторного допроса может возникнуть при получении достоверной информации об изменении взаимоотношений между допрошенными по делу лицами, когда ранее имелись предположения о предоставлении ими ложных показаний или умалчивании известных фактов. Повторный допрос при определенных обстоятельствах направлен на восстановление в памяти новых весомых связей при повторном воспроизведении определенных событий и, как показали исследования, примерно в 40% случаев такое воспроизведение полнее первичного.

Необходимо, однако, иметь в виду, что предъявление доказательств с большими промежутками времени и без определенной логической последовательности из-за потери фактора внезапности положительного результата не дает. Имеющиеся материалы необходимо использовать так, чтобы у обвиняемого сложилось мнение о полной осведомленности следователя об обстоятельствах расследуемого уголовного правонарушения.

Об ошибочном признании могут информировать буквально дословное повторение первичных показаний допрашиваемым лицом, а также обратное явление, когда допрашиваемый через естественный процесс забывания вносит в свои показания на следующих допросах все новые и новые подробности, нередко противоречащие тем сведениям, которые были изложены им предварительно.

При повторных допросах следователь должен обращать внимание на максимальную детализацию событий и при этом не забывать детализировать промежутки времени в событиях, одновременно осуществляя анализ и сопоставление с другими событиями, материалами, показаниями других лиц и т.п. По мелким деталям и их детализации можно составить условно всю картину события.

Выявление степени осведомленности (знает как участник, как очевидец, получил информацию из других источников) имеет значение не только для разоблачения преступников, но и для выявления самоговора, когда при детализации показаний допрашиваемый, не может ответить на многие

вопросы, характеризующие обстоятельства совершения преступления (не может подробно описать и не ориентируется в обстановке места происшествия, не знает последовательности совершения действий при реализации цели уголовного правонарушения).

Что касается проведения допроса в случае конфликтной следственной ситуации, то считается, что лучше всего проводить его с видеосъемкой. К преимуществам ее применения можно отнести: исключение обжалования допрашиваемым такого следственного действия посредством применения давления следователя или других неправомерных действий с его стороны; возможность просмотра видеозаписи на предмет выявления в поведении допрашиваемого (жестах, мимики, интонации) его подлинной реакции на тот или иной вопрос следователя и корректировка следующих следователем действий в соответствии с полученной информацией; возможности привлечения специалиста-психолога или психиатра для оценки состояния допрашиваемого; возможность назначения психолого-психиатрической экспертизы. Вместе с тем, видеосъемка допроса несет в себе и ряд рисков: можно потерять психологический контакт с допрашиваемым; вызывать дополнительную агрессию. Следует отметить, что применение видеозаписи создает благоприятные условия для получения доказательной информации, позволяет фиксировать не только показания, но и «психологический климат», в котором они были получены, и психологически влияет на преступников.

Считается, что во время допроса в конфликтной следственной ситуации следователь должен соотнести риски и преимущества проведения видеозаписи, ее влияние на полноту и истинность полученной информации. Актуальным сейчас является возможность применения во время допроса в конфликтной следственной ситуации полиграфа. Этот вопрос по сей день считают дискуссионным. Однако в настоящее время все большее число ученых и практиков склоняется к допустимости его применения при расследовании. Сейчас допускается применение полиграфа во время допроса

с привлечением специалиста-полиграфолога и во время проведения психологической экспертизы. Его применение на практике требует внесения соответствующих изменений в законодательство для предоставления четкого статуса доказательной информации, полученной с помощью полиграфа. Тестирование на полиграфе может производиться прямым и косвенным методами. Косвенный метод используется тогда, когда есть основание предполагать, что контролируемое лицо знает о деталях, подробностях уголовного правонарушения, однако их отрицает. Отмечается, что с тактической точки зрения перспективно совершенствование именно косвенного метода тестирования лица, когда непосредственному контролю не подлежит достоверность негативных ответов допрашиваемого, а выясняется, известна ли ему информация, которую может знать только лицо, причастное к совершению уголовного правонарушения, и которую она могла получить только преступным путём.

Следует отметить, что существенная проблема применения полиграфа — возможность его применения только с согласия допрашиваемого. Новизна такого технико-криминалистического средства требует детального изучения особенностей допроса в случае конфликтной следственной ситуации и разработки методических рекомендаций для следователя и полиграфолога. К вопросу о применении при проведении допроса некоторых нетрадиционных знаний и методов следует также отнести кинесику, гипноз, биоритмологию. Такие методы, безусловно, могут внедряться в следственную практику только после создания соответствующей правовой базы, разработки научно обоснованных методик для их использования. Знание методов диагностики следственной ситуации, грамотное использование тактических приемов допроса является необходимой предпосылкой успешного расследования дел, особенно в нестандартной следственной ситуации.

Следует отметить, что понимание методов диагностики и практики проведения допроса, грамотное использование тактических приемов допроса является необходимым условием успешного завершения уголовного

производства, особенно при нестандартной ситуации, которая возникает во время проведения допроса. Во время ведения допросов при нестандартной ситуации следователь, безусловно, не теряется, определяя пределы допустимости тактических приемов, которые он собирается применить, он должен обеспечить соблюдение уголовных процессуальных норм и уметь влиять на психологическую сферу допрашиваемого, заставляя его изменить негативную психологическую установку, дать правдивые показания.

Тактика проведения допроса в уголовном производстве может показывать эффективные результаты в расследовании уголовных правонарушений и оставлять за собой право быть наиболее эффективным процессуальным механизмом установления истины по делу.

Что касается получения образцов для сравнительного исследования, мы бы не разделяли в полном объеме мнение Р.С.Белкина и О.Я.Баева и не отнесли бы это следственное действие полностью к организационным, поскольку криминалистической тактикой и техникой разработаны рекомендации по тактически правильному отбору образцов, например, почерка (их количества, вариативности с учетом условий выполнения, состояния писавшего и иных особенностей), следов рук (четкости следов, локализации участков и т.п.), голоса и т.д.

Следует заметить, что в учебнике «Криминалистика» под редакцией Р.С. Белкина глава 40 названа «Технология получения образцов для сравнительного исследования».<sup>1</sup> По замыслу авторов технология и тактика – синонимы, так как оба понятия характеризуются возможностью выбора вариантов действий.<sup>2</sup> Зачем тогда использовать оба термина? Автор, однако, тут же поясняет, что в сущности «... технология – это наиболее целесообразный и эффективный способ осуществления неких трудовых операций в должной последовательности, когда исполнителю *не оказывается противодействия*». Но десятью строками выше Р.С.Белкин отметил именно

---

<sup>1</sup> Криминалистика / Под ред. Р.С.Белкина. – М., 1999. – С. 670.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., 2001. – С.85.

наличие противодействия в отношении использования тактики. Какой смысл использования двух терминов при осуществлении одних и тех же следственных действий? Вполне очевидно, что технология не является синонимом тактики. Технология не что иное, как методика, а не тактика.

Рассмотрим особенности первоначального этапа расследования, исходя из типовых следственных ситуаций.

**По первой типовой исходной следственной ситуации** место происшествия в целом сохраняет свою первоначальную обстановку, за исключением некоторых ситуаций, когда она могла быть нарушена в результате выполнения спасательных операций или в связи с масштабом аварийной ситуации.

На первоначальном этапе расследования следователь располагает сведениями о виновных, а также о причинах (нарушении определенных правил и инструкций), приведших к криминальным ситуациям. Возможность осуществления безотлагательного расследования является явным преимуществом данной ситуации. Эта ситуация предоставляет наибольшее количество информации, как материальной, так и вербальной, полученной от свидетелей и потерпевших. Важным моментом на этапе предварительной проверки является проведение опроса свидетелей и лиц, причастных к совершению преступления. Такая проверка позволяет конкретизировать предполагаемые версии, правильно определить направления поиска виновных лиц и осуществить комплекс мероприятий.

В ходе проведенного исследования нами было установлено, что основным источником первичной информации о преступлениях, связанных с источником повышенной опасности, является опрос потерпевших, виновных и других лиц. По данным исследования, 37,5% случаев получения информации о преступлениях осуществляется именно через опрос указанных лиц. Также было обнаружено, что в 25,0% случаев проводятся только опросы потерпевших, а в 27,5% - лиц, виновных в аварийных ситуациях. В 10,0% изученных уголовных дел опросы вообще не



проводились.

Наше исследование также показало, что в подавляющем большинстве случаев (71,25%) органы дознания и следствия не фиксируют данные, связанные с изучением личности виновного, при предварительной проверке информации о неосторожных преступлениях. Это говорит о том, что такое изучение либо не производилось, либо результаты изучения не отражены в документах.

Вместе с опросами и получением первоначальной информации, рекомендуется проводить осмотр места происшествия. В случаях авиакатастроф, аварий на водном транспорте, ДТП и аварий в жилищно-коммунальной сфере, также следует запрашивать документацию, которая может стать важным источником доказательственной информации о ремонте, сроках эксплуатации, модернизации объектов, проведении профилактических мероприятий и т.д.

Очень важно изучить все эти сведения на стадии предварительной проверки, чтобы получить дополнительную информацию о состоянии криминогенной ситуации, предшествующей совершению преступления. Так, 14.07.2019 года в Башкирии перевернулся пассажирский автобус. Водитель на мокрой дороге не справился с управлением. Погибли на месте 6 человек, 21 – получили травмы. Примечательно, что водитель автобуса 18 раз привлекался к административной ответственности.

После осмотра места происшествия и изучения соответствующей документации следователю необходимо использовать специальные знания в различных областях, таких как строительно-технические, трасологические, экологические, судебно-медицинские, ДНК, транспортно-технические и другие. Эти знания помогут получить информацию, которая будет основанием для возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении.

Определение временного промежутка для принятия решения о возбуждении уголовного дела в данной следственной ситуации является

важной задачей. Обычно этот период составляет от суток до 10 суток, в зависимости от проведенных исследований и экспертиз. Полученная информация послужит основой для выдвижения версий и планирования дальнейшего расследования.

Соответственно ст.40 УПК РФ служба дознания органов государственного пожарного надзора МЧС России осуществляет доследственную проверку и производство дознания по преступлениям, отнесенным к подследственности органов ГПН ФПС (ст.ст. 168, 219, 261 УК РФ).

В качестве частных при первой типовой следственной ситуации можно назвать типичные версии.

Например, при авикатастрофе могут быть выдвинуты следующие версии: - авария произошла в результате технической неисправности; - в результате отказа двигателя в силу внешних причин (попадание птица в турбину лайнера); - в результате неправильных действий пилота; - в результате обледенения самолета.

При взрыве и пожаре газопровода в качестве версий могут рассматриваться следующие: - авария произошла в результате незаконной врезки в газопровод;- авария произошла в результате грунтовых работ; - авария произошла в результате ремонтных работ (например, замены участка газопровода).

Как показала практика изучения уголовных дел данных категорий наименьшие трудности, вызвало расследование ДТП. Сложности возникали при расследовании аварийных ситуаций, связанных с пожарами, взрывами, авариями самолетов, поскольку при опросе следователи единодушно сетовали на отсутствие у них необходимых методических рекомендаций по организации и тактике проведения следственных действий по данным категориям дел.

В этом случае назначались судебно-медицинские, автотехнические, трасологические, инженерно-технические, ДНК и другие экспертизы. Лишь

около 5% составляли комплексные (трасолого-медико-автотехнические, трасолого-материаловедческие, трасолого-автотехнические) экспертизы. При опросе 11% следователей пояснили, что не видят преимущества в назначении комплексных экспертиз, 17% вообще не правильно представляют суть и роль комплексной экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений.

При данной следственной ситуации существенным является проверка и оценка показаний потерпевших, свидетелей, поскольку криминалистически значимые обстоятельства произошедшего могут быть ими забыты в силу сложной аварийной травмирующей и стрессовой психологической ситуации, в которой они оказались. 5% давали недостоверные показания сразу после аварии, однако по истечению периода, как правило он составляет от 5 до 10 дней, показания менялись, были более конкретными и обстоятельными, потерпевшие и свидетели вспоминали подробности.

**Второй исходной типовой следственной ситуацией** является такая же обстановка, что и при первой, однако сопровождающаяся противодействием расследованию, которое инициируется либо лицом, совершившим преступление (64% случаев), либо руководителем предприятия, которое, как правило, выражается в уничтожении или фальсификации различных документов (32% случаев). С места происшествия может скрыться водитель транспортного средства; при опросе следователю или дознавателю могут быть даны ложные (или постоянно меняющиеся) показания. Такой подход не удивителен, поскольку именно лица, заинтересованные в положительном для них исходе дела, обладают наиболее полной и достоверной информацией о произошедшем событии.

- установить цель и мотив умышленного искажения сообщаемой информации;
- определить характер межличностных связей лица, дающего показания;
- использовать имеющуюся фактическую информацию и тактические приемы с целью изобличения во лжи лица, дающего показания.

Специфика противодействия расследованию по неосторожным преступлениям, совершенным с источником повышенной опасности, проявляется в том, что оно всегда оказывается после события преступления. Причем, до обнаружения признаков преступления правоохранными органами, противодействие имело место в 68% случаев; после обнаружения – в 74%. Как правило (в 87% случаев) противодействие расследованию было оказано на первоначальном этапе расследования.

Усугубляют такую ситуацию и скрывшиеся пострадавшие или свидетели, пространственно-временные факторы (в частности, удаленные от жилых районов участки места происшествия, вечернее или ночное время суток, время года). Такой аварийный случай произошел в 200 году в Тульской области. Произошло крушение военно-транспортного вертолета, сведения о котором поступили из воинской части в МЧС, поскольку вертолет исчез с радаров. В течение 3-х дней до происшествия были сильные снегопады. Район крушения был определен приблизительно. Поисковая группа в составе губернатора Тульской области, зам. начальника УВД по Тульской области, спасателей и дознавателя МЧС два дня пыталась обнаружить место падения вертолета, поскольку пересеченная местность, удаленность от дорог и населенных пунктов, лесной массив и снежные заносы не позволили обнаружить и осуществить осмотр места крушения сразу после происшествия.

Особенностью первоначального этапа расследования, исходя из данной следственной ситуации, является организация поисковых действий, взаимодействие с оперативно-розыскными подразделениями МЧС РФ и УВД РФ с целью поиска и собирания вещественных доказательств, а также розыска скрывшихся с места происшествия лиц. Имеет место специфика осмотра места происшествия на местности по истечении времени, влиянии погодных условий. В силу погодных условий представляет определенную сложность обнаружение материальных следов и их характер, который может видоизмениться под влиянием внешних воздействий.

Существенным на данном этапе является проверка и оценка следователем (дознавателем) показаний заинтересованных лиц и их сопоставление с показанием иных лиц. Тактически грамотным подходом следует признать установление цели и мотива умышленного искажения сообщаемой информации; определение характера межличностных связей лиц, дающих показания, а также использование имеющейся фактической информации и тактических приемов с целью изобличения во лжи лица, дающего показания. В этом существенную роль при проверке криминалистически значимой информации играют специальные знания. Результаты, полученные с использованием специальных знаний эксперта и специалиста, могут изменить ход расследования, повлиять на выдвижение новых версий.

На разрешение экспертизы должны быть поставлены вопросы, представляющие интерес в плане воссоздания картины происходящего (ситуационная экспертиза), времени наступления смерти (судебно-медицинская), почерковедческая, техническая экспертиза документов, инженерно-техническая, технологическая, автотехническая, транспортно-трассологическая и др.

**Под третьей типовой следственной ситуацией** понимается достаточно сложная пространственно-временная, территориальная и экологическая обстановка, при которой уголовное дело возбуждается по материалам технического расследования причин аварии, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. К таким преступлениям относятся производственные аварии и катастрофы, сопровождающиеся разрушением самих источников повышенной опасности, инфраструктуры, массовой гибелью людей, частичным заражением людей, животных и рыбных ресурсов.

Уголовное дело возбуждается СК РФ по материалам технического расследования причин катастрофы, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Так,

11.07.2019 года произошел пожар (факельное горение) на газовой станции на территории Северной ТЭЦ в Мытищах, охвативший площадь в 1000 кв.м. Загорелись близлежащие здания. Пострадавших 13 человек. СК РФ возбудил уголовное дело по ч.1 ст.217 (нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса).

19.11.2018 до 07 часов 30 минут начальник участка стационарных установок и подземного электромеханического хозяйства нефтешахты №2 «Яреганефть» (Республика Коми) Р.С. Буреев, заведомо зная, что Куканова Н.И. не прошла необходимую стажировку на подъемной машине вентиляционного ствола «Лыя-Ель», что данный вид работы относится к категории опасных видов производства, не разъяснив последней особенности работы на данном стволе, не предупредив о затоплении ствола и отсутствии защиты от переподъема, нарушая требования промышленной безопасности опасного производственного объекта, выдал машинисту подъемных машин Кукановой Н.И. наряд-путевку, на выполнение работ по спуску-подъёму людей вентиляционного ствола. Включив подъемную машину и, перепутав направление движения рычага, установила рукоятку управления реверсором в направлении движения левой клетки в противоположную сторону, т.е. шахтная клеть с 9 работниками пошла вниз, опустившись ниже отметки «-172» метра в затопленную на 1,8 метра от пола нефтью часть ствола. Чтобы подать сигнал Кукановой Н.И. о чрезвычайной ситуации, один из работников М.В.Гавричев попытался дотянуться металлической указкой для касания по сигнальному проводу, в связи с чем частично оказался за габаритами левой клетки. Куканова в ускоренном режиме переключила ход клетки «вверх», при этом находящийся частично за пределами клетки М.В.Гавричев, не успев залезть внутрь клетки, был зажат между элементами клетки и ствола, в результате чего получил телесные повреждения, несовместимые с жизнью, от которых скончался на месте происшествия. Уголовное дело возбуждено СК РФ по ст. 217 УК РФ.

Материалы технического расследования должны включать в себя информацию, касающуюся случаев нарушения соответствующих правил и характера их связи с наступившим событием. Также требуется упоминание ответственных лиц, возможно связанных с допущенной аварией, а также главных причин и обстоятельств аварии. Кроме того, необходимо дать описание пострадавших и погибших, а также других важных деталей. Важно отметить, что в материалах должны быть представлены только факты и информация, полученная в процессе расследования, с описанием их последствий и воздействия на события. Данная следственная ситуация обуславливает высокую степень организации и тактики расследования.

Особенности расследования, исходя из третьей следственной ситуации, обусловлены, как мы уже отмечали, несвоевременностью проведения следственных действий (осмотра места происшествия, допросов лиц, которые скончались через несколько дней после преступления и т.п.). Кроме того, в результате эвакуации людей и оказания им помощи часть материальных следов уничтожается.

Следователем необходимо принять меры к изъятию образцов воды, воздуха, почвы с места происшествия с целью назначения экологической экспертизы. В таких условиях необходимость проведения ситуационной, комплексных и ДНК экспертиз не вызывает сомнения.

В этой ситуации обстановка места происшествия, как правило, нарушена, поэтому процесс обнаружения и изъятия криминалистически значимой информации всегда осложняется работой на месте происшествия спасателей, пожарных, присутствием представителей администрации, руководителей предприятий и организаций, смертью непосредственных свидетелей и другими обстоятельствами. В данной ситуации наиболее важным является фактор времени, а также сведения о технических, технологических, ремонтных, реконструкционных и строительных работах, происходящих с источниками повышенной опасности.

В проведённом нами исследовании, было проанализировано качество

40 материалов технического расследования аварий. Также было проведено интервью с 20 инспекторами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. В результате исследования были выявлены следующие недостатки в данной ситуации расследования аварий.

Первым недостатком следует назвать отсутствие проведения расследования в 7,5 % случаев. В 42,5 % случаев расследование было проведено неполным составом комиссии. В 37,5 % случаев расследование было несвоевременным или формальным.

Выявленные недостатки говорят о неудовлетворительном отношении руководителей предприятий и их структурных подразделений к расследованию аварийных ситуаций. Они также указывают на нежелание или неспособность этих руководителей использовать специальные знания при проведении технического расследования аварий. Такое поведение руководителей и лиц, уполномоченных проводить специальное расследование, можно рассматривать как противодействие расследованию и нежелание сотрудничать со следствием.

В такой ситуации имеет место противодействие расследованию со стороны руководителей предприятий или организаций в виде уничтожения и фальсификации определенных документов, материальных следов, воздействия на работников данного предприятия с целью дачи ложных показаний и т.п.

Данная типовая следственная ситуация, обусловленная указанными нами временными факторами возбуждения уголовного дела и неполнотой поступивших к следователю первичных материалов, в том числе восстановленной обстановкой места происшествия, является предпосылкой для выдвижения типичных следственных версий.

Если авария произошла, например, в горнодобывающей отрасли, следователь может предположить:

- авария произошла в результате нарушения техники безопасности ведения горных работ;
- авария произошла в результате ремонтных работ, проводившихся в



шахте;

- авария произошла в результате обрушения строительных конструкций в забое.

В качестве типичных версий в отношении субъекта преступления можно выдвинуть следующие версии:

- авария произошла по вине лица, непосредственно работающего в забое;

- авария произошла по вине руководителя шахты;

- авария произошла по вине обслуживающего персонала шахты, например, ремонтных рабочих.

Для обоснования выдвижения и проверки выдвинутых версий необходимо следователю провести комплекс мероприятий. Первоочередной задачей будет допрос всех возможных свидетелей, которые могут иметь отношение к произошедшему событию, включая сотрудников предприятия, организации, учреждения и жителей близлежащих домов.

Дополнительно следует назначить несколько экспертиз, которые позволят получить дополнительные фактические данные для проверки версий. В первую очередь требуется провести медицинскую экспертизу для определения возможных травм и причин смерти при происшествии.

Также целесообразно провести строительно-техническую экспертизу для выявления возможных нарушений конструкции или неправильного использования оборудования, которые могли привести к происшествию.<sup>1</sup>

Важным этапом будет экологическая экспертиза, которая поможет выявить возможное воздействие на окружающую среду и природные ресурсы, такие как почва, вода и воздух, а также оценить возможные последствия происшествия.

---

<sup>1</sup> Толстухина Т.В. Современные проблемы судебной строительно -технической экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 28-32.

Необходимо также провести почерковедческую экспертизу для определения авторства документов, записей или письменных сообщений (при их наличии), связанных с происшествием.

ДНК-экспертиза позволит определить наличие или отсутствие биологических следов, которые могут быть связаны с участниками или свидетелями происшествия.

Также важным является проведение экспертизы аварийных взрывов и пожаротехнической экспертизы, которые позволят определить возможные причины и обстоятельства возникновения пожара или взрыва.

Таким образом, всесторонний анализ ситуации требует проведения комплекса экспертиз и допросов свидетелей для выявления фактов и проверки версий, связанных с произошедшим событием. В этой ситуации следователь осуществляет расследование в условиях относительного дефицита информации. Этот факт отмечен следователями в 63,5% случаев. Ситуационных экспертиз не было назначено.

**Четвертая типовая следственная ситуация (ситуация 4)** характеризуется тем, что уголовное дело возбуждается СК РФ по материалам технического расследования причин катастрофы, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Для данной ситуации характерны: Значительные разрушения источников повышенной опасности, инфраструктуры на больших территориях; массовая гибель или заражение людей, почвы, атмосферы и воды, гибель животных и рыбы.

Данная типовая следственная ситуация характерна для сложного механизма преступлений, к которому можно отнести преступления в атомной энергетике; множественные поэтапно происходящие взрывы большого количества боеприпасов, находящихся на военных и промышленных складах; преступления, связанные с обращением опасных отходов I, II и III классов опасности и т.п., для которых наступает необратимое нарушение экологической системы с отсутствием периода ее восстановления; сильное

нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 30-ти лет либо умеренное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 10-ти лет.

Особенностью данной следственной ситуации является проведение расследования в условиях чрезвычайной экологической ситуации, из которой вытекают соответствующие организационно-тактические особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий, спасательных работ, осмотра места происшествия, проведения судебных экспертиз, забор образцов почвы, воды, воздуха. Материальные следы частично или полностью могут быть уничтожены.

На этом этапе расследования особое внимание уделяется взаимодействию следователя (дознателя) с органами экологического контроля; органами дознания; специалистами и экспертами; при необходимости, с зарубежными правоохранительными органами и международными организациями (Интерполом, Европолом и др.); со средствами массовой информации.

Целесообразным будет являться использование в расследовании преступлений информации о телефонных соединениях и извлеченной из телефонов, видеозаписей с камер наблюдения, сведений из открытых источников сети Интернет, результатов спутникового мониторинга земной поверхности и пр. Наиболее эффективно при этом использование перечисленного в комплексе, в том числе путем производства информационно-аналитических исследований. Например, при расследовании уголовного дела по факту разлива нефтепродуктов из резервуара ТЭЦ-3 в мае 2020 г. в городе Норильске извлеченная из мобильных телефонов главы этого города А. переписка позволила выявить в его действиях признаки преступной халатности, выразившейся в несвоевременном введении режима чрезвычайной ситуации, что повлекло существенное увеличение размера причиненного ущерба. Помимо этого, на основе данных дистанционного зондирования Земли из космического пространства проведена оценка

состояния территории загрязнения после разгерметизации этого резервуара.<sup>1</sup>

Основной организационной формой взаимодействия является создание следственно-оперативных, следственных групп (ст.163 УПК РФ) или групп дознавателей (ст.223.2 УПК РФ), задачами которых является объединение средств и сил для эффективного раскрытия и расследования сложных и объемных по следственным и иным процессуальным действиям преступлений: оптимизации организации взаимодействия участников в группе; эффективного обмена доказательственной и криминалистически значимой информацией; согласованной выработки версий и планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий; разработки совместных тактических операций.<sup>2</sup>

С целью наиболее оптимального использования специальных знаний, следователям рекомендовано назначать ситуационные, экспертизы материалов и веществ, биологические, судебные экспертизы дикой флоры и фауны, инженерно-технические, баллистические, экономические, почерковедческие и иные судебные экспертизы. По возможности, некоторые из них должны быть назначены до возбуждения уголовного дела на стадии проверки сообщения о преступлении.

Не является редкой и **пятая типовая следственная ситуация**, при которой источником информации о происшествии становятся потерпевшие, родственники или средства массовой информации, тогда как администрация предприятия или организации активно утаивает факт аварии. В ходе инспекторских проверок встречаются данные об аварии, нарушении правил и о лицах, ответственных за инцидент. Однако проходит значительное время после аварии, иногда до трех месяцев, и обстановка на месте происшествия уже не соответствует первоначальной, а причастные лица и свидетели могут уже не помнить всех деталей произошедшего. Из-за этих факторов для

---

<sup>1</sup>Бессонов А.А. Современные информационные технологии на службе следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1 (35). С. 96.

<sup>2</sup> См. Криминалистика: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Ф.Волынского и В.П.Лаврова. – М., 2009. – С.26, 27.

следователя крайне сложно исследовать пространственно-временное соотношение всех событий как системы.

Такие ситуации представляют особую сложность для расследования из-за утраты важных материалов и запоздалого начала расследования. Это можно рассматривать как наиболее неблагоприятную ситуацию, когда руководство предприятия или организации сознательно препятствует расследованию.

Следователь, действуя в рамках протокола, вынужден собирать минимальное количество материальной и вербальной информации и зачастую не может полностью использовать специальные знания для получения доказательственной информации. Такая ситуация была отмечена в 55,29% случаев. Опрос следователей и дознавателей показал, что в этой ситуации многие следователи испытывали существенные трудности при расследовании.

*Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.*

Наименьшие трудности вызывало расследование ДТП. Сложности организационного и тактического характера, как отмечали следователи (дознаватели) возникали при расследовании аварийных ситуаций, связанных со взрывами и последующими пожарами, авиа- и железнодорожными катастрофами. Достаточно часто у следователей наблюдается неспособность преодолеть дефицит информации на первоначальном этапе расследования. Это связано с недостатком организаторских способностей и неумением получать и использовать всю криминалистически значимую информацию. В нашем исследовании в 32,5% изученных уголовных дел следователи столкнулись с этой проблемой.

Анализ причин неспособности следователей преодолеть дефицит информации показал, что 22,5% следователей объясняют данную проблему недостатком опыта и отсутствием необходимой методической литературы и пособий. Еще 30% учитывают недостаточное изучение методики расследования в вузах, особенно когда дело связано с различными видами

неосторожных преступлений. Кроме того, 47,5% следователей отметили отсутствие научно-разработанных методик расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности.

Оказалось, что значительное количество опрошенных следователей (76,3%) считают, что необходимо больше использовать специальные знания в виде участия специалистов и назначения экспертиз по аварийным взрывам. Это позволило бы более эффективно расследовать преступления, связанные с данными источниками повышенной опасности.

Таким образом, чтобы преодолеть дефицит информации в начальном этапе расследования преступлений, следователям необходимо развивать организаторские способности, улучшать знание криминалистической информации и использовать специальные методики расследования. Также важно привлекать специалистов и проводить соответствующие экспертизы. Это позволит более эффективно расследовать преступления, особенно связанные с источниками повышенной опасности.<sup>1</sup> Ни в одном случае не назначались ситуационные экспертизы, а 62% следователей и дознавателей вообще не имеют представления о сущности и значении для расследования ситуационной экспертизы.

Разделим мнение Н.П. Яблокова, отметившего необходимость при любой следственной ситуации «...параллельно установить все обстоятельства расследуемого происшествия и изучить все требования и положения правил и инструкций по безопасному производству определенных работ, применению техники, управлению транспортными средствами и т.д.».<sup>2</sup>

К детальным версиям относятся предположения, относящиеся к фактам, которые в себе не несут уголовно-правового значения и не являются частью предмета доказывания, но имеют вспомогательное значение для определения существенных правовых обстоятельств дела. Например, это версии, которые

---

<sup>1</sup> Исследования проводились на базе следственных органов СК России и МВД РФ Тульской, Рязанской, Орловской, Калужской и Московской областей. Изучено 170 уголовных дел и 40 материалов технического расследования за 2008-2022 годы (см. табл.1 Приложения).

<sup>2</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. – М., 2003. – С. 355.

касаются лиц, занимающихся подбором кадров в организации, предприятии и назначением персонала на должности, прямо связанные с работой потенциально опасного оборудования.

Необходимо отметить, что на некоторых предприятиях коммунального и сельского хозяйства, а также на складах боеприпасов и иных объектах создаются условия, способствующие совершению неосторожных преступлений, что удивительно. Это происходит из-за терпимого отношения со стороны администрации к нарушениям дисциплины, таким как нахождение на работе в состоянии алкогольного опьянения, присутствие посторонних лиц на рабочем месте, курение в недопустимых местах, ненадлежащее исполнение служебных обязанностей сотрудником, отправка в рейс лиц без соответствующего разрешения, имеющих административные взыскания, систематическое опоздание и т.д.

Таким образом проведённые нами исследования позволяют сделать вывод, что расследование неосторожных преступлений, связанных с нарушением правил безопасности эксплуатации источников повышенной опасности, включает в себя тактические и организационные аспекты, которые являются неотъемлемой системой. Анализ этих аспектов на начальном этапе расследования позволяет сделать вывод о наличии криминогенной и криминальной ситуации, а также о следственной ситуации. Эти аспекты тесно взаимосвязаны и невозможно провести четкую грань между организацией и тактикой расследования таких преступлений. Однако необходимо отметить, что стремиться к разграничению этих двух аспектов не следует, поскольку это может негативно сказаться на интересах расследования.

В этой связи нами выделен в практической деятельности следователя один из аспектов - *тактика первоначальных следственных действий и их организация в зависимости от исходных следственных ситуаций.*

Нами выделены пять типовых следственных ситуаций, для каждой из которых разработаны научные рекомендации по их разрешению.





## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование дает основание для нижеследующих выводов:

1. В настоящее время одной из угроз безопасности мирового сообщества можно рассматривать аварии и катастрофы в техногенной сфере. Основной особенностью такого рода неосторожных преступлений является их связь с непрерывным ускорением научно-технического прогресса и применением новейших, зачастую чрезвычайно сложных технических систем, относящихся к источникам повышенной опасности.

В РФ не наблюдается обнадеживающей тенденции к кардинальному снижению неосторожных преступлений, возникающих в результате допущенных человеком ошибок при проектировании, производстве, хранении и эксплуатации сложных систем. Однако обеспечение безопасности общества предполагает, в первую очередь, снижение рисков и угроз путем использования системных подходов и методов, в частности, моделирования теории катастроф и подходов прогностического и предупредительного характера, на что неоднократно указывал Президент РФ В.В. Путин. В частности, в п. 43 Стратегии национальной безопасности, утверждённой Указом президента РФ от 02.07.2021г. №400 отмечено: «сохраняются угрозы, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций ... техногенного характера, в том числе вследствие ... износа инженерно-технической и транспортной инфраструктуры, заноса и распространения опасных инфекционных заболеваний».<sup>1</sup>

Причины аварий и катастроф далеко не всегда тщательно расследуются, а роль профилактики этих преступлений достаточно низка.

2. Ни в теории уголовного права, ни в уголовно-процессуальной науке и криминалистике понятие «источник повышенной опасности» не получило

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.07.2021, N 27 (часть II), ст. 5351.

должного рассмотрения, развития и теоретического обоснования. Тем не менее, необходимо констатировать, что появились отдельные статьи, монографии и диссертационные работы (положения по некоторым из которых весьма спорны), так или иначе касающиеся проблем использования источников повышенной опасности. В силу разницы в предмете исследования ИПО, не представляется возможным его использовать в качестве межотраслевого понятия.

Отсутствие в научной литературе и нормативных документах единообразного толкования ИПО приводит к неоднозначному и расширительному его пониманию, различным произвольным трактовкам со стороны участников судопроизводства, а также к невозможности разработки перечня ИПО и их классификации. В немногочисленных научных работах криминалистами рассматривается либо ограниченный, либо необоснованно широкий, в полной степени не систематизированный перечень источников повышенной опасности, дается их краткая характеристика (как правило, - это транспортные средства; устройства и механизмы производственного и бытового назначения; физические явления: электрический ток высокого напряжения, радиоактивные и другие излучения энергии, а также сильнодействующие ядовитые и легковоспламеняющиеся вещества).

*Мы полагаем, что под источником повышенной опасности в криминалистике следует понимать материальный объект, обладающий повышенной опасными свойствами и криминалистически значимыми критериями, созданный и эксплуатируемый человеком, характеризующийся потенциально повышенной вероятностью возникновения криминальной ситуации, влекущей существенный ущерб здоровью человека, гибель людей, разрушение инфраструктуры, а также тяжелые социальные, экономические и экологические последствия.*

3. Источники повышенной опасности имеют совокупность всех необходимых свойств, присущих только объектам, но не деятельности. Безусловно, перечень объектов, отнесенных к ИПО и связанных с

неосторожными преступлениями, должен быть по возможности ограниченным и обусловленным определенными характеристиками этих объектов. В качестве таковых могут рассматриваться лишь те объекты, которые могут при их проектировании, эксплуатации, ремонте оказаться *не подконтрольны* человеку и имеющие *высокую потенциальную вероятность, многопорядковость и тяжесть причинения случайного вреда* людям, инфраструктуре и экологии.

Закон «О промышленной безопасности» из общего числа опасных производственных объектов выделяет три класса источников повышенной опасности: **I класс (опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности); II класс (опасные производственные объекты высокой опасности) и III класс (опасные производственные объекты средней опасности).**

Таким образом, оборудование либо определенная концентрация опасного вещества, которые эксплуатируются на **производственных объектах первого и второго классов опасности**, следует отнести к **источникам повышенной опасности.**

К техническим транспортным ИПО относят: **железнодорожный, воздушный, водный, автомобильный транспорт; метрополитен; городской наземный электрический транспорт.**

Согласно ФЗ от 09.02.2007г. № 16-ФЗ (в ред. от 03.08.2018г., 26.07.2019г., 02.08.2019г., 28.06.2022г.) «О транспортной безопасности»<sup>1</sup> **транспортные средства** – это устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных и оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя:

- a) **транспортные средства автомобильного транспорта,**

---

<sup>1</sup> Ст. 1 Федерального закона от 09.02.2007г. № 16-ФЗ (в ред. от 03.08.2018г.) «О транспортной безопасности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018г., 26.07.2019г., 02.08.2019г., 28.6.2022г.) / «Собрание законодательства РФ», 12.02.2007, №7, ст.837.

используемые для регулярной перевозки пассажиров и багажа или перевозки пассажиров и багажа по заказу либо используемые для перевозки опасных грузов, на осуществление которой требуется специальное разрешение;

б) *воздушные суда коммерческой гражданской авиации;*

в) *воздушные суда авиации общего назначения;*

г) *суда, используемые в целях торгового мореплавания (морские суда), за исключением прогулочных судов, спортивных парусных судов, а также искусственных установок и сооружений, которые созданы на основе морских плавучих платформ и особенности защиты которых от актов незаконного вмешательства устанавливаются в соответствии со статьей 12.3 настоящего ФЗ;*

д) *суда, используемые на внутренних водных путях для перевозки пассажиров (за исключением прогулочных судов, спортивных парусных судов), и (или) для перевозки грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям;*

е) *железнодорожный подвижной состав, осуществляющий перевозку пассажиров и (или) грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям;*

ж) *транспортные средства городского наземного электрического транспорта (п.11 в ред. ФЗ от 03.02.2014 № 15-ФЗ).*

Таким образом, согласно данному закону морские прогулочные суда и спортивные парусные суда, прогулочные суда и спортивные парусные суда, используемые на внутренних водных путях, а также велосипеды, гужевой транспорт, электросамокаты *транспортными средствами не являются.*

Кроме того, не является судном и к транспортным средствам не относится *плавучий объект* – несамоходное плавучее сооружение, не являющееся судном, в том числе, дебаркадер, плавучий дом, гостиница, ресторан, понтон, плот, наплавной мост, плавучий причал и другое техническое сооружение подобного рода.<sup>1</sup> К железнодорожным

---

<sup>1</sup>Кодекс внутреннего водного транспорта от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 28.02.2023). Ст.3.

транспортным средствам не относятся авто – мотодрезины и автотрициклы.

С учетом предложенных изменений к источникам повышенной опасности следует отнести отходы производства и потребления и вредные вещества I, II и III классов опасности.

4. Все источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений следует рассматривать как некую целостную систему, характеризующуюся следующими признаками: 1) ситуационностью и повышенными рисками; 2) закрытым перечнем; 3) разнообразием, сложностью и масштабностью аварийных последствий – социальных, экологических, психологических, экономических.

Диссертантом предложены классификации источников повышенной опасности, разработанные по: масштабам воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности и природе их происхождения.

5. Отталкиваясь от закономерностей механизма преступления и подробным образом изучая криминальные ситуации, криминалистика выявляет и обобщает применительно к отдельным видам преступлений типичные сведения о способах и обстановке совершения преступлений, личности преступника, предмете преступного посягательства, типичные следственные версии, а также разрабатывает алгоритмы действий следователя в определенные периоды раскрытия и расследования преступного события.

Очень важно на стадии предварительной проверки получить все сведения об обстоятельствах, предшествовавших аварии или катастрофе и полную характеристику причастных к этому лиц, поскольку, как правило, криминогенная ситуация определяет криминальную.

Мы полагаем, что *криминогенную ситуацию следует рассматривать как системно-структурный элемент криминальной ситуации*. Знание и моделирование обеих ситуаций оказывает существенное познавательное значение для всей системы расследования неосторожного преступления.

6. Ведущая роль в механизме неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, принадлежит обстановке и

обстоятельствам, в которых происходят данные преступления.

**Обстановку** механизма неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следует классифицировать **по месту и времени** совершения преступления.

*Местом* совершения неосторожного преступления могут быть:

- локальный участок открытого пространства (суши, воздушного, водного), в том числе комбинированного открытого пространства (воздух-суша, воздух-вода, суша-вода);

- локальный участок комбинированного закрыто-открытого пространства (напр., взрыв бытового газа в квартире с обрушением строительных конструкций; Чернобыльская катастрофа и др.);

- локальный участок закрытого пространства (аварийная ситуация не выходит за пределы промышленных и хозяйственных объектов, напр., взрывы и пожары в горных выработках и т.п.).

*Время* совершения неосторожного преступления можно исчислять *одномоментно* – преступления, ограничивающиеся одним коротким интервалом времени (столкновение транспортных средств, взрыв газа и т.п.), и *длительно* - преступление, представляющее цепь однородных событий (например, множественные взрывы боеприпасов; пожар, перекидывающийся с одного объекта на другой; столкновение транспортных средств с последующим опрокидыванием, возгоранием или падением в воду). Существенная роль отведена временным факторам и в случае аварий, произошедших с выбросом вредных и отравляющих веществ в атмосферу, воду, поскольку быстрое реагирование соответствующих органов и служб позволит предотвратить либо сократить для жителей серьезные последствия произошедшей аварии.

Кроме того, установление времени преступления является чрезвычайно важным элементом при организации взаимодействия при расследовании преступлений в случае трансграничного загрязнения территории Российской Федерации и приграничных стран опасными химическими веществами.

7. Немаловажная роль отведена лицам, по вине которых произошли

аварийные чрезвычайные ситуации, связанные с источниками повышенной опасности.

Мы полагаем, что знание особенностей свойств личности преступника представляет собой важнейшее условие успешной деятельности по установлению виновного. Типологические черты обеих категорий таких правонарушителей, несмотря на отнесение их к специальному и общему субъектам, имеют много общего. В частности, им свойственны внутренняя неорганизованность, отсутствие должной осмотрительности и осторожности, излишняя самоуверенность, вредные привычки, безнаказанность. Мотивами, приведшими к подобному рода преступлениям со стороны специального субъекта, могут быть экономические соображения, корыстные, карьеристские и другие. Имеет место и ситуационный характер преступлений.

Проведенный нами анализ лиц, по вине которых произошли аварийные чрезвычайные ситуации, позволяет констатировать, что на многих поднадзорных предприятиях сложилась ситуация, при которой к работе с опасными объектами допускаются лица, не имеющие достаточной профессиональной подготовки, имеющие вредные привычки, не в полной мере владеющие навыками работы с новыми технологиями и т.п. Данные факты отрицательно сказываются на системе безопасности работы опасных производств, что неминуемо приводит к аварийным ситуациям.

**8. Наиболее распространенной типовой исходно следственной ситуацией (ситуация 1),** являющейся и наиболее благоприятной при расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, является такая, при которой все участники произошедшего события и очевидцы находятся на месте происшествия. Уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст. 143, 216, 263, 263.1, 271.1, 349, 350, 351, 352 УК РФ), МЧС РФ (ст.ст. 168, 261 УК РФ), МВД РФ (по ст.ст. 264, 266, 268 УК РФ) по факту аварии или катастрофы, сведения о которой поступили от частных лиц, соответствующих организаций, органов МВД, средств массовой информации, больниц, Федеральной службы по

труду и занятости и т.д. Такая ситуация имела место в 45 % случаев изученных нами уголовных дел. Это ДТП, а так же преступления, связанные с иными транспортными ИПО (железнодорожным, воздушным и водным транспортом). К этой категории также следует отнести преступления, связанные с авариями на объектах производственно-коммунального комплекса; аварийные взрывы, сопровождающиеся пожарами и т.п. По ст. 143 УК РФ уголовное дело возбуждается по результатам расследования Федеральной службы по труду и занятости.

Обстановка места происшествия при этом сохраняется в первоначальном виде, носит явно выраженный информационный характер, за исключением случаев, когда она может быть нарушена ходом спасательных работ либо масштабами самой аварийной ситуации. Тем не менее место происшествия носит информационно-определенный локальный характер, и особенности проведения организационно-тактических действий для следователя трудностей не представляют.

**Вторая типовая исходная следственная ситуация (ситуация 2)** отличается от первой тем, что при тех же (как в первой ситуации) исходных данных, имеет место противодействие расследованию, когда лицо, совершившее неосторожное преступление либо причастное к нему, скрылось с места происшествия либо покинуло пределы РФ; руководителем предприятия уничтожены определенные документы либо документы носят фиктивный характер. Так, например, бывший генеральный директор ОАО «Кемеровский кондитерский комбинат» В.Вишневский за взятку в размере 7 млн.руб. осуществил незаконную реконструкцию ТРЦ «Зимняя вишня». В 2016 году В.Вишневский покинул территорию Российской Федерации и до настоящего времени скрывается в Испании.

Уголовные дела возбуждались СК РФ по ст.ст. 143, 216, 217, 263.1, 349, 350 УК РФ, МВД РФ по ст.ст. 264, 266, 268 УК РФ, МЧС РФ (ст.ст. 168, 261 УК РФ).

**Третьей типовой исходной следственной ситуацией (ситуация**



3) считается та, при которой уголовное дело возбуждается МЧС РФ (ст. 168 УК РФ), СК РФ (ст.ст. 216, 217, 218, 247 УК РФ), МВД РФ (ст. 217.1 УК РФ), ФСБ РФ (ст. 217.1 УК РФ) по материалам технического расследования причин аварии, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Из всех изученных уголовных дел такая ситуация имела место в 36,25% случаев. Подобная ситуация возникает, как правило, на производственных объектах и характеризуется незначительными разрушениями источников повышенной опасности и инфраструктуры, небольшим количеством пострадавших или погибших, а также локальным загрязнением атмосферы, воды или почвы в связи с аварийным выбросом опасных веществ.

Комиссией по техническому расследованию причин аварий спустя месяц материалы передаются по подследственности для возбуждения уголовного дела, что существенно усложняет для следователя (дознвателя) весь процесс расследования.

В результате изучения материалов технического расследования нами установлено, что в 9,3% случаев техническое расследование не проводилось; не полным составом комиссии проводилось в 37,8% случаев.

**Четвертая типовая исходная следственная ситуация (ситуация 4)** характеризуется тем, что уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст. 215, 217, 217.1, 218, 247 УК РФ), ФСБ РФ (ст. 217.1 УК РФ), МВД РФ (ст. 220 УК РФ) по материалам технического расследования причин катастрофы, проводимого органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Следует отметить, что согласно данной следственной ситуации, все неосторожные преступления сопровождаются значительными разрушениями источника повышенной опасности, инфраструктуры, многочисленными жертвами и пострадавшими, загрязнением морских и речных вод, атмосферы и почвы.

Сложный механизм данных преступлений представлен в виде

чрезвычайной экологической ситуации, последствиями которой являются биологическое, радиационное, химическое заражение морских и речных вод, атмосферы, почвы или химическое отравление населения (опасными инфекциями, радиацией, парами хлора) и т.п. Для окружающей среды наступает необратимое нарушение экологической системы с отсутствием периода ее восстановления; сильное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 30-ти лет либо умеренное нарушение экологической системы с периодом ее восстановления не менее 10-ти лет (Чернобыльская катастрофа, взрыв на атомной подводной лодке «Курск»).

Аварийные опасные выбросы могут иметь место при нарушении целостности атомных производственных объектов; нефтепроводов; крушении авиалайнеров на жилые районы или в море; аварии танкеров с нефтью; авариях при транспортировке опасных отходов; взрывов и пожаров складов с боеприпасами и т.д., что может повлечь загрязнение, порчу либо отравление окружающей среды. Материальные следы частично могут быть уничтожены в результате тушения огня, спасательных и эвакуационных работ.

**Для пятой типовой исходной следственной ситуации (ситуация 5),** являющейся наиболее неблагоприятной, характерно следующее: уголовное дело возбуждается СК РФ (по ст.ст. 143, 216, 217, 218, 349 УК РФ), МВД РФ (по ст. 264 УК РФ) по заявлению, которое поступает от потерпевших, родственников, средств массовой информации, однако администрацией предприятия или организации факт аварии тщательно скрывался. Обращение может быть направлено в Федеральную службу по труду и занятости. С момента аварии проходит значительное время, иногда от *одного до трех месяцев* (18,75 %). В материалах инспекторского расследования (государственного инспектора по труду) обычно имеются сведения о факте аварии, нарушении необходимых правил, круге лиц, ответственных за происшествие.

Как правило, в силу производственной необходимости обстановка

места происшествия не сохраняется, а причастные лица и свидетели уже ничего «не помнят», необходимые документы могут быть уничтожены либо подменены другими. В силу этого, исследование *следово-пространственно-временной соотносимости всех событий* как целостного механизма происшествия представляет для расследования значительные, порой неразрешимые, трудности.

Например, при обрушении угольных пород в шахтах, отравлении метаном при отсутствии летальных исходов, администрация предприятия замалчивает данные инциденты и аварии, обещая горнякам материальное вознаграждение.

Исходя из рассмотренных исходных типовых следственных ситуаций, следователь выдвигает по каждой из них типичные версии причин, приведших к неосторожному преступлению, связанному с источником повышенной опасности. Версия носит ситуационный характер и определяет планирование расследования.

9. Существенную роль в структуре деятельности по расследованию преступлений, в том числе, и в криминалистической деятельности, играет организационная функция, осуществляемая следователем (дознавателем), и обуславливающая эффективность расследования в целом. Характер действий следователя полностью зависит от механизма неосторожного преступления и от следственной ситуации.

планирование расследования по аварийным ситуациям должно быть организовано следующим образом:

- по каждой из выдвинутых версий должен быть самостоятельный раздел общего плана предварительного расследования по делу. Если эпизодов аварийных ситуаций несколько, необходимо составить план расследования по каждому из них;

- индивидуальный план расследования должен иметься и в отношении каждого из лиц, причастных к аварийной ситуации;

- необходимо указать в плане меры по изучению нормативно-правовых

актов, технической и технологической документации, регулирующих производственную деятельность применительно к конкретному уголовному делу.

Таким образом, результаты проведенного исследования с использованием ситуационного подхода подтверждают возможность формулирования следующих выводов:

- во-первых, целью организации деятельности по расследованию неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, следует считать создание наиболее оптимальной и эффективной структуры этой деятельности, т.е. организации взаимодействия на первоначальном этапе расследования, планирования, подготовки к проведению следственных действий в целях обеспечения их результативности и качества, обеспечения применения научно-технических средств и т.п.;

- во-вторых, необходимо разграничивать общую систему мероприятий по организации всей деятельности следователя и конкретных организационных мер в рамках конкретного уголовного дела;

- в-третьих, мы полагаем ошибочным в отношении преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, отделять проверку сообщения о преступлении от первоначального этапа расследования (оба этапа следует рассматривать как систему), поскольку это обязательно повлечет за собой, в силу погодных условий, работы спасательных и аварийных служб, невосполнимую утрату криминалистически значимой информации. Этого нельзя делать и в силу многопорядковости и масштабности подобных преступлений, расследование которых требует системной, ситуационной и постоянной работы не только на месте происшествия, но и постоянного взаимодействия с иными субъектами, от которых зависит получение информации;

- в-четвертых, организационные аспекты применительно к обозначенным этапам выражаются во взаимодействии с органами местного

самоуправления;руководителями предприятий, организаций; проектировщиками, разработчиками оборудования; ремонтниками; эксплуатационными службами; транспортными организациями; с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, специалистами, экспертами; сотрудниками МЧС и Ростехнадзора в целях установления механизма преступления, обнаружения и изъятия объектов и принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела;

- в-пятых, в свете проведенного анализа организации деятельности на первоначальном этапе расследования неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, *исходя из разработанных нами классификаций источников повышенной опасности и обстановки преступления, нами разработаны уровни сложности организации расследования* в зависимости от масштабов воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях и от места совершения неосторожного преступления;

- в-шестых, существенными элементами планирования мы бы назвали *прогнозирование и оптимизацию необходимых для его реализации средств, методов, путей решения задач и т.п.* По всем следственным версиям следует планировать проведение наиболее оптимальных следственных действий, при этом необходимо прогнозировать вероятность наиболее эффективного достижения результата.

10.В зависимости от масштабов воздействия ИПО на объекты жизнедеятельности при аварийных чрезвычайных ситуациях диссертантом предложены следующие уровни сложности организации расследования:

**1-й уровень (низкий) сложности** организации расследования, обусловленный воздействием ИПО только на человека (людей);

**2-ой уровень (средний) сложности** организации расследования, обусловленный воздействием ИПО на людей с разрушением инфраструктуры. Этот уровень обусловлен относительной многопорядковостью и тяжестью причинения случайного вреда.

**3-й уровень (высокий) сложности** организации расследования обусловлен воздействием ИПО на экологическую систему в целом. Самый высокий уровень обусловлен многопорядковостью, а так же тяжестью причинения случайного вреда людям, разрушением инфраструктуры и нарушением экологического состояния окружающей среды.

По месту совершения неосторожного преступления, связанного с источником повышенной опасности, можно предложить следующее группирование уровней сложности организации расследования:

- **первый(низкой сложности) уровень сложности** организации расследования составляют преступления, произошедшие на локальных участках закрытого пространства. В этом случае место преступления ограничено пределами определенного помещения или сооружения. Представляется, что для следователя организовать и спланировать расследование преступления, произошедшего в закрытом пространстве, проще, поскольку оно не подвержено погодным изменениям, а так же обеспечивает допуск на место происшествия только ограниченного круга лиц. Это обеспечивает, в определенной степени, сохранность объектов, с которыми следователь и специалист могут в течение необходимого времени работать;

- **ко второму(средней сложности) уровню сложности** организации расследования нами отнесены преступления, произошедшие на локальных некомбинированных участках открытого пространства.

Определенные организационные сложности в этом случае возникают в установлении границ всей территории, относящейся к событию преступления; ее охране; обнаружении и изъятии объектов, подлежащих приобщению к материалам уголовного дела и их дальнейшему исследованию; складированию и сохранности этих объектов; уничтожении доказательств в результате погодных явлений и т.п.;

- **третий (сложный) уровень** организации расследования определяется преступлениями, произошедшими на локальных комбинированных участках открытого пространства. Это, как правило, транспортные происшествия. К

ним можно отнести, например, столкновение транспортных средств с последующим падением в воду; пожар в самолете с последующим падением на землю или в воду и т.п. В этих случаях достаточно сложно определиться с границами места происшествия, обнаружением и изъятием объектов и их фрагментов;

- к *четвертому, высокой сложности*, уровню организации расследования диссертантом отнесены преступления, произошедшие на комбинированных участках открыто-закрытого пространства. Например, 17.08.2009 года во время ремонта одного из гидроагрегатов на Саяно - Шушенской ГЭС, расположенной на Енисее в Сибири, произошла авария, в результате которой были разрушены третий и четвертый водоводы, произошло затопление и разрушение машинного зала, и сотни тысяч тонн воды прорвали плотину. Девять из десяти гидротурбин полностью вышли из строя. Погибли 75 человек и 13 пострадали. Данная авария вызвала огромный экономический ущерб.

Ситуационный подход к организации проведения следственных действий обусловлен именно различными уровнями аварийных ситуаций, связанных с источниками повышенной опасности. Ситуационность неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, обусловлена именно многопорядковостью оказывающих влияние факторов, происходящих от источников повышенной опасности, что необходимо учитывать при организации их расследования. Чтобы понять и оценить масштабы аварийной ситуации, следует рассматривать всю обстановку места происшествия в целом, т.е. системно.

Сложность вызывает организация осмотра места происшествия, который проводится, как правило, лишь после того, как служба безопасности может гарантировать безопасную работу других служб (исключена возможность пожара, дополнительных взрывов; обрушения конструкций, зданий и сооружений; отсутствует загазованность помещений или территории и т.п.).

11. Мы полагаем организационно и тактически ошибочным в отношении преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, рассматривать отдельно первоначальный этап расследования и этап проверки сообщения о преступлении, а рассматривать их как единую систему. На этапе проверки сообщения о преступлении необходимо проводить полномасштабные следственные и оперативно-розыскные действия, поскольку иное обязательно повлечет за собой, в силу погодных условий, работы спасательных и аварийных служб невосполнимую утрату криминалистически значимой информации.

Это представляется обоснованным и в силу многопорядковости и масштабности подобных преступлений, расследование которых требует системной, ситуационной и постоянной работы не только на месте происшествия, но и постоянного взаимодействия с иными субъектами, от которых зависит получение информации.

12. Возможности использования системно-структурного подхода к следственной ситуации позволили нам выделить в ее структуре следующие взаимосвязанные факторы:

а) *информационно-тактический* (информация, влияющая на использование тактических особенностей, обеспечивающих разрешение возникающих в процессе расследования аварийной ситуации задач, в том числе, направленных на изобличение и устранение противодействия расследованию);

б) *организационно-тактический* (степень организации следователем применения тактических приемов, тактических операций и тактических комбинаций, определяющая наиболее рациональное и эффективное их проведение).

в) *психолого-тактический* (взаимоотношения между следователем и лицом, по вине которого произошла аварийная ситуация, а также иными лицами, имеющими отношение к расследованию уголовного дела; изучение психологических особенностей этих лиц);



г) *информационно-организационный (организационно-поисковый, организационно-розыскной, организационно-технический)*. Информация, обуславливающая степень организации следователем поисковых, розыскных и технических мероприятий, направленных на розыск скрывшихся лиц, на собирание и исследование доказательств, на обеспечение оснащенности следователя и других субъектов расследования научно-техническими средствами и т.п.).

12. Организация и тактика первоначальных следственных действий следственных групп (подгрупп) характеризуется рядом особенностей: в первую очередь, неотложностью, что в условиях чрезвычайной ситуации, в большей степени обеспечивает эффективность расследования в целом.

Тем не менее, существуют и объективные условия, влияющие на невозможность, например, проведения следственных действий безотлагательно, поскольку материальные следы могут быть уничтожены. Зачастую своевременность проведения первоначальных следственных действий обеспечить не удастся, поскольку значительное время уходит на эвакуацию пострадавших; эвакуацию населения из определенного района в силу загрязнения территории выбросами вредных, в том числе, ядовитых веществ; необходимо время, чтобы оценить обстановку и создать следственные группы, собрать ее и скоординировать усилия по организации и тактике расследования; нехватка следователей при масштабных катастрофах и другие причины объективного характера. Как мы уже отмечали, уголовное дело может быть возбуждено по материалам технического расследования спустя длительное время.

Существенная роль на этапе предварительного расследования принадлежит проверке криминалистически значимой информации, особенно, в условиях противодействия расследованию.

Иногда к тактическим ошибкам при раскрытии и расследовании преступлений приводит не совсем грамотно проведенные следователем (дознавателем) анализ, проверка и оценка поступившей от свидетелей,

потерпевших и иных лиц информации о событии преступления, а также о событиях, предшествующих определенному преступлению. В случае сомнения в предоставляемой информации и в зависимости от ее объема, оценка и проверка следователем поступившей информации могут осуществляться либо совместно, либо отдельно.

В чрезвычайных ситуациях информация может поступать неумышленно искаженной, а может быть обусловлена стрессовой ситуацией, внезапностью произошедшего события, отсутствием концентрации внимания в момент совершения преступления на происходящем и т.п. При этом у следователя может возникнуть недоверие к показаниям в отношении надежности человеческой памяти (восприятия, хранения, оценки) в экстремальных условиях.

В этом случае тактическая линия субъекта, получающего показания, должна быть направлена на:

- изучение характера межличностных связей лица, дающего показания, и его влияния на других участников процесса;
- установление психологического контакта с лицом, дающим показания;
- установление условий, в которых находилось лицо, дающее показания о произошедшем событии, в момент совершения преступления;
- сравнительный анализ показаний и фактической информации о событии преступления;
- уточнение деталей и перепроверку полученной от лица, дающего показания, информации;
- повторное уточнение тех обстоятельств, о которых уже получены показания;
- сопоставление имеющейся по делу криминалистически значимой информации;
- истребование, в случае необходимости, и изучение медицинских документов, свидетельствующих о психофизиологических особенностях

лица, дающего показания.

Могут иметь место и умышленные искажения обстановки и обстоятельств совершения преступления, которые при неосторожных преступлениях следует воспринимать как противодействие расследованию.

При этом следователь (дознатель, оперативный сотрудник) должны выстроить тактику получения показаний следующим образом:

- установить цель и мотив умышленного искажения сообщаемой информации;

- определить характер межличностных связей лица, дающего показания;

- использовать имеющуюся фактическую информацию и тактические приемы с целью изобличения во лжи лица, дающего показания.

Таким образом, можно выделить следующие причины, вызывающие в деятельности следователя тактические ошибки: - низкая профессиональная подготовка (как вузовская, так и послевузовская-профессиональная) следователя и отсутствие практического опыта; незаинтересованное и небрежное отношение следователя к своим профессиональным обязанностям; профессиональная деформация и «выгорание»; общий низкий уровень когнитивной деятельности субъекта расследования (слабая логика, неспособность к анализу происходящего и выделению существенных для расследования элементов и т.п.); переоценивая свои силы и знания, которых недостаточно, низкий уровень взаимодействия со сведущими лицами и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений и др.

## Список источников и литературы

### I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции опубликован в «Российской газете» от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред.23.06.2016) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ, 26.12.1994, №35, ст. 3648.
3. Федеральный Закон «О безопасности» № 390-ФЗ от 28.12.2010г.(ред. от 10.07.2023) //Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, №1, ст. 2.
4. Федеральный закон от 21.07.1997 № 6-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ", 28.07.1997, №30, ст. 3588.
5. Федеральный закон от 09.02.2007г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства РФ", 12.02.2007, №7, ст. 837.
6. Кодекс внутреннего водного транспорта от 07.03.2001 №24-ФЗ (ред. от 28.02.2023). // Собрание законодательства РФ", 12.03.2001, № 11, ст. 1001.
7. Федеральный закон от 10.12.1995 №96 – ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 14.04.2023). // Собрание законодательства РФ", 11.12.1995, № 50, ст. 4873
8. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 14.01.2002, № 2, ст. 133.
9. Федеральный закон от 24.06.1998г. №89-ФЗ (ред.от 19.12.2022)

«Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 0.03.2023) // «Российская газета», №121, 30.06.1998.

10. Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, №27 (часть II), ст. 535.

11. Распоряжение Правительства РФ от 19.03.2019 № 466-р Об утверждении программы развития ОАО «РЖД» до 2025года // Собрание законодательства РФ, 25.03.2019, №12, ст.1354.

12. Приказ Минтранса России от 06.11.2020 №465 «Об утверждении Правил разработки и применения системы управления безопасностью судов» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 31.12.2020г. №0001202012310081.

13. Распоряжение Правительства РФ от 27.11.2021 №3363-р «О Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года» // Собрание законодательства Российской Федерации, №50 (ч.IV), 13.12.2021, ст.8613.

14. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.12.2020 г. № 503 «Об утверждении Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 24 декабря 2020 г. № 0001202012240050.

## **II. Книги, учебники, учебные пособия и монографии**

15. Аббасова И.С. Время как базисный элемент криминалистически значимой информации о событии преступления / И.С. Аббасова, Н.В. Кручинина, В.И. Шиканов. – Иркутск, 1994. – 227 с.;

16. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. -М., 2001.- 971с.

17. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / Т.В.Аверьянова, Р.С.Белкин, Ю.Г.Корухов, Е.Р.Россинская. – Москва: Издат. группа НОРМА - ИНФРА-М, 1999. - 971с.
18. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. – М., Госюриздат, 1952. - 296 с.
19. Афанасьева В.Г. Научное управление обществом. – М., Политиздат, 1968. - 384 с.
20. Багмет А.М., Бычков В.В. Взаимодействие следователя с правоохранительными органами и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ, 2018. - 343 с.
21. Баев О.Я. Избранные работы: в 2т. Т.1. – Воронеж, 2011. – 615с.
22. Баев О.Я. Проблемы криминалистики и уголовного процесса. – Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2006 (Воронеж : Тип. ВГУ). - 199 с.
23. Баев О.Я., Баев М.О. Защита от обвинения в уголовном процессе. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. – 226с.
24. Бастрыкин А.И. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. -М.: Экзамен, 2015. – 969с.
25. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962 – 2002г.г.). – Киев: 2002. – 268с.
26. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения / В.П. Бахин. – Киев. 2002. – 268с.
27. Безруких Р.К., Лекарь А.Г. Организационно-тактические основы раскрытия преступлений. – М.: Юрид. лит., 1977. - 119 с.
28. Белкин А.Р. Криминалистические классификации. – М.: Мегатрон-XXI, 2000. - 333 с.
29. Белкин Р.С. Криминалистика. Учебник для вузов МВД СССР. – М., 1987. – 384с.
30. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. - Москва:

НОРМА: ИНФРА-М, 2001. - 237с.

31. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике / Р. С. Белкин. - Москва: Юрид. лит., 1988. - 302.

32. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: Справ. пособие для курсантов, слушателей и преподавателей учеб. заведений МВД, адъюнктов, докторантов, науч. сотрудников и практ. работников органов внутр. дел / Р. С. Белкин. - 2. изд., доп. - Москва: Мегатрон-XXI, 2000. - 333с.

33. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1: Общая теория советской криминалистики./ Р.С. Белкин; Акад. МВД СССР. - Москва: Акад. МВД СССР, 1977. - 340с.

34. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: Учеб. пособие / Р.С. Белкин; М-во внутр. дел РФ, Высш. следств. шк. - Волгоград: ВСШ, 1993. - 200 с.

35. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: Теория и практика / А. М. Белякова. - Москва: Изд-во МГУ, 1986. – 148с.

36. Большая Советская Энциклопедия. В 30-ти томах (комплект из 3 книги). – М.,: Советская Энциклопедия, 1970. – С.32.

37. Большой словарь иностранных слов / 7-е изд., испр. и доп.; А.Ю.Москвин. -М., 2008. – С.544.

38. Быховский И.Е., Глазырин Ф.В., Питерцев С.К. Допустимость тактических приемов при допросе / И.Е.Быховский, Ф.В.Глазырин, С.К. Питерцев. – Волгоград, 1989. – 47с.

39. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. - Москва: ЛексЭст, 2002. - 64 с.

40. Ведерников Н.М. Изучение личности преступника в процессе расследования. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1968. - 84 с.

41. Вишняков Я.Д., Радаев Н.Н. Общая теория рисков: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Менеджмент организации» / Я. Д. Вишняков, Н. Н. Радаев. -

2-е изд., испр. - Москва: Академия, 2008. – 362с.

42. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений/ И.А. Возгрин. - Минск: Вышэйш. шк., 1983. - 215с.

43. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций / И.А. Возгрин. - СПб. : Санкт-Петербург. юрид. ин-т, 1993. – 79с.

44. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – М., 1997. – 245с.

45. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. / Т.С. Волчецкая.– Калининград: КГУ, 1997. – 245с.

46. Волынский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: учебное пособие / А. Ф. Волынский. - Москва: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2016. - 195 с.

47. Воронин Ю.А. Теория классифицирования: надежды и действительность / Ю. А. Воронин. - Новосибирск: ВЦ СО АН СССР, 1981. - 33с.

48. Воскресенский Г.М. Функции управления правоохранительной деятельностью / Г.М. Воскресенский. – М.,1993. –183с.

49. Гаврилов Б.Я., Колесников И.И. Организация взаимодействия органов расследования преступлений с подразделениями и службами органов внутренних дел / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов. - Москва: Акад. упр. МВД России, 2011. – 244с.

50. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика / Под ред. Н.П.Яблокова. – М.: ЛексЭст, 2002. – 335с.

51. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика: [Монография] / А.Ю. Головин. - Москва: ЛексЭст, 2002. – 305с.

52. Головин А.Ю. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма / А.Ю. Головин. - Москва: Юрлитинформ, 2004. – 281с.

53. Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений/ С.А. Голунский и Б.М. Шавер.



- Москва: Юриздат, 1939. - 372 с.

54. ГОСТ 2..007-76 Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности. – М., Стандартинформ, 2007.

55. ГОСТ 22.0.02 – 94 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения. – М., Издательство стандартов, 1994.

56. ГОСТ 22.0.05 – 97 / ГОСТ Р 22.05. – 95 Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Техногенные чрезвычайные ситуации. Термины и определения. – М., 1995.

57. ГОСТ Р 55093-2012 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Требования к обмену информацией при авариях на опасных объектах, способных нанести трансграничный ущерб. – М., Стандартинформ. 2014.

58. Государственные доклады «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»//Мин-во РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Обзор. – М., 2009 – 2022 гг.

59. Грабовский В.Д., Каминский М.К., Селиванов Н.А., Эйсман А.А. Теория криминалистической идентификации и дидактические вопросы специальной подготовки сотрудников аппаратов БХСС. Учебное пособие / Грабовский В.Д., Каминский М.К., Селиванов Н.А., Эйсман А.А. - Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1980. - 100с.

60. Гражданская защита: Энциклопедический словарь (издание третье, переработанное и дополненное); под общей ред. В.А. Пучкова / МЧС России. М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2015. - 703с.

61. Гринберг М.С. Технические преступления / М.С. Гринберг. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1992. – 141с.

62. Громов В.У. Методика расследования преступлений: Руководство для органов милиции и уголовного розыска / В.У. Громов. - Москва: изд-во НКВД РСФСР, 1929. – 114с.

63. Громов В.У. Материальная истина и научно-уголовная техника: Пособие для органов расследования / В.У. Громов. - Москва: НКВД РСФСР, 1930. – 125с.
64. Доклад ЭКОСОС за 2008-2018.
65. Драпкин Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования. – Свердловск, 1985. – 69с.
66. Дубинский А. Советский уголовный процесс. Общая часть / Под ред. Б.А. Викторова, В.Е Чугунова. - М., Изд-во Высшей школы МВД СССР, 1973. - 25 с.
67. Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. / Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин. - Москва: Высш. школа МВД СССР, 1972. - 54 с.
68. Евгеньев М.Е. Методика и техника расследования преступлений: Учеб. пособие по криминалистике для юрид. школ и работников органов расследования / Под общей ред. проф. С. М. Потапова. - Киев: Госполитиздат УССР, 1940. - 308с.
69. Единая межведомственная информационно-статистическая система // <https://www.fedstat.ru/indicator/34062>.
70. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка. / Т.Ф. Ефремова. – М.: Рус. яз., 2009. – 1084с.
71. Закатов А.А. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учеб. пособие. / А.А. Закатов. - Волгоград: ВСШ, 1979. - 96с.
72. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / В.Д. Зеленский; Отв. ред. Ю.Н. Лукин. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1989. – 148с.
73. Зигварт Х. Логика. Т. 2. Учение о методе. – Спб. – 1909. – 273с.
74. Инструкция по применению схем проветривания выемочных участков шахт с изолированным отводом метана из выработанного пространства с помощью газоотсасывающих установок. 3-е изд., испр. – Сер.

05. – Вып. 2. 2017. – 125с.

75. Йоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Йоффе. – Москва: Юрид. лит., 1975. - 880 с;

76. Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики/ С.И. Коновалов. – Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2001. - 207с.

77. Кононов А.М. Сущность и содержание организованной деятельности в системе органов внутренних дел. / А.М. Кононов. – М., 2012. – 114с.

78. Корма В.Д. Основы расследования происшествий, связанных с техногенными источниками повышенной опасности / В.Д. Корма; под общ. ред. Е.П. Ищенко. - Москва: Юрлитинформ, 2007. – 190с.

79. Коробеев А.И. Транспортные преступления. / А.И. Коробеев. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 404 с.

80. Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии/ М. Г. Коршик, С. С. Степичев. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Юрид. лит., 1969. - 78 с.;

81. Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе / Т.Котарбинский.- Москва: Экономика, 1975. - 269 с.

82. Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления: фундаментальный курс.4-е изд., испр. и доп. / А.И. Кравченко, И.О. Тюрина. - Екатеринбург: Деловая кн, 2008. – 982с.

83. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. – Москва: Юрид. лит., 1966. - 200 с.

84. Кривошеев А.С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования / А.С. Кривошеев.- Москва : Юрид. лит., 1971. - 79 с.

85. Кузнецов А.П., Щербаков В.Ф. Теоретические и организационно-тактические основы взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при противодействии экономической преступности / А.П. Кузнецов,

В.Ф. Щербаков. – Н.Новгород: Нижегород. правовая акад, 2007. – 237с.

86. Кузнецов В.Н. Социология безопасности / В. Н. Кузнецов. - Москва: Книга и Бизнес, 2007. - 423с.

87. Лавров В.П. Исходные следственные ситуации и криминалистические методы их разрешения: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.П. Лавров. - Москва: ВЮЗШ, 1991. - 152 с.

88. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. / А.А.Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Е.Е. Соколова. - Москва: Смысл, 2005. - 431с.

89. Лузгин И.М. Моделирование в расследовании преступлений. / И.М. Лузгин. - Волгоград: Высш. следств. шк., 1981. - 59с.

90. Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. Материальная ответственность за повреждение здоровья. / Л.А. Майданик, Н.Ю. Сергеева. - Москва: Госюриздат, 1962. - 231с.

91. Малков В.Д. Теория управления в сфере правоохранительной деятельности/ под ред. В.Д.Малкова. – М.: Акад. МВД СССР, 1990. – 323с.

92. Мартино Дж. Технологическое прогнозирование./ Дж. Мартино. - Москва: Прогресс, 1977. - 591с.

93. Маршалл В. Основные опасности химических производств. / В.Маршалл; пер. с англ. Г.Б. Барсамяна и др.; под ред. Б.Б. Чайванова, А.Н. Черноплекова. - Москва: Мир, 1989. - 671с.

94. Мешков В.М. Основы криминалистической теории временных связей. / В.М. Мешков. - Калининград: КЮИ МВД России, 2004. - 198с.

95. Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. / В. М. Мешков. - Н. Новгород : Нижегород. ВШ МВД РФ, 1993. – 56с.

96. Мильнер Б.З. Теория организации. / Б.З. Мильнер. - Москва: ИНФРА-М, 1998. - 334с.

97. Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. / И. П. Можяева, В. В. Степанов. - Москва: Юрлитинформ,

2007. – 147с.

98. Муравей Л.А. Безопасность жизнедеятельности: Учеб. пособие / Под ред. Л.А. Муравья. – М., 2014. – 431с.

99. Образцов В.А. Криминалистика. Курс лекций. / В. А. Образцов. - Москва: Право и закон: Юнифир, 1996. - 447с.

100. Образцов В.А. Криминалистика: модели средств и технологий раскрытия преступлений: курс лекций. / В.А. Образцов. - Москва: Изд-во ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. - 397.

101. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. / В. А. Образцов. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. – 175с.

102. Овчинский В.С., Эминов В.Е., Яблоков Н.П. Основы борьбы с организованной преступностью / А.И. Коннов, В.И. Куликов, А.С. Овчинский и др.; Под ред. В. С. Овчинского и др. - Москва : ИНФРА-М, 1996. - 397с.

103. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. / С.И. Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва: Мир и образование, 2015. – 1375с.

104. Официальный сайт ГИБДД. Stat.gibdd. Ru

105. Пархоменко В.И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ. / В.И. Пархоменко; под ред. В. П. Лаврова. - Москва: Юрлитинформ, 2006, М.: Фирма «Ин-квартио»). – 173с.

106. Петров А.С. Что такое организация управления. / А.С. Петров. – Москва: Знание, 1967. - 80 с.

107. Петров Ю.П. Расследование и предупреждение техногенных катастроф. / Ю.П.Петров. -СПб.: Типография «Наука», 2007. - 104с.

108. Петрухина О.А. расследование экологических преступлений. Учебное пособие. / О. А. Петрухина. - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 191с.

109. Попов Е.А., Волчецкая Т.С., Авакьян М.В. Расследование

дорожно-транспортных происшествий, совершенных с участием большегрузных автомобилей: модульная методика / Е.А. Попов, Т.С. Волчецкая, М.В. Авакьян. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 216с.

110. Постановление Пленума ВС РФ от 28.04.1994 №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень ВС РФ. 1994. № 7.

111. Постановление Пленума ВС СССР от 05.09.1986 №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Сборник постановлений Пленума ВС СССР (1924 - 1986). М., 1987;

112. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета, №24, 05.02.2010.

113. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3 изд. / Отв. ред. А.И.Рарог. – М., 2022. - 484с.

114. Розова С.С. Классифицированная проблема в современной науке. / С.С. Розова; Отв. ред. Л.С. Сычева. - Новосибирск: Наука: Сиб. отд-ние, 1986. - 223с.

115. Рощин А.И., Биленчук П.Д., Омельченко Г.Е. Книга криминалиста. / А.И. Рощин, П.Д. Биленчук, Г.Е. Омельченко. - Киев: Україна, 1995. - 413с.

116. Салтевский М.В. Криминалистика в современном изложении юристов: Учеб.-практич. пособие. / М.В. Салтевский. – Харьков: «Рубикон», 1997. – 432с.

117. Салтевский М.В. Следы человека и приемы их использования для получения информации о преступнике и обстоятельствах преступления / М.В. Салтевский. – Киев: КВШ МВД СССР, 1983. – 43с.

118. Салтевский М.В. Специализированный курс криминалистики. Учебник. / М.В. Салтевский. - Киев: КВШ МВД СССР, 1982. - 52с.

119. Сальников В.П. Основы управления в органах внутренних дел / Буденко Н. И., Герт Г. П., Корнев А. П. и др.; под ред. А. П. Коренева. - Москва: Щит-М, 2001. - 395с.
120. Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. / Л. Д. Самыгин. - Москва: Изд-во МГУ, 1989. – 182с.
121. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. - Москва: Юрид. лит., 1982. - 150с.
122. Сергеев А.П. Гражданское право: Учебник. Ч.2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М.: Изд. группа «Проспект», 1997. - 778с.
123. Советский энциклопедический словарь. / гл. ред. А. М. Прохоров. - 4-е изд., испр. и доп. - Москва: Советская энциклопедия, 1989. - 1633 с.
124. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / С.К.Соломин, Н.Г.Соломина. -Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2019. - 140с.
125. Социология: Энциклопедия. - Минск: Книжный дом, 2003. – 1312с.
126. Терещенко В.И. Организация и управление. Опыт США. / В.И. Терещенко. - Киев: О-во «Знание» УССР, 1990. – 46с.
127. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И.М. Тяжкова. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 275с.
128. Филиппов А.Г. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. / А.Г. Филиппов. - М., 1998. – 110с.
129. Флейшиц Е.Н. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. / проф. Е. А. Флейшиц. - Москва: Гос. изд-во юридической лит., 1951. - 239с.
130. Цветков П.П. Исследование личности обвиняемого. / П.П. Цветков. - Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. - 149с.
131. Цветков С.И., Волчецкая Т.С., Исмаилова Л.Э., Новгородов В.А. Особенности принятия тактических решений при расследовании

преступлений, совершаемых организованными преступными группами: Учеб. пособие / Под общ. ред. С.И. Цветкова. – М.: НИИРИО Моск. ин-та МВД России, 1996. – 83с.

132. Шиканов В.И. Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов в методике расследования преступлений/ редкол.: В.И. Шиканов (отв. ред.) и др. - Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1983. - 156с.

133. Шмонин А.В. Основные направления организации расследования преступлений экономической направленности: методические материалы для слушателей, 2, 5 факультетов и Высших академических курсов Академии управления МВД России / А.В. Шмонин. – М.: Академия управления МВД России, 2013. –312с.

134. Шурухнов Н.Г. Взаимодействие следователя с подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений. Криминалистика: Учебное пособие / Н.Г. Шурухнов. -М., 2002. –510с.

135. Щербина В.В. Социальные теории организации. / Щербина В. В. - Москва: Термика: Инфра-М, 2004. – 127с.

136. Юридическая энциклопедия / Под общ. ред. Б.Н. Топорнина. - Москва: Юристъ, 2001. – 526с.

137. Яблоков Н.П. Криминалистика / Н.П. Яблоков. – Москва: НОРМА - ИНФРА·М, 1999. – 371с.

138. Яблоков Н.П. Криминалистика. / Н.П. Яблоков. - Москва: НОРМА - ИНФРА·М, 2000. - 371с.

139. Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. / Н.П.Яблоков. -Москва: ЛексЭст, 2003. – 373с.

140. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. 2-е изд., перераб. и доп./ И.Н. Якимов. - Москва: Изд-во Нар. ком. внутр. дел РСФСР, 1929. - 312 с.

141. Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголов. технике и тактике / И.Н. Якимов. - Москва: ЛексЭст, 2003. - 471с.



142. Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. / Отв. ред. Северин Ю.Д. - Москва: Юрид. лит., 1977. - 80с.

### **III. Научные статьи**

143. Агатова Е.В. Источники повышенной опасности // Трибуна ученого. 2022. № 12. С. 7-11.

144. Антонов А.А. Беспилотные транспортные средства как источники повышенной опасности // Транспортное право. 2021. № 4. С. 7-10.

145. Аскарлов С.В. Организация использования правоохранительными органами достижений криминалистики в целях раскрытия и расследования дорожно-транспортных преступлений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 4. – С.62-67.

146. Баев О.Я. Введение в курс криминалистики//Воронежские криминалистические чтения. Вып.1. – Воронеж, 2000. – С.5-40.

147. Баев О.Я. О структуре следственных ситуаций // Криминалистические и процессуальные проблемы расследования. - Барнаул, 1983. – С.129-135.

148. Баев О.Я., Баева Н.Б. Реальные следственные ситуации и их модели // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. – Ташкент, 1984. – С.117-126.

149. Бегишев И.Р. Высокоавтоматизированные транспортные средства: криминальные риски и правовые последствия // Информационное общество. 2022. № 4. С. 45-54.

150. Бекетов М.Ю. актуальные вопросы использования процессуальных форм взаимодействия следователя и органов дознания в ходе расследования преступлений // Следоватль.-2000.-№4.- С.19-25.

151. Белов А.Н. Об объекте преступления, связанного с нарушением требований пожарной безопасности // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 1 (36). С. 132-138.

152. Бессонов А.А. Вопросы участия частных экспертов в досудебной стадии уголовного судопроизводства // В сборнике: Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов. Материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 38-42.

153. Бессонов А.А. Использование в раскрытии преступлений информации из открытых источников информации (OSINT) // В сборнике: Актуальные вопросы теории и практики оперативно-разыскной деятельности. Сборник научных трудов Межведомственной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 40-45.

154. Бессонов А.А. О некоторых вопросах использования математических методов в криминалистике и расследовании преступлений // В сборнике: Математические методы и информационно-технические средства. Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2021. С. 33-36.

155. Бессонов А.А. Перспективы использования технологии искусственного интеллекта в экспертно-криминалистической деятельности // Судебная экспертиза и исследования. 2022. № 1. С. 16-21.

156. Бессонов А.А. Преимущества и ограничения использования технологий искусственного интеллекта в расследовании преступлений // В сборнике: Наука и технологии XXI века: тренды и перспективы. Сборник статей по итогам IV Профессорского форума. В 2-х томах. Москва, 2021. С. 13-16.

157. Бессонов А.А. Современные информационные технологии на службе следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1 (35). С. 94-100.

158. Бикеев И.И. Понятие и виды объектов повышенной опасности в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. – М., 2007. №1. - С.141-149;

159. Боков С.Н. О стереотипном портрете преступника // Воронежские

криминалистические чтения. Сб. материалов. – Воронеж, 2001. – С.57-63.

160. Васильев В.Л. Психологическая характеристика следственных ситуаций // Судебно-экспертное исследование человека и его деятельности. – Свердловск, 1985. – С. 6-12;

161. Васильева О.А., Холопова Е.Н. Проблемные аспекты проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений // В сборнике: LEGALTECH: Научные решения для профессиональной юридической деятельности. Сборник докладов IX Московского юридического форума: в 4 ч. XXI Международная научно-практическая конференция. Москва, 2022. С. 258-262.

162. Веденин В.И. Некоторые черты понятия классификации как средства познания советской криминалистике // Вопросы борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1973, № 21. – С.77-90.

163. Винокуров В.А., Шманцарь Д.А. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности: необходимость декриминализации состава или потребность изменения диспозиции и санкций // Евразийский юридический журнал. 2023. № 6 (181). С. 392-396.

164. Владимирова О.А. Особенности ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности на территории исправительного учреждения // Евразийский юридический журнал. 2019. № 8 (135). С. 198-201.

165. Волчецкая Т.С. Влияние цифровых технологий на современное развитие криминалистической науки // В сборнике: Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 148-155.

166. Волчецкая Т.С. Тактические аспекты судебной экспертизы: ситуационный подход // В сборнике: Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. материалы международной научно-практической конференции. Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России.

2017. С. 21-22.

167. Волчецкая Т.С. Учение о криминалистических ситуациях: генезис, современное состояние и перспективы развития // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 2. С. 59-64.

168. Волчецкая Т.С., Ренер Н.А., Макарова О.А. Развитие ситуационного подхода в юридической науке и дидактике // Современное право. 2017. № 12. С. 88-92.

169. Габдулин Р.Р., Кузнецов С.Е. Особенности производства осмотра места происшествия по факту пожара, повлекшего массовую гибель людей // В сборнике: Криминалистика - прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. 2019. С. 152-157.

170. Гавло В.К. Обстановка преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступления // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 162-169.

171. Гавло В.К. Следственная ситуация//Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 282-286.

172. Гамидов В.Р. Соотношение концепции деятельности и концепции объекта в определении источника повышенной опасности // Власть Закона. 2020. № 4 (44). С. 147-158.

173. Гирько С.И., Харченко С.В. Некоторые вопросы раскрытия и расследования преступлений в особых условиях // Военное право. 2022. № 6 (76). С. 174-178.

174. Грановский Г.Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия//Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре-криминалистических чтениях. 2 апреля 1977г. Вып.6. – С.2-7.

175. Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методе криминалистического ситуационного анализа//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.20-25.

176. Гурышева К.В. Необходимость правового регулирования

использования систем искусственного интеллекта в источниках повышенной опасности // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 8. С. 102-114.

177. Густов Г.А. К определению криминалистического понятия преступление / Г.А. Густов, науч. ред. А.М. Дворянский // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. – № 2. – СПб., 2000. – С. 78-85.

178. Густов Г.А. К разработке криминалистической теории преступления//Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983, № 3. - С. 88-92.

179. Давыдов В.П., Кирьянов Ю.Г. Анализ аварийности и травматизма на предприятиях, подконтрольных Госгортехнадзору России // Безопасность труда в промышленности. № 4. – М., 2015. – С. 4-5.

180. Долгополова Н.С., Клейменова Н.Л., Пегина А.Н., Болгова И.Н. Разработка стандарта организации «Идентификация и оценка риска» // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2021. № 4. С. 275-280.

181. Домбровский Р. Криминалистическая деятельность и криминалистические отношения // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Ученые записки Латвийского государственного университета имени Петра Стучки. - Рига: РИО ЛГУ им. Петра Стучки, 1973, Т. 188. - С. 114-136.

182. Драпкин Л.Я. Исходные следственные ситуации: генезис и динамика//Исходные следственные ситуации и пути их разрешения. – М., 1991. – С.30-35.

183. Драпкин Л.Я. Ситуационный подход – локальная парадигма современной криминалистики // Ситуационный подход в юридической и правоохранительной деятельности. – Калининград: Изд-во БФУ им. И.Канта, 2012. – С.25-30.

184. Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и

программирование расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвуз. науч. сб. – Уфа, 1989. – С. 27-32.

185. Ерахтина В.Н. Виды источников повышенной опасности // Молодой ученый. 2023. № 36 (483). С. 166-169.

186. Ершов О.Г., Виноградов М.В. Строительная деятельность как источник повышенной опасности // Современное право. 2008. N 10. С. 92- 93.

187. Ефремова Е.А. О соотношении понятий «управление» и «организация» в деятельности органов предварительного расследования // Российский следователь. 2011. № 6. С. 38-39.

188. Ефремова Е.А. Организация соблюдения законности в деятельности органов предварительного следствия системы МВД России по делам о преступлениях экономической направленности // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: сб. материалов всеросс. науч.-практ. конференции: В 3-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2011. Ч.1. - С.32-38.

189. Ефремова Е.А. Теоретические основы организации деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности // Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие / под науч. ред. А.В. Шмониной. М.: ДГСК МВД России. 2013. - С.9-54.

190. Ефремова Е.А. Управление деятельностью по преодолению противодействия расследованию преступлений экономической направленности // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: сб. материалов 5-х криминалистических чтений: В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2010. Ч.2. - С.10-15.

191. Забурдяев В.С. Газовая опасность в угольных шахтах: условия, причины, экспертиза безопасности//Безопасность труда в промышленности.

2018. № . – С. 15-19.

192. Зеленский В.Д. О содержании организации расследования // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. – Краснодар, 2002. – С.27-32.

193. Зинин А.М. Проблемы криминалистического установления личности//Вестник криминалистики. Вып. 4(8). – М., 2003. – С.29-33.

194. Иванова К.Ю. Понятие и содержание источника повышенной опасности // Закон. Право. Государство. 2019. № 2 (22). С. 129-132.

195. Ищенко Е.П. Ситуационный подход к применению научно-технических средств на первоначальном этапе расследования неочевидных преступлений // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 46-50.

196. Каневский Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, криминальных и следственных ситуациях и их значении в раскрытии и расследовании преступлений//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.62-65.

197. Карева Е.В. Источник повышенной опасности: понятие и классификация источников повышенной опасности в современной науке // Интернаука. 2021. № 41-3 (217). С. 12-14.

198. Карпец И.И. Пределы криминологических исследований//Соц. Законность. 1968, №9. С.19-14

199. Климов В.А. Возмещение вреда, причиненного использованием беспилотных транспортных средств // Молодой ученый. 2023. № 42 (489). С. 208-213.

200. Клочков В.В. Проблемы теории следственной ситуации//Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 75-79.

201. Козлова Е.Л., Холопова Е.Н. Использование молекулярно-генетической экспертизы в доказывании по уголовным делам // Эксперт-криминалист. 2023. № 2. С. 22-24.

202. Кони А.Ф. Крушение царского поезда в 888 г. (Борки-Тарановка) // Собр.соч. в 8-ми томах. Т.-М., 1966. - С.420-495.

203. Коновалова В.Е. К вопросу о принципах научной организации следственной деятельности//Вопросы государства и права. – М., 1970. – С. 340-344.
204. Корма В.Д. Использование теории катастроф в криминалистике // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 12 (145). С. 204-212.
205. Корма В.Д. О понятии оружия массового поражения в уголовном праве и в криминалистике // Российский следователь. 2023. № 3. С. 18-19.
206. Корноухов Ю.Г. Информационное обеспечение ситуационных исследований места происшествия (на примере ДТП) // Проблемы информационного и математического обеспечения. – М.,1999. – С. 3-11.
207. Крамаренко В.П., Шевченко Е.С. Основы тактики использования технико-криминалистических средств, применяемых для раскрытия и расследования преступлений // Евразийская адвокатура. 2 (5). 2021. – С.80-84.
208. Кузнецов С.Е. Возможности современной криминалистической аэро съемки // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 4 (26). С. 102-107.
209. Кузнецов С.Е. Видеозапись осмотра места пожара // В сборнике: Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование. Материалы Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. Москва, 2018. - С.160-162.
210. Кузнецов С.Е. Способы криминалистической аэро съемки // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 4 (22). - С.83-86.
211. Кузнецов С.Е. Средства криминалистической аэро съемки: классификация и место в системе технико-криминалистических средств // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2020. № 1. - С.46-49.
212. Ларин А.М. Проблемы общей методики расследования в структуре советской криминалистики//Методика расследования преступлений



(Общие положения). – М., 1976. – С.20-22.

213. Лисин Н.С. Планирование как форма взаимодействия следователя с органами, осуществляющую оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений, составляющую молодежную организованную преступность // Российский следователь. - М.: Юрист, 2013, № 2. - С. 9-11.

214. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. – С.25-30.

215. Малыхина Н.И. Изучение лица, совершившего преступление, в криминалистике: ситуационный подход// Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. – Калининград, 2017. – С. 81-84.

216. Маркова М.Н. Системно-структурный метод в экологических исследованиях//Известия Саратовского университета. 2010. Серия: Философия. Психология. Педагогика. Вып.4. – С.7-10.

217. Медведева О.Н., Чиликин А.Ю.Определение вероятности возникновения аварий на сетях газораспределения и газопотребления // Вестник МГСУ. – 2021. - №0. – С. 363-377.

218. Мейен С.В., Шрейдер Ю.А. Методологические аспекты теории классификации // Вопросы философии. – М., 1976. № 2. – С.67-79.

219. Мешков В.М. Допустим ли обман в криминалистической тактике? // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №2 (60). – С.9-3.

220. Можяева И.П. Организация расследования преступлений: правовой, управленческий и криминалистический аспекты // Труды Академии МВД России. 2013. №4(28). – С.75-78.

221. Можяева И.П. Планирование расследования преступлений как элемент криминалистического учения об организации расследования преступлений //Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). Сборник статей Всероссийской научно-

практической конференции. 2018. – С. 266-271.

222. Моисеенко Е.Е. Организация расследования преступлений на первоначальном этапе//Е-Scio. 2022. №3 (66). – С.22-25.

223. Ненашев М. Источник повышенной опасности //Консультант Плюс. 2017. – С.50-67.

224. Новоселов С.В., Панихидников С.А. Травматизм в угольной промышленности России и прогнозирование риска аварий взрыва метана на опасном производственном объекте // Уголь. 2017. №9. – С.32-35.

225. Пасека П.В. Электросамокаты как источник повышенной опасности // Научные высказывания. 2023. № 17 (41). С. 30-33.

226. Подхвятилин С.А. Об опыте организации работы органов предварительного следствия по взаимодействию со средствами массовой информации // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. – 2010. – № 3 (45). – С. 76-82;

227. Прокопенко А.А. Границы ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 24. С. 783-787.

228. Пыленко И.П., Попов Е.А., Попова А.В. Субъект уголовно-правовой ответственности за вред, причиненный искусственным интеллектом// Современный ученый. 2022. № 3. С. 291-295.

229. Пяткова А.В., Светличный А.А. Методика геоинформационного моделирования пространственно неоднородных величин // В сборнике: Цифровая география. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: в 2 т.. Пермь, 2020. С. 150-153.

230. Рахманов М.Л. Безопасность техники – серьезная проблема // Методы менеджмента качества. – № 5. – М., 2006. – С.3-11.

231. Розова С.С. Философское осмысление классифицированной проблемы // Вопросы философии. – М., 1980. № 8. – С. 65-70.

232. Рябцев А.А., Непеина Е.С., Альков В.И. Измерение газоносности угольного пласта из горных выработок//Уголь. 2019. - №. – С.68-70.

233. Светличный А.А. Новации в терминологическом аппарате криминалистики: потребность науки и практики или дань моде? // Юридическое образование и наука. 2022. № 5. С. 24-29.

234. Светличный А.А. Теоретические и практические проблемы взаимодействия следователя и специалиста при раскрытии и расследовании преступлений // В сборнике: Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Можяевой. 2017. С. 499-505.

235. Светличный А.А. Генезис и некоторые современные тенденции формирования терминологического аппарата криминалистики // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2023. № 2. С. 69-74

236. Светличный А.А. Значение и роль ситуационного подхода при раскрытии и расследовании преступлений (на примере убийств по найму) // В сборнике: Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта. 2017. С. 174-178.

237. Светличный А.А. Интегрирование терминологических моделей смежных дисциплин уголовно-правового блока в единую терминологическую систему // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2 (59). С. 146-150.

238. Светличный А.А. Использование метода моделирования для анализа терминологического аппарата криминалистики и общей теории судебной экспертизы // В сборнике: Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Сборник докладов Научно-практической конференции с международным участием. Нижний Новгород, 2022. С. 238-243.

239. Светличный А.А. К вопросу о значении и дискуссионности структуры криминалистической характеристики преступлений // В сборнике: Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 349-355.

240. Светличный А.А. К вопросу о недопустимости использования понятий «частная криминалистическая теория» и «криминалистическое учение» в качестве синонимов в теории и практике криминалистики // В сборнике: Криминалистика: наука, практика, опыт. сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 165-168.

241. Светличный А.А. Криминалистическая деятельность в структуре криминалистического знания: проблемы терминологии // IusPublicumetPrivatum. 2023. № 2 (22). С. 160-167.

242. Светличный А.А. Метод моделирования как основа построения криминалистической терминотерминологической системы // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2022. № 2. С. 31-38.

243. Светличный А.А. Несовершенство терминологии процессуального законодательства как причина неоднозначности понятийного аппарата правоприменительной практики раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2021. № 5. С. 26-29.

244. Светличный А.А. О роли и значении эксперта и специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений // В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов 20-й международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: С.А. Карнович, П.А. Капустюк, Н.Ю. Жигалов. 2015. С. 26-29.

245. Светличный А.А. Об участии эксперта до возбуждения уголовного дела // В сборнике: 150 лет Уставу уголовного судопроизводства России: современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального

законодательства. Материалы Международной научно-практической конференции. 2014. С. 232-237.

246. Светличный А.А. Ситуационные экспертные исследования: проблемы теории и практики // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 2. С. 38-44.

247. Светличный А.А. Соотношение понятий "частная криминалистическая теория" и "криминалистическое учение": терминологические аспекты // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2023. № 2. С. 120-128.

248. Светличный А.А. Типовые сведения о личности преступника, нарушающего требования пожарной безопасности, в системе криминалистической характеристики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 230-236.

249. Светличный А.А., Панарина Д.В. Понятийно-терминологический аппарат криминалистики и судебной экспертизы и его связь с естественным языком // В сборнике: Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы. Международная научно-практическая конференция. 2022. С. 351-359.

250. Седова Т.А. Следственные ситуации и их значение при проведении экспертизы//Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 50-54;

251. Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования//Соц. законность. 1985. №7. – С.52-55;

252. Соколов А.Б., Абдулина Е.Б. Закономерности организационно-тактической деятельности по подготовке к производству следственных действий // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В.Лукиянова. №3 (92) 2022. – С.94-204

253. Соколов Э.М., Шейнкман Л.Э. Безопасность транспортирования взрывчатых материалов по железной дороге и концепция снижения риска // Безопасность жизнедеятельности. № . – М., 2019. – С. 2-8.

254. Соловьев А.Б., Пичкалева Г.И. Процессуальные и тактические основания выбора в определении ситуаций расследования оптимального следственного действия // Проблемы совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. – М., 1982. – С. 41-53;
255. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности// Закон, 2014. №2. –С.82-89.
256. Степичев С.С. О системе советской криминалистики // Правоведение. – М., 1968. №4. – С.59-66.
257. Субботин А.И., Чигрин В.Д., Морев А.М. Анализ состояния промышленной безопасности в угольной отрасли // Безопасность жизнедеятельности. – 2007. № – С. 32-37.
258. Сулейманова А.Р. Понятие источника повышенной опасности в российском гражданском праве // Интерактивная наука. 2022. № 10 (75). С. 79-80.
259. Сунгатуллин И.Р., Гафарова В.А., Кузеев И.Р. Обеспечение безопасности эксплуатации протяженных опасных производственных объектов // Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. 2021. № 2. С. 15-27.
260. Танасевич В.Г., Образцов В.А. Понятие и криминалистическое значение следственной ситуации//Советское государство и право. 1979. № 8. – С.109-115.
261. Тарасова В.И. Тактика проведения следственных осмотров по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях, совершенных лицами, управляющими маршрутными транспортными средствами // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № .(63). – С.99-103.
262. Толстухина Т.В. Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего неосторожные преступления, связанные с

аварийными взрывами // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 27-31.

263. Толстухина Т.В. Обстановка взрыво- и пожароопасности, способствующая совершению неосторожных преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 58-61.

264. Толстухина Т.В. Современные проблемы судебной строительно - технической экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 28-32.

265. Толстухина Т.В., Панарина Д.В. Участие эксперта в организации собирания доказательств // В сборнике: Криминалистика и новые вызовы современности (58-е криминалистические чтения). сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 382-385.

266. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Некоторые проблемы соотношения терминологии уголовно-процессуального права в системе наук о противодействии преступлениям // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 51-59.

267. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Современные проблемы терминологии общей теории судебной экспертизы // В сборнике: Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Сборник докладов Всероссийской научной конференции с международным участием. Нижний Новгород, 2021. С. 294-301.

268. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о необходимости применения системного подхода к правовому регулированию тактических и организационных аспектов судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Сборник докладов II Международной научной конференции. 2020. С. 353-359.

269. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические проблемы языка межотраслевого института судебной экспертизы // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 647-652.

270. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Степанова И.С. Теоретические и практические проблемы использования результатов судебной одорологической экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 4. С. 40-47.

271. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. К вопросу о необходимости и целесообразности классификации судебно-экспертных задач // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 48. С. 62-74.

272. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. Формализация системы научного знания как тенденция развития криминалистического прогнозирования // В сборнике: Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 188-195.

273. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В., Тью В.Х., Лыу Х.Б. Исторический анализ формирования и развития научного прогнозирования // Вопросы истории. 2022. № 3-1. С. 218-226.

274. Толстухина Т.В., Устинова И.В. Проблемы использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 79-86.

275. Толстухина Т.В. К вопросу о субъектах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. С. 207-213.

276. Харченко С.В. Некоторые особенности раскрытия и расследования неочевидных преступлений // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. №.1 (31) – С.104-111.

277. Холиков И.В., Наумов П.Ю., Большакова В.М., Мамедова И.А.,



Савченко-Бельский В.Ю. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства в области обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса: новый этап регулирования и правоприменения // Уголь. 2022. № 10 (1159). С. 66-71.

278. Хорев М.В.К вопросу о типичных следственных ситуациях при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 1. С. 113-118.

279. Хорев М.В. О месте судебно-экспертной профилактики в системе профилактики преступлений // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VI, 2019 г.). – Тула, 2019. - С.38-48.

280. Хорев М.В. О некоторых вопросах производства инженерно-технической экспертизы по происшествиям, вызванным аварийными взрывами // Судебная экспертиза и исследования. 2022. № 2. С. 85-87.

281. Хорев М.В. О некоторых закономерностях формирования механизмов неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Евразийский юридический журнал. 2023. №6 (181). С.369-372.

282. Хорев М.В. О некоторых особенностях личности преступника, совершившего неосторожное преступление, связанное с источником повышенной опасности // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск VI). – Тула, 2019. – С.57-60.

283. Хорев М.В. О некоторых особенностях личности преступника, совершившего неосторожное преступление, связанное с промышленным источником повышенной опасности // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы

правоохранительной деятельности», посвященной памяти прокурора Казахской ССР Утегена Сеитовича Сеитова / Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2022. - С.380-383.

284. Хорев М.В. О некоторых особенностях назначения и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VII, 2020 г.). – Тула, 2021. – С.60-65.

285. Хорев М.В. О некоторых особенностях назначения судебных экспертиз при расследовании аварийных взрывов // В сборнике: Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Сборник докладов Научно-практической конференции с международным участием. Нижний Новгород, 2022. С. 288-294.

286. Хорев М.В. О некоторых особенностях обстановки совершения неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 3. С. 146-151.

287. Хорев М.В. О некоторых особенностях посткриминального поведения лица, совершившего преступление, связанное с источником повышенной опасности // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VII, 2020 г.). – Тула, 2020. – С.51-63.

288. Хорев М.В. О некоторых особенностях производства предварительного расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Проблемы таможенной деятельности: Сборник

материалов международной научно-практической конференции (Выпуск VII). – Тула, 2020. – С.46-55.

289. Хорев М.В. О роли обстановки в механизме неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск X). – Тула, 2023. – С.59-65.

290. Хорев М.В. Причины аварийности на транспорте, как источнике повышенной опасности // Проблемы таможенной деятельности: Сборник материалов международной научно-практической конференции (Выпуск IX). – Тула, 2022. – С.49-52.

291. Хорев М.В. Проблема определения источника повышенной опасности для целей криминалистики // Евразийский юридический журнал. 2022. № 12 (175). С. 333-334.

292. Хорев М.В. Техногенные аварии – вызовы современности // Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы: Международная научно-практическая конференция: 9 – 10 июня 2022 года. Тула – Хюэ. Тула: Издательство ТулГУ, 2022. – С.473-481.

293. Хорев М.В. Характеристика следов преступной деятельности при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск IX, 2022 г.). – Тула, 2022. – С.59-61.

294. Шабанов В.Б., Красиков В.С. Проблемы криминалистической тактики: организационный и интеллектуальный компоненты // Труд. Профсоюзы. Общество. Январь-март 2022. № (75). – С.75-80.

295. Шишкин С.К. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2002. № 2. – С. 20-21.

296. Шмонин А.В. Теоретико-управленческие основы организации

взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности // Актуальные проблемы правоприменительной практики органов внутренних дел Российской Федерации: Сб. научных статей. – М.: Академия управления МВД России. – 2013. – С. 300-312.

297. Шрейдер Ю.А. Логика классификации // Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы. – М., 1973. № 5. – С. 3-12.

298. Яблоков Н.П. Следственные ситуации в методике расследования и их оценка//Вестн. МГУ. Сер. Право. 1983. №5. – С.2-7.

299. Янин С.А. Организация первоначального этапа расследования незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции: В 2 ч. –М.: Академия управления МВД России, 2021. Ч. . С. 27-29.

#### **IV. Авторефераты диссертаций и диссертации**

300. Авдалян М.Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2015. - 199с.;

301. Алиуллов, Р.Р. Механизм управления органами внутренних дел (вопросы теории, методологии и практики): дис. ... д-ра юрид. наук – М., 2004. – 450 с.;

302. Архипова И.А. Методика расследования сбыта имущества, добытого преступным путем. Дис ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – 102с.

303. Багдасарян Ю.Н.Криминалистический анализ механизма дорожно-транспортного преступления: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. – М., 1982. - 22 с.

304. Бедризов А.Г. Личность свидетеля как объект криминалистического исследования. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград,2020. -223с.

305. Бессонов А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.12 / Бессонов Алексей Александрович; [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Элиста, 2017. - 456с.
306. Бибииков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и криминалистические методы его преодоления. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 208с.
307. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб.2000. – 25с.
308. Валов С.В. Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 26с.
309. Васильева О.А. Организационно-тактические основы проверки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений. автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2022. – 27с.
310. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства в отсутствие очевидцев: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н.: (12.00.09). - Москва: [б. и.], 1979. - 22 с.
311. Власова А.Д. Гражданско-правовое регулирование обязательств вследствие причинения имущественного вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности. Дис...канд. юрид. наук. – Ставрополь. 2004. – 198с.
312. Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений. автореф. дис ...канд. юрид. наук. – М., 1998. – 38с.
313. Глазырин Ф.В. Криминалистическое изучение личности обвиняемого. автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Свердловск, 1973. – 35с.
314. Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы

криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики. Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2003. - 57 с.

315. Головина Е.В. Противодействие предварительному расследованию должностных преступлений и криминалистические особенности его преодоления: дисс. ... канд. юрид. наук: - Тула, 2019. – 251с.

316. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – 546с.

317. Гуринская А.Л. Англо-американская модель предупреждения преступности. Автореф. ... д-ра юрид. наук. – Калининград, 2018. – 46с.

318. Гуркин М. А. Противодействие организованной преступной деятельности в сфере обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств: криминалистические аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2017. – 244с.

319. Домбровский Р.Г. Предмет криминалистики: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Л., 1974. – 22с.

320. Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленного преступника при расследовании неочевидных преступлений. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 228с.

321. Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1995. – 364с.

322. Желдакова А.А. Методика расследования краж газа из газопроводов. Автореф. дисс....канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. – 25с.

323. Замылин Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации допроса: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1996. – 26с.

324. Ильин Н.Н. Теория и практика транспортных судебных экспертиз в расследовании преступлений: дисс. ... доктора юридических наук. – М., 2023. - 511с.

325. Карпов Н.С. Криминалистические основы изучения преступной деятельности. Автореф. ... доктора юрид. наук. – Киев, 2008. – 46с.

326. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф... д-ра юрид. наук. - Харьков, 1967. 28с.
327. Коняев Н.И. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности. Автореф....канд. юрид. наук. –М., 1966. – 16с.
328. Копылов И.А. Следственная ситуация и тактическое решение: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – 19с.
329. Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности: дис.... доктора юрид. наук. – М., 2006. – 379с.
330. Косынкин А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере компьютерной информации: дисс. ... канд. юрид. наук: - Саранск, 2011. – 230с.
331. Куликов В.И. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983. – 238с.
332. Кустов А.М. . Криминалистическое учение о механизм преступления. Дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – 355с.
333. Ледиев А.И. Криминалистическая методика расследования преступлений, совершенных при осуществлении кредитных операций: Дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2000. – 223с.
334. Луценко О.А. Расследование хищений в сфере банковской деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 1998. – 138с.
335. Максимова В.П. Использование результатов судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук.: - Москва, 2019. – 215с.
336. Матусовский Г.Л. Уголовно-процессуальные вопросы осмотра следов на месте происшествия: Авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1965. – 22с.
337. Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных

с аварийными взрывами. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 222с.

338. Пилтоян А.Х. Особенности расследования организованной преступной деятельности в Литве и возможности их использования в уголовном судопроизводстве России: автореферат Дис. ... кандидата юридических наук.- Калининград, 2007. –19с.

339. Пирбудагов Г.Н. Противодействие расследованию преступлений против жизни и здоровья: дисс. ... канд. юрид. наук: М., 2010. – 195с.

340. Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2008. – 223с.;

341. Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Автореф. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2008. – 24с.

342. Потапова С.А. Организация взаимодействия органов внутренних дел с другими правоохранительными органами по противодействию экономической преступности (по материалам дальневосточного федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 322с.

343. Ремизов С.М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 241с.

344. Светличный А.А.Использование специальных знаний при расследовании убийств по найму: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Тула, 2014. - 326с.

345. Скибицкий К.В. Теоретические основы получения информации о преступнике из материальных источников на предварительном следствии. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Харьков 1974. – 184с.

346. Солдатенко О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Автореф.... канд. юрид. наук. – Саратов. 2002. – 23с.

347. Субботин А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного



источником повышенной опасности объектам природы и другим правоохраняемым благам: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. - Москва, 1984. - 239с.

348. Тебряев А.А. Внедоговорная (деликтная) ответственность и меры защиты за причинение вреда источником повышенной опасности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб. 2002. – 20с.

349. Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: Дисс. ... доктора юрид. наук. - Москва, 1999. - 320с.

350. Трегубов В.В. Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных со взрывами на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 123с.

351. Трусенева К.Е. Правовое обеспечение наркомониторинга, как основы предупреждения техногенных чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 23с.

352. Тяжкова И.М. Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности: Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2003. – 399с.

353. Успанова Ж.А. Комплексные экспертизы при расследовании преступлений, связанных со взрывами на промышленных объектах: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 1994. - 239с.

354. Федор А.И. Особенности доказывания при расследовании пожаров и взрывов на объектах нефтегазового комплекса: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 170с.

355. Цурбанов С.А. Установление состояния необходимой обороны эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию (криминалистические аспекты). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2020. – 24с.

356. Чулахов В.Н. Навыки и привычки человека как источник криминалистически значимой информации. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 210с.

357. Чураков Д.Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений: уголовно-правовые и криминологические меры: дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2017. - 268с.

358. Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике: Дис... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Национальная юридическая академия Украины им. Я.Мудрого. — Х., 1996. — 418с.

# П Р И Л О Ж Е Н И Я

## *Приложение 1.*

### ОПАСНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЪЕКТЫ

Список изменяющих документов

(в ред. Федеральных законов от 07.08.2000 № 122-ФЗ, от 10.01.2003 № 15-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 09.05.2005 № 45-ФЗ, от 18.12.2006 № 232-ФЗ, от 30.12.2008 № 309-ФЗ, от 30.12.2008 № 313-ФЗ, от 27.12.2009 № 374-ФЗ, от 23.07.2010 № 171-ФЗ, от 27.07.2010 № 226-ФЗ, от 27.07.2010 № 227-ФЗ, от 01.07.2011 № 169-ФЗ, от 18.07.2011 № 242-ФЗ, от 18.07.2011 № 243-ФЗ, от 19.07.2011 № 248-ФЗ, от 28.11.2011 № 337-ФЗ, от 30.11.2011 № 347-ФЗ, от 25.06.2012 № 93-ФЗ, от 04.03.2013 № 22-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 31.12.2014 № 514-ФЗ, от 13.07.2015 № 233-ФЗ, от 02.06.2016 № 170-ФЗ, от 03.07.2016 № 283-ФЗ, от 22.02.2017 № 22-ФЗ, от 07.03.2017 № 31-ФЗ, от 29.07.2018 № 271-ФЗ)

К категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых:

1) получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются в указанных в приложении 2 к настоящему Федеральному закону количествах опасные вещества следующих видов:

(в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

а) воспламеняющиеся вещества - газы, которые при нормальном давлении и в смеси с воздухом становятся воспламеняющимися и температура кипения которых при нормальном давлении составляет 20 градусов Цельсия или ниже;

б) окисляющие вещества - вещества, поддерживающие горение, вызывающие воспламенение и (или) способствующие воспламенению других веществ в результате окислительно-восстановительной экзотермической реакции;

в) горючие вещества - жидкости, газы, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его

удаления;

(в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

г) взрывчатые вещества - вещества, которые при определенных видах внешнего воздействия способны на очень быстрое само- распространяющееся химическое превращение с выделением тепла и образованием газов;

д) токсичные вещества - вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели и имеющие следующие характеристики:

- средняя смертельная доза при введении в желудок от 15 миллиграммов на килограмм до 200 миллиграммов на килограмм включительно;

- средняя смертельная доза при нанесении на кожу от 50 миллиграммов на килограмм до 400 миллиграммов на килограмм включительно;

- средняя смертельная концентрация в воздухе от 0,5 миллиграмма на литр до 2 миллиграммов на литр включительно;

е) высокотоксичные вещества - вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели и имеющие следующие характеристики:

- средняя смертельная доза при введении в желудок не более 15 миллиграммов на килограмм;

- средняя смертельная доза при нанесении на кожу не более 50 миллиграммов на килограмм;

- средняя смертельная концентрация в воздухе не более 0,5 миллиграмма на литр;

ж) вещества, представляющие опасность для окружающей среды, - вещества, характеризующиеся в водной среде следующими показателями острой токсичности:

(в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 309-ФЗ)

- средняя смертельная доза при ингаляционном воздействии на рыбу в течение 96 часов не более 10 миллиграммов на литр;

- средняя концентрация яда, вызывающая определенный эффект при

воздействии на дафнии в течение 48 часов, не более 10 миллиграммов на литр;

- средняя ингибирующая концентрация при воздействии на водоросли в течение 72 часов не более 10 миллиграммов на литр;

2) используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля:

а) пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии);

б) воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия;

в) иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля;

(п. 2 в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

3) используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры;

(в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

4) получают, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 килограммов и более;

(п. 4 в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

5) ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых;

(п. 5 в ред. Федерального закона от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

б) осуществляется хранение или переработка растительного сырья, в процессе которых образуются взрывоопасные пылевоздушные смеси, способные самовозгораться, возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления, а также осуществляется хранение зерна, продуктов его переработки и комбикормового сырья, склонных к

самосогреванию и самовозгоранию.

(п. 6 введен Федеральным законом от 04.03.2013 № 22-ФЗ)

**К опасным производственным объектам не относятся:**

(в ред. Федерального закона от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

***объекты электросетевого хозяйства;***

(абзац введен Федеральным законом от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

работающие под давлением природного газа или сжиженного углеводородного газа до 0,005 мегапаскаля **включительно сети газораспределения и сети газопотребления.**

(абзац введен Федеральным законом от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

КЛАССИФИКАЦИЯ ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ  
ОБЪЕКТОВ

Список изменяющих документов

(в ред. Федеральных законов от 04.03.2013 № 22-ФЗ,  
от 02.06.2016 № 170-ФЗ, от 22.02.2017 № 22-ФЗ)

1. Классы опасности опасных производственных объектов, указанных в пункте 1 приложения 1 к настоящему Федеральному закону (за исключением объектов, указанных в пунктах 2, 3 и 4 настоящего приложения), устанавливаются исходя *из количества* опасного вещества или опасных веществ, которые одновременно находятся или могут находиться на опасном производственном объекте, в соответствии с таблицами 1 и 2 настоящего приложения. Классы опасности опасных производственных объектов, указанных в пунктах 2, 3 и 4 настоящего приложения, устанавливаются в соответствии с критериями, указанными в пунктах 2, 3 и 4 настоящего приложения.

(в ред. Федерального закона от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

2. Для объектов по хранению химического оружия, объектов по уничтожению химического оружия и опасных производственных объектов спецхимии устанавливается

***I класс опасности.***

3. Для опасных производственных объектов бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата устанавливаются следующие классы опасности:

1) ***II класс опасности*** - для опасных производственных объектов, опасных в части выбросов продукции с содержанием сернистого водорода свыше 6 процентов объема такой продукции;

2) ***III класс опасности*** - для опасных производственных объектов, опасных в части выбросов продукции с содержанием сернистого водорода от 1 процента до 6 процентов объема такой продукции;

3) ***IV класс опасности*** - для опасных производственных объектов, не

указанных в подпунктах 1 и 2 настоящего пункта.

4. Для газораспределительных станций, сетей газораспределения и сетей газопотребления устанавливаются следующие классы опасности:

1) **II класс опасности** - для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением свыше 1,2 мегапаскаля или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 1,6 мегапаскаля;

2) **III класс опасности** - для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением свыше 0,005 мегапаскаля до 1,2 мегапаскаля включительно или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 0,005 мегапаскаля до 1,6 мегапаскаля включительно.<sup>1</sup>

(в ред. Федерального закона от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

5. Для опасных производственных объектов, указанных в пункте 2 приложения 1 к настоящему Федеральному закону, устанавливаются следующие классы опасности:

1) **III класс опасности** - для опасных производственных объектов, осуществляющих теплоснабжение населения и социально - значимых категорий потребителей, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения, а также иных опасных производственных объектов, на которых применяется оборудование, работающее под избыточным давлением 1,6 мегапаскаля и более (за исключением оборудования автозаправочных станций, предназначенных для заправки транспортных средств природным газом) или при температуре рабочей среды 250 градусов Цельсия и более;

(в ред. Федерального закона от 22.02.2017 № 22-ФЗ)

---

<sup>1</sup>Следует отметить, что согласно СНиП 42-01-2002 Газораспределительные системы, давление в газораспределительных системах административных и жилых помещений составляет менее 0,005 мегапаскаля, в силу этого указанные распределительные газовые системы не могут быть отнесены к источникам повышенной опасности.



2) IV класс опасности - для опасных производственных объектов, не указанных в подпункте 1 настоящего пункта.

6. Для опасных производственных объектов, указанных в пункте 3 приложения 1 к настоящему Федеральному закону, устанавливаются следующие классы опасности:

1) **III класс опасности** - для подвесных канатных дорог;

2) IV класс опасности - для опасных производственных объектов, не указанных в подпункте 1 настоящего пункта.

7. Для опасных производственных объектов, указанных в пункте 4 приложения 1 к настоящему Федеральному закону, устанавливаются следующие классы опасности:

1) **II класс опасности** - для опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, рассчитанное на максимальное количество расплава 10 000 килограммов и более;

2) **III класс опасности** - для опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, рассчитанное на максимальное количество расплава от 500 до 10 000 килограммов.

8. Для опасных производственных объектов, указанных в пункте 5 приложения 1 к настоящему Федеральному закону, устанавливаются следующие классы опасности:

1) **I класс опасности** - для шахт угольной промышленности, а также иных объектов ведения подземных горных работ на участках недр, где могут произойти:

взрывы газа и (или) пыли;

внезапные выбросы породы, газа и (или) пыли;

горные удары;

прорывы воды в подземные горные выработки;

2) **II класс опасности** - для объектов ведения подземных горных работ, не указанных в подпункте 1 настоящего пункта, для объектов, на которых ведутся открытые горные работы, объем разработки горной массы которых

составляет 1 миллион кубических метров в год и более, для объектов переработки угля (горючих сланцев);

3) **III класс опасности** - для объектов, на которых ведутся открытые горные работы, объем разработки горной массы которых составляет от 100 тысяч до 1 миллиона кубических метров в год, а также объектов, на которых ведутся работы по обогащению полезных ископаемых (за исключением объектов переработки угля (горючих сланцев));

4) **IV класс опасности** - для объектов, на которых ведутся открытые горные работы, объем разработки горной массы которых составляет менее чем 100 тысяч кубических метров в год.

9. Для опасных производственных объектов, указанных в пункте 6 приложения 1 к настоящему Федеральному закону, устанавливаются следующие классы опасности:

1) **III класс опасности** - для элеваторов, опасных производственных объектов мукомольного, крупяного и комбикормового производства;

2) **IV класс опасности** - для иных опасных производственных объектов.

10. В случае, если для опасного производственного объекта по указанным в пунктах 1 - 9 настоящего приложения критериям могут быть установлены *разные классы опасности, устанавливается наиболее высокий класс опасности.*

(в ред. Федерального закона от 02.06.2016 № 170-ФЗ)

11. В случае, если опасный производственный объект, для которого в соответствии с пунктами 1 - 10 настоящего приложения должен быть установлен II, III или IV класс опасности, расположен на землях особо охраняемых природных территорий, континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море или прилежащей зоне Российской Федерации, на искусственном земельном участке, созданном на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, для такого опасного производственного объекта устанавливается более высокий класс опасности соответственно.

**Предельно допустимые концентрации (ПДК) и  
классы опасности (КО) вредных веществ<sup>3</sup>**

Вещество	ПДК, мг / м <sup>3</sup>	КО
Азота окись (по NO <sub>2</sub> )	5	2
Ангидрид фталевый	1	2
Аммиак	20	4
Ацетон	200	4
Бензин-растворитель (по С)	300	4
Бензин топливный (по С)	100	4
Бензол хлористый	5	3
Барий углекислый	0,5	1
Бромбензол	3	2
Гексоген	1	2
Изобутилен хлористый	0,3	2
Йод	1	2
Камфара	3	3
Капролактам	10	3
Керосин (по С)	300	4
Кислоты акриловая, валериановая	5	3
Кислота борная	10	3
Кофеин	0,5	2
Масла минеральные (нефтяные)	5	3
Метилмеркаптан	0,8	2
Метилхлороформ	29	4
Метилциклогексан	50	4
Нафталин	20	4
Нитробутан	30	4
Нитропропан	30	4
Нитроформ	0,5	2
Нитроциклогексан	1	2
Сероуглерод	1	2
Скипидар (по С)	300	4
Сольвент-нафта (по С)	100	4
Спирты амиловый, бутиловый	10	3
Спирт этиловый	1000	4
Тетранитрометан	0,3	2
Тетрахлорпропан	1	2
Толуол	50	3
Трихлорпропан	2	3
Углерода окись	20	4
Фосген	0,5	2
Хлор	1	2
Хлоропрен	0,5	1
Циклогексан	80	4

**Классификация опасных производственных веществ**

Наименование опасного вещества	Количество опасного вещества, т			
	I класс опасности	II класс опасности	III класс опасности	IV класс опасности
Аммиак	5000 и более	500 и более, но менее 5000	50 и более, но менее 500	10 и более, но менее 50
Нитрат аммония (нитрат аммония и смеси аммония, в которых содержание азота из нитрата аммония составляет более 28 процентов массы, а также водные растворы нитрата аммония, в которых концентрация нитрата аммония превышает 90 процентов массы)	25 000 и более	2500 и более, но менее 25 000	250 и более, но менее 2500	50 и более, но менее 250
Нитрат аммония в форме удобрений (простые удобрения на основе нитрата аммония, а также сложные удобрения, в которых содержание азота из нитрата аммония составляет более 28 процентов массы (сложные удобрения содержат нитрат аммония вместе с фосфатом и (или) калием)	100 000 и более	10 000 и более, но менее 100 000	1000 и более, но менее 10 000	200 и более, но менее 1000
Акрилонитрил	2000 и более	200 и более, но менее 2000	20 и более, но менее 200	4 и более, но менее 20
Хлор	250 и более	25 и более, но менее 250	2,5 и более, но менее 25	0,5 и более, но менее 2,5
Оксид этилена	500 и более	50 и более, но менее 500	5 и более, но менее 50	1 и более, но менее 5

Цианистый водород	200 и более	20 и более, но менее 200	2 и более, но менее 20	0,4 и более, но менее 2
Фтористый водород	500 и более	50 и более, но менее 500	5 и более, но менее 50	1 и более, но менее 5
Сернистый водород	500 и более	50 и более, но менее 500	5 и более, но менее 50	1 и более, но менее 5
Диоксид серы	2500 и более	250 и более, но менее 2500	25 и более, но менее 250	5 и более, но менее 25
Триоксид серы	750 и более	75 и более, но менее 750	7,5 и более, но менее 75	1,5 и более, но менее 7,5
Алкилы свинца	500 и более	50 и более, но менее 500	5 и более, но менее 50	1 и более, но менее 5
Фосген	7,5 и более	0,75 и более, но менее 7,5	0,075 и более, но менее 0,75	0,015 и более, но менее 0,075
Метилизоцианат	1,5 и более	0,15 и более, но менее 1,5	0,015 и более, но менее 0,15	0,003 и более, но менее 0,015

**Распределение аварийных ситуаций,  
произошедших в 2007 г. по Центральному федеральному округу**

Субъекты Российской Федерации	Техногенные ЧС	Природные ЧС	Биолого- социальны е ЧС	Число	
				погибших	пострадавших
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>114</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>201</b>	<b>778</b>
Белгородская область	1	1	0	2	68
Брянская область	1	0	0	7	0
Владимирская область	6	1	0	20	6
Воронежская область	3	0	1	8	21
Ивановская область	6	1	0	12	13
Костромская область	4	0	1	2	1
Курская область	3	0	0	11	6
Липецкая область	0	1	0	2	2
Московская область	31	0	0	50	415
Орловская область	1	0	0	4	63
Рязанская область	1	0	0	4	4
Смоленская область	6	0	0	14	7
Тамбовская область	2	0	1	3	1
Тверская область	13	0	0	33	49
Тульская область	8	0	0	23	102
Ярославская область	5	0	0	2	20
г. Москва	20	0	0	86	393

Таблица 1.

**Распределение техногенных чрезвычайных ситуаций с 2009 по 2022 г.г.**

Год	Техногенные чрезвычайные ситуации			
	аварийные (кол-во)	погибло (чел.)	биолого-социальные (кол-во)	погибло (чел.)
2009	261	684	21	0
2010	178	537	43	0
2011	185	751	42	0
2012	228	600	56	0
2013	166	574	45	0
2014	186	556	31	0
2015	197	656	33	0
2016	178	710	67	0
2017	176	507	38	0
2018	156	1384	32	0
2019	202	498	15	0
2020	167	322	0	0
2021	190	505	86	0
2022	164	181	0	0

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**В процессе исследования нами были опрошены 60 следователей подразделений МВД России и СК России и 40 дознавателей МВД России по Тульской, Калужской, Рязанской, Орловской и Московской областям за 2018 – 2022 годы**

№ п/п	Общие сведения о деле	Результаты опроса в %
1.	<b>Уголовное дело было возбуждено по ст. УК РФ</b> 143 168 215 216 217 218 263 264 266 267 268 269 293	5,0 2,5 10,0 2,5 1,25 11,25 7,5 6,25 6,25 12,5 10,0 10,0 15,0
2.	<b>Уголовное дело возбуждено:</b> а) следователем ОВД б) следственным комитетом г) органом дознания	30 50 5
3.	<b>Стаж работы</b> до 1 года от 1 – до 5 лет свыше 5 лет	40 50 10
4.	<b>Считаете ли вы себя профессионально подготовленным к расследованию неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности</b> да нет затрудняюсь ответить	20 65 15
5.	<b>Имеете ли вы знания и навыки в области расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности?</b> да нет	7 93
6.	<b>Срок, прошедший с момента совершения преступления до возбуждения уголовного дела</b> от 10 суток до месяца свыше месяца	36,25 33,75



<b>7.</b>	<b>Сроки следствия</b> продлялись неоднократно продлялись не продлялись	50,0 21,25 28,75
<b>8.</b>	<b>Результаты исследования</b> а) направлено в суд б) прекращено в) приостановлено	61,25 30,0 8,75
<b>9.</b>	<b>Данные о противодействии расследованию</b> а) уничтожение материальных следов преступления б) уничтожение документации в) дача ложных показаний г) отказ от дачи показаний д) отрицали свою причастность е) воздействие на участников расследования ж) иные действия	11,25 7,5 2,5 1,3 77,5 15,1 17,6
<b>10.</b>	<b>Сведения об объектах взрыва:</b> а) в промышленности б) в сельскохозяйственном комплексе в) в жилищно-коммунальном хозяйстве г) на транспорте	52,85 16,25 19,65 11,25
<b>11.</b>	<b>Сведения о времени преступления</b> а) дневное б) вечернее в) ночное	31,25 32,5 36,25
<b>12.</b>	<b>Осмотр места происшествия проводился следственными органами:</b> а) да - своевременно - несвоевременно б) нет органами Федеральной службы: а) да - своевременно - несвоевременно или формально - неполным составом б) нет	90 25 65 10 92,5 55,0 37,5 42,5 7,5
<b>13.</b>	<b>В чем для Вас состоит сложность при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности?</b> а) в дефиците информации на первоначальном этапе расследовани; б) в отсутствии системных знаний о данном виде преступления; в) в отсутствии опыта работы; г) в отсутствии соответствующей методической литературы; д) в отсутствии рекомендованных методик по расследованию неосторожных преступлений рассматриваемого вида	32,5 30,0 22,5 78,0 47,5 99, 3
<b>14.</b>	<b>В ходе осмотра места происшествия принимал участие специалист в области аварийных взрывов</b>	

	а) да	15
	б) нет	85
<b>15.</b>	<b>Какие проводились следственные действия (помимо осмотра места происшествия)</b>	
	а) допрос потерпевших	77,5
	б) допрос свидетелей	81,25
	в) выемка	12,5
	г) освидетельствование	5,0
<b>16.</b>	<b>Назначались экспертизы:</b>	
	аварийных взрывов	7,5
	не назначалась	6,25
	других видов	86,25
<b>17.</b>	<b>Что вызывает наибольшие затруднения при расследовании?</b>	
	Осмотр места происшествия	99
	Полная дезориентация и непонимание своей задачи после массовых разрушений и гибели людей	72

### Аналитическая справка

В процессе исследования нами были опрошены 40 дознавателей  
МВД России по Тульской, Калужской, Московской, Рязанской, Орловской областям

№ п/п	Поставленные вопросы	Результаты исследований в %
1.	<b>Стаж работы</b>	
	до 1 года	25
	от 1 – до 5 лет	40
	свыше 5 лет	35
2.	<b>Образование</b>	
	высшее	65
	средне-специальное	35
3.	<b>Считаете ли вы себя профессионально подготовленными к проведению технического расследования аварийных взрывов</b>	
	да	60
	нет	30
	затрудняюсь ответить	10
4.	<b>Имеете ли вы знания и навыки в области обнаружения и изъятия криминалистически значимой информации?</b>	
	да	20
	нет	60
	затрудняюсь ответить	20
5.	<b>Что явилось источником ваших знаний о правильном сборении криминалистически значимой информации</b>	
	опыт практической работы	40
	подготовительные курсы	20
	системные знания отсутствуют	40
6.	<b>Считаете ли вы, что осмотром места происшествия должны заниматься компетентные лица (следователь, специалисты)</b>	
	да	90
	нет	10
7.	<b>Представляют ли для вас сложность составление аргументированного заключения технического расследования?</b>	
	да	90
	нет	10

**Распределений аварий и катастроф с 2009 по 2022 годы**

Распределение аварий и катастроф		Аварии грузовых и пассажирских поездов и	Аварии грузовых пассажирских судов	Авиационные катастрофы	ДТП с тяжёлыми последствиями	Аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве	Аварии на промышленных объектах	Аварии на электроэнергетических системах	Прочие
2009	Количество аварий	23	30	29	85	36	20	10	21
	Погибло чел.	30	18	79	372	57	21	75	32
	Пострадало чел.	151	36	43	524	163	128	1156	45
2010	Количество аварий	16	10	30	83	13	5	6	7
	Погибло чел.	2	20	65	356	12	69	0	13
	Пострадало чел.	3	6	208	562	6	173	0	30
2011	Количество аварий	11	9	47	88	10	6	8	2
	Погибло чел.	6	148	162	403	12	8	0	12
	Пострадало чел.	3	157	149	488	60	116	0	161
2012	Количество аварий	14	7	38	109	24	9	9	2
	Погибло чел.	1	11	93	432	38	13	0	3
	Пострадало чел.	4	34	153	1067	22737	31	0	24
2013	Количество аварий	17	5	31	75	16	11	4	7
	Погибло чел.	2	22	132	377	11	20	0	10
	Пострадало чел.	153	83	171	833	47	87	0	168
2014	Количество аварий	21	1	39	87	19	14	3	0
	Погибло чел.	32	0	79	381	20	44	0	0
	Пострадало чел.	244	0	117	968	170	121	0	0
2015	Количество аварий	6	6	31	102	10	10	3	8
	Погибло чел.	0	64	67	468	15	4	0	38
	Пострадало чел.	11	147	130	1171	74	28	0	65
2016	Количество аварий	7	2	39	90	26	13	1	0
	Погибло чел.	0	14	238	377	29	52	0	0
	Пострадало чел.	1	59	296	964	2540	70	0	0
2017	Количество аварий	11	2	23	108	26	4	2	0
	Погибло чел.	3	10	39	423	32	0	0	0
	Пострадало чел.	36	60	60	1495	709	11	1	0

2018	Количество аварий	4	3	33	95	27	23	4	0
	Погибло чел.	709	11	138	395	129	36	0	0
	Пострадало чел.	3838	29	176	1073	1964	136	127	0
2019	Количество аварий	10	3	28	119	22	15	5	0
	Погибло чел.	2	5	76	364	21	30	0	0
	Пострадало чел.	21	75	451	1614	179	192	0	0
2020	Количество аварий	8	2	28	82	26	18	3	0
	Погибло чел.	1	3	31	249	23	15	0	0
	Пострадало чел.	12	32	73	925	600	96	0	0
2021	Количество аварий	12	2	26	99	34	11	6	0
	Погибло чел.	6	0	111	276	39	73	0	0
	Пострадало чел.	11	0	161	1258	219	184	0	0
2022	Количество аварий	8	9	17	30	31	14	0	0
	Погибло чел.	2	13	42	67	43	8	0	0
	Пострадало чел.	17	23	1084	438	89524	9677	0	0

**Приложение 10.**

**Таблица 3.**

**Аварийность на транспорте с 2010 по 2022 гг.**

Аварии и катастрофы по видам транспорта	Распределение аварий и катастроф на транспорте по годам от общего числа аварийных чрезвычайных ситуаций (в %)												
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)
Аварии грузовых и пассажирских поездов	16 (9,0%)	11 (5,9%)	14 (6,1%)	17 (10,2%)	21 (11,3%)	6 (3,4%)	7 (3,9%)	11 (6,3%)	4 (2,8%)	10 (6,1%)	8 (6,4%)	12 (8,3%)	8 (11,1%)
Аварии грузовых и пассажирских судов	10 (5,6%)	9 (4,9%)	7 (3,1%)	5 (3,0%)	1 (0,5%)	6 (3,4%)	2 (1,1%)	2 (1,1%)	3 (2,1%)	3 (1,8%)	2 (1,6%)	2 (1,4%)	9 (12,5%)
Авиационные катастрофы	30 (16,9%)	47 (25,4%)	38 (16,7%)	31 (18,7%)	39 (21,0%)	31 (17,3%)	39 (21,9%)	23 (13,1%)	33 (23,1%)	28 (17,1%)	28 (22,4%)	26 (17,9%)	17 (23,6%)
ДТП с тяжёлыми последствиями	83 (46,6%)	88 (47,6%)	109 (47,8%)	75 (45,2%)	87 (46,8%)	102 (57,0%)	90 (50,6%)	108 (61,4%)	95 (66,4%)	119 (72,6%)	82 (65,6%)	99 (68,3%)	30 (41,7%)
Газо- и нефтепроводы	8 (4,5%)	4 (2,2%)	15 (6,5%)	9 (5,4%)	6 (3,2%)	6 (3,4%)	5 (2,8%)	1 (0,6%)	8 (5,6%)	4 (2,4%)	5 (4,0%)	6 (4,1%)	8 (11,1%)