

В Диссертационный совет Д 909.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет им. И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,
236041, г. Калининград, ул. Невского, 14

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Панариной Дарьи Владимировны *«Современные проблемы и тенденции
развития языка общей теории судебной экспертизы»* на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-
экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Тема диссертации Д. В. Панариной представляется актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане. Диссертация посвящена исследованию проблем юридической терминологии, связанных, в том числе, с особенностями терминологии судебной экспертизы. Необходимость комплексного исследования данной темы обусловлена как активным развитием судебной экспертизы, как отдельной научной дисциплины, так и процессами интеграции знаний в теоретическом развитии её научно-технических направлений и практическом их применении. Наиболее актуальным направлением является интеграция в судебной экспертизе знаний различных наук, таких как физика, химия, экономика, математика, механика, медицина и других. Как всякая научная теория, общая теория судебной экспертизы должна базироваться на четко выраженной методологии, однозначно воспринимаемых научных понятиях, системе методов, терминологии. Поэтому актуальным является анализ и решение задач, определяющих содержание и развитие терминологии судебной экспертизы, а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы. Как отмечает автор, имеет место использование одного и того же термина в «широком» и «узком» смыслах; одновременное использование устаревших и новых терминов и определений, так как ни разу не проводилась инвентаризация терминов; неоднозначное толкование многих терминов.

Научная новизна исследования не вызывает сомнения, так как оно является первым монографическим трудом, посвященным проблемам формирования, становления и развития языка общей теории судебной экспертизы. Заслуживает внимание разработанное автором понятие языка судебной экспертизы как специальной знаковой системы, выступающей средством реализации научного и практического мышления, обусловленного методологией судебной экспертизы и понятию согласуемой с общей системой судопроизводства.

Достоинством работы является проведенный автором анализ терминологических особенностей процессуального статуса эксперта и специалиста в судопроизводстве. Диссидентом сделан акцент на необходимости терминологической унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности. Соискателем обоснована необходимость стандартизации судебно-экспертных методик, применяемых в различных судебно-экспертных учреждениях.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Диссидентант правильно определился с задачами, способствующими достижению заявленной цели: познание закономерностей, определяющих содержание и развитие терминоведения как науки; определение места и тенденций развития языка общей теории судебной экспертизы в системе методологии юридических и прикладных наук, а также разработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы. Для этого были использованы следующие методы научного познания: исторический, логико-философский анализ, обобщение, метод сравнения, системно-структурный анализ, анкетирование, описание, аналогия, социологический, метод оценок, сравнительно-правовой и другие.

Изучение текста автореферата диссертации дает основание полагать, что в результате научного исследования поставленные автором задачи решены, цель достигнута.

Достоверность результатов исследования подтверждается 12 опубликованными статьями по теме диссертационного исследования, в том числе 4 в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК; изданными научно-практическим и учебно-методическим пособиями для студентов высших учебных заведений; положения диссертационной работы прошли обсуждение на всероссийских и международных конференциях.

Эмпирическая база работы репрезентативна, поскольку автором проведено глубокое исследование 520 экспертных производств и 180 уголовных дел за период с 2007 по 2017 годы, обобщены результаты анкетирования 110 следователей, 50 судебных экспертов и 42 судей.

Диссертационная работа представляет значительный научный и практический интерес для исследователей и специалистов. Изложенные в диссертации положения могут быть использованы для разработки учебного материала по общей теории судебной экспертизы, криминалистике, при разработке и совершенствовании словарей судебной экспертизы. Особый интерес представляют предложенные автором термины. Практическая значимость исследования подтверждается внедрением ряда положений и рекомендаций, полученных в диссертационной работе, в деятельность ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции РФ и в деятельность УМВД России по Тульской области.

Автореферат диссертационного исследования Панариной Дарьи Владимировны «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» показывает, что диссертационная работа актуальна, выполнена на высоком научном уровне, представляет собой законченное исследование, обладает научной новизной и практической значимостью, основные положения работы представлены в публикациях автора.

Несмотря на несомненные достоинства диссертации, представляется целесообразным высказать некоторые замечания:

1) вызывает дискуссию ряд сформулированных автором понятий в пятом положении, выносимом на защиту (с. 11):

- в определении понятия «сведущее лицо» (эксперт, специалист) содержится выражение ...«которые принято считать профессиональными для суда, участников судопроизводства со стороны обвинения и защиты», которое представляется не совсем понятным: где и когда принято считать?

- анализ авторского определения понятия «специальные знания» обусловливает вопрос о том, что он понимает под профессионально приобретенными знаниями? Традиционно в юридической литературе под специальными знаниями понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или

профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства.

2) в восьмом положении, выносимом на защиту, предлагается авторская дефиниция понятия «комплексная экспертиза», которую предлагается внести в законодательные акты, и содержится формулировка соответствующей статьи. Автор полагает, что в проведении комплексной экспертизы принимают совместное участие эксперты различных специальностей, имеющие специальную подготовку в области производства комплексных экспертиз. Комплексная экспертиза может быть проведена экспертом единолично (с. 12).

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса иногда невозможно без одновременного совместного участия экспертов различных родов (видов) судебных экспертиз в написании заключения (или его синтезирующей части) и формулирования общего вывода. Очевидно, что при этом каждый эксперт обладает не только узкой специализацией, но и знаниями в пограничных областях наук, которые использованы при даче заключения, но какой либо специальной подготовки в области производства комплексных экспертиз на наш взгляд не существует.

Последнюю фразу о том, что комплексная экспертиза может быть проведена экспертом единолично, с нашей точки зрения, целесообразно дополнить формулировкой, предложенной д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской: «Если эксперт владеет разными экспертными специальностями, необходимыми для производства комплексной судебной экспертизы, он вправе единолично дать заключение по поставленным вопросам».

3) в девятом положении, выносимом на защиту (с. 13), автор предлагает внести изменения в ч.1 ст. 58 УПК РФ: ... не конкретизировать все перечисленные в данных нормах объекты исследования, а заменить их одним общим термином – «объекты». В данном случае, на наш взгляд, более уместно применить выражение «материальные носители информации, которые представлены в качестве объектов исследования», что согласуется с определением проф. Ю.Г. Корухова (Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М.: ИПК РФ ЦСЭ, 2007. – С. 71).

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

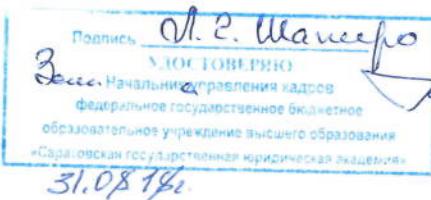
Вывод: учитывая актуальность диссертационного исследования, его новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность полученных результатов, обоснованность выводов и предложений, следует констатировать, что представленная работа Панариной Дарьи Владимировны на тему: «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» является самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для криминалистической науки, судебной экспертологии и правоприменительной практики, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а ее автор – Панарина Дарья Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминастика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминастики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминастика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Гвоздевой Ириной Сергеевной и заведующим кафедрой криминастики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминастика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность),

доцентом Шапиро Людмилой Геннадьевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 1 от 31 августа 2018 года).

Заведующий кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
доктор юридических наук, доцент

Людмила Геннадьевна Шапиро



Подпись

Л.Н. Голубкова

Сведения об организации: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1,

Адрес электронной почты: k_kmk@ssla.ru

Контактный телефон: (8 8452) 29-90-45