

Выписка
из протокола заседания
Ученого совета Института живых систем
№ 1 от 16 февраля 2021 г.

Присутствовали:

- 1 Бабич О.О., д.т.н., доц. председатель ученого совета, директор Института живых систем;
- 2 Федураев П.В., к.б.н., доц., секретарь ученого совета;
- 3 Дедков В.П., д.б.н., проф.;
- 4 Фунтиков В.А., д.х.н., проф.;
- 5 Кригер О.В., д.т.н., проф.;
- 6 Жуков В.В., к.б.н., доц.;
- 7 Кудикина Н.П., к.б.н., доц.;
- 8 Ваколюк И.А., к.б.н., доц.;
- 9 Сухих С.А., к.т.н., доц.;
- 10 Скрыпник Л.Н., к.б.н., доц.;
- 11 Масленников П.В., к.б.н., доц.;
- 12 Веремейчик Я.В., к.х.н., доц.;
- 13 Пунгин А.В., к.г.н., доц.;
- 14 Тучина О.П., к.б.н., доц.;
- 15 Чупахин Е.Г., к.х.н., доц.;
- 16 Мазова О.В., к.х.н., доц.;
- 17 Масютин Я.А., к.х.н., доц.;
- 18 Почивалова М.Г., вед. док-д.

Повестка:

1. Рассмотрение результатов мониторинга внутренней системы качества образовательной деятельности.
2. Разное.

Слушали:

Заместителя директора по учебной работе Ваколюк И.А. о рассмотрении результатов мониторинга внутренней системы качества образовательной деятельности. С целью выявления удовлетворенностью обучающихся содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы проводилось анонимное анкетирование обучающихся. В анкетировании участвовали обучающиеся по программе специалитета, 06.05.01 «Биоинформатика и биоинженерия» в количестве 12 человек.

Обучающимся была предложена анкета, позволяющая дать оценку учебных курсов и преподавателей образовательной программы. Анкета состояла из трех частей:

Первая часть касалась, выявлением удовлетворённостью изученного учебного курса. Обучающимся предлагалось оценить учебные курсы по следующим критериям:

1. Полезность курса для Вашей будущей карьеры
2. Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития
3. Новизна полученных знаний
4. Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)

Были получены следующие результаты, представленные в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1. Оценка учебного курса

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезность курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	Новизна полученных знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
1	Иммунология	5	4,8	5	4
2	Общая биоинженерия	4,8	4,9	4,6	3,5
3	Протеомика	4,5	4,7	3,8	3,7
4	Основы биоэтики	4,1	3,8	4,1	2,8
5	Основы эпигенетики	4,8	4,5	4,5	4,2
6	Охрана окружающей среды	3,7	3,9	4	3,1
7	Молекулярная вирусология	4,5	4,5	4,5	3,5
8	Современные методы анализа генома	4,7	4,5	4	3,8
9	Основы масс-спектрометрии	4,8	5	4,2	4,7
10	Производственная практика	4	4,2	3,2	3
11	Производственная преддипломная практика	4,2	4,2	3	2,8

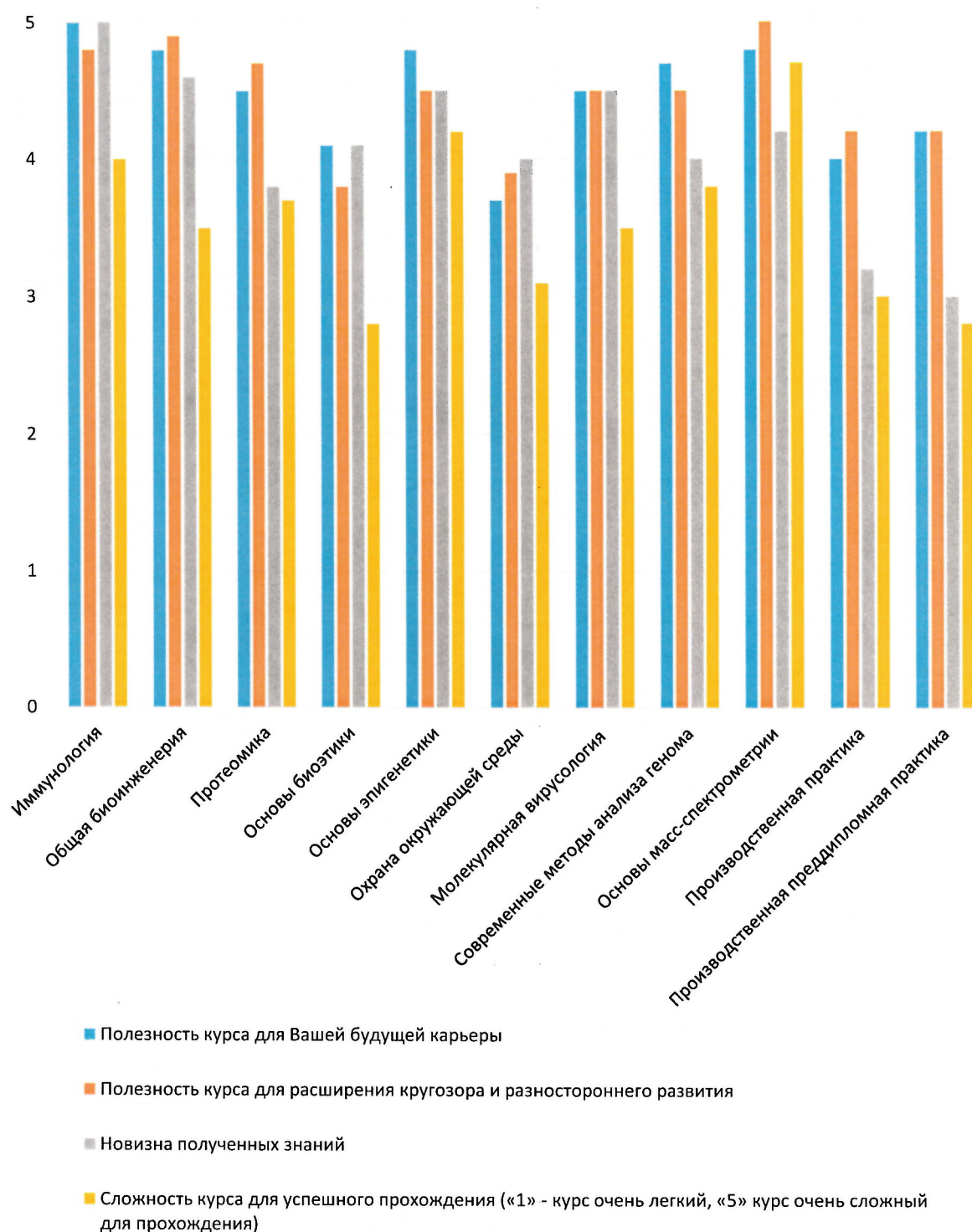


Рисунок 1. Диаграмма оценки качества учебных курсов

Вторая часть касалась, оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по данному учебному курсу.

Анализируя результаты анкетирования (рисунок 2) можно сделать следующие выводы, что большая часть обучающихся активно посещает и

участвуют в лекционных и на семинарских занятиях по всем учебным курсам образовательной программы.

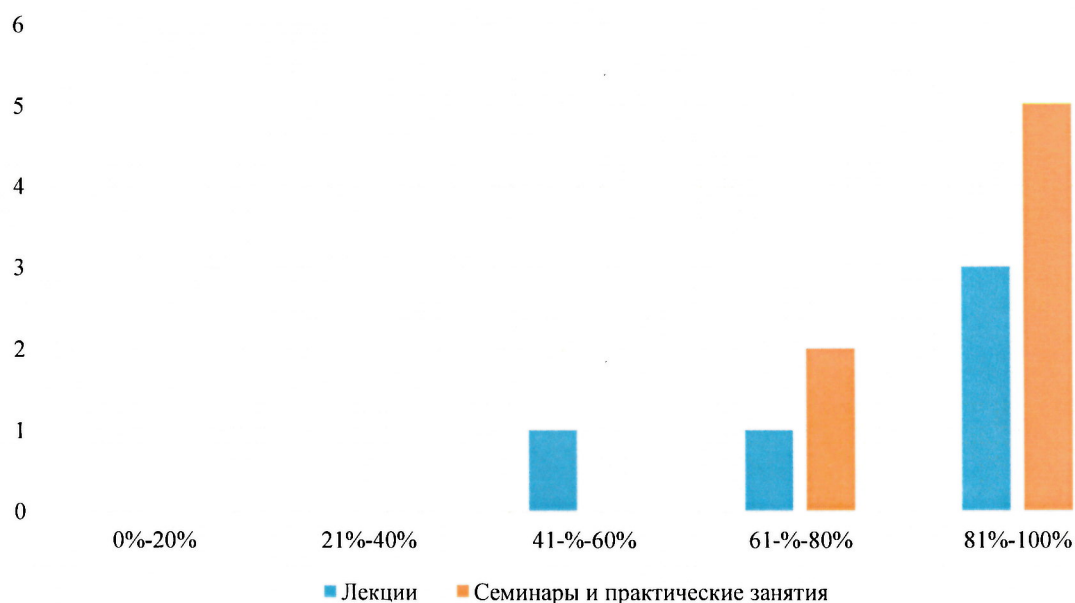


Рисунок 2. Диаграмма оценки интенсивности участия студентов (опрошено 12 студентов) в форматах освоения учебного материал по учебным курсам образовательных программ

Третья часть касалась, качества преподавания дисциплины преподавателем. Обучающимся предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. Ясность требований, предъявляемых к студентам;
2. Ясность и последовательность изложения материала;
3. Контакт преподавателя с аудиторией;
4. Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам.

Результаты анкетирования представлены в таблице 2 и на рисунке 3.

Таблица 2. Оценка качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
1	Гончаров А.Г.	4,9	4,8	5	4,5
2	Каспаров С.А.	4,7	4,9	5	4,6
3	Сотников Е.Б.	4,8	4,7	5	4
4	Гришанова Ю.В.	5	5	5	5
5	Мацкова Л.В.	4,8	5	4,5	3,5
6	Комарова Е.В.	4,8	4,9	4,5	4,7
7	Андреева А.П.	5	5	5	5
8	Ларина В.В.	5	5	4,8	5

№ п/ п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требован ий, предъявл яемых к студента м	Ясность и последовательнос ть изложения материала	Контакт преподавате ля с аудиторией	Возможность внеаудиторно го общения по учебным и научным вопросам
9	Шевченко М.А.	4,6	4,7	4,9	5
10	Попадьин К.Ю.	5	5	5	5
11	Пунгин А.В.	5	4,5	5	4,6
12	Тучина О.П.	4,9	4,8	5	4,5

6

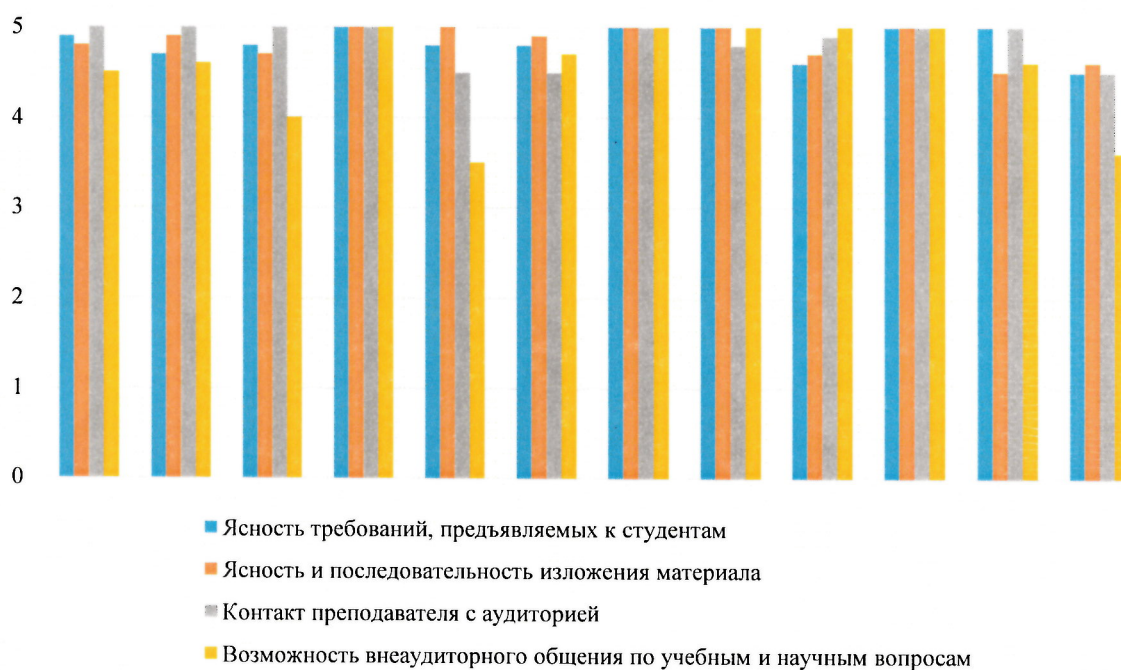


Рисунок 3. Диаграмма оценки качества преподавания учебных курсов преподавателями по специальности 06.05.01 «Биоинформатика и биоинженерия»

Выводы и предложения:

Обработка результатов анкетирования позволяет сделать вывод, что обучающиеся по специальности «Биоинформатика и биоинженерия», 06.05.01, удовлетворены содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы, хотя обучающимися отмечено в большинстве случаев:

- в плане организации работы преподавателя в дистанционном формате – иногда плохая связь, связанная с работой интернета;
- в плане замечаний и предложений относительно данного учебного курса – усилить интерактивную составляющую учебных курсов.

Секретарь ученого совета ИЖС

Федураев П.В.