

**Выписка**  
из протокола заседания  
Ученого совета медицинского института БФУ им. И. Канта  
№ 2 от 15 февраля 2021 г.

*Присутствовали:*

Коренев С.В., Князева Е.Г., Крайцер А.П., Богачев Р.С., Зуев А.В., Изранов В.А., Литвинова Л.С., Малахова Ж.Л., Михайлова Л.В., Пашов А.И., Русина Е.В., Реверчук И.В., Абламейко Е.М.

*Повестка:*

1. Рассмотрение результатов мониторинга внутренней системы качества образовательной деятельности.
2. Разное.

*Слушали:*

С целью выявления удовлетворенностью обучающихся содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы проводилось анонимное анкетирование обучающихся. В анкетировании участвовали обучающиеся по программе специалитета 31.05.01 Лечебное дело Профиль Лечебное дело в количестве 63 человек.

Обучающимся была предложена анкета, позволяющая дать оценку учебных курсов и преподавателей образовательной программы. Анкета состояла из трех частей:

Первая часть касалась, выявлением удовлетворённостью изученного учебного курса. Обучающимся предлагалось оценить учебные курсы по следующим критериям:

1. Полезность курса для Вашей будущей карьеры
2. Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития
3. Новизна полученных знаний
4. Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)

Были получены следующие результаты, представленные в таблице 1 и на рисунке 1.  
Таблица 1. Оценка учебного курса

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезность курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	Новизна полученных знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
1	Акушерство и гинекология	5,0	5,0	4,6	2,7
2	Виртуальная медицина	3,8	4,1	4,7	1,6
3	Госпитальная терапия, эндокринология	5,0	5,0	4,8	4,1
4	Госпитальная хирургия, детская хирургия	5,0	5,0	4,6	3,2
5	Инфекционные болезни	5,0	5,0	5,0	4,2
6	Клиническая фармакология	5,0	5,0	5,0	4,8
7	Лечение боли	4,1	4,2	5,0	4,7

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезность курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	Новизна полученных знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
8	Медицинская реабилитация	4,7	4,4	4,2	2,6
9	Поликлиническая терапия	5,0	5,0	4,3	2,6
10	Секционный курс	3,8	4,1	4,0	3,8
11	Симуляционная медицина	4,3	4,6	4,3	1,2
12	Судебная медицина	4,1	4,7	5,0	1,7

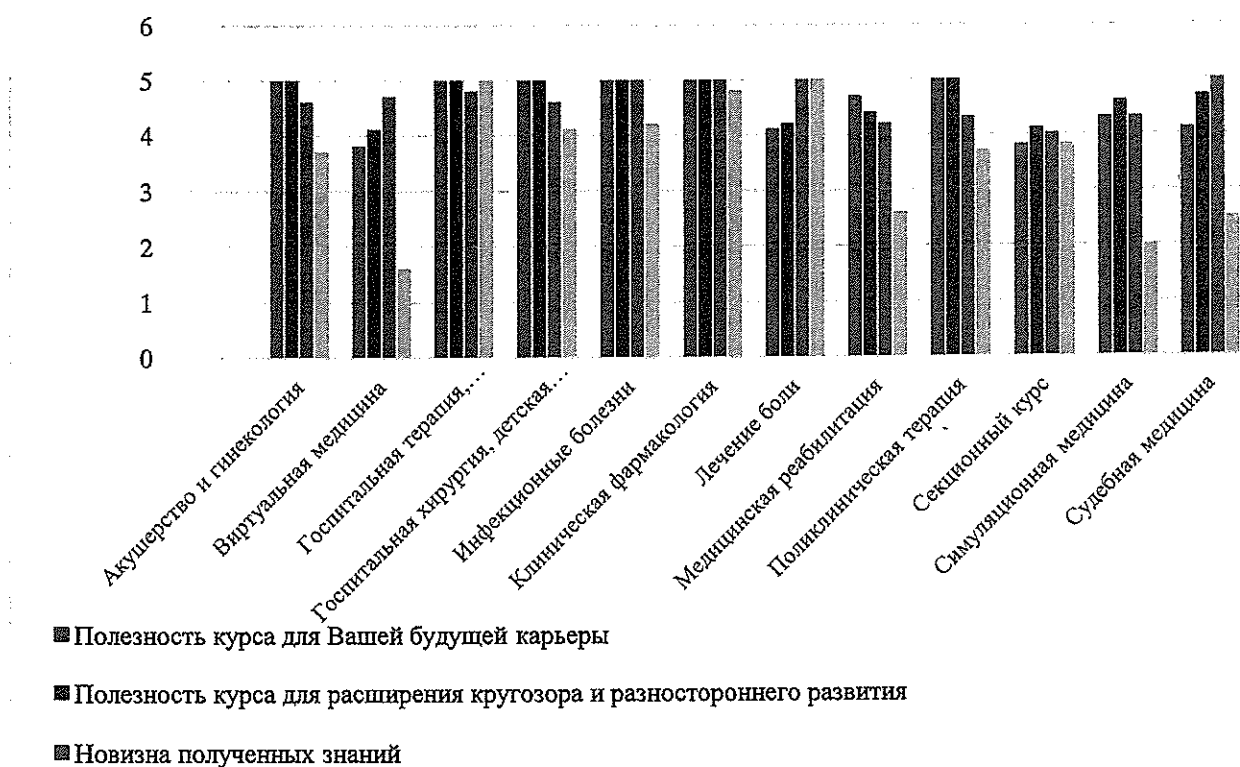


Рисунок 1. Диаграмма оценки качества учебных курсов

Вторая часть касалась, оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по данному учебному курсу.

Анализируя результаты анкетирования (рисунок 2) можно сделать следующие выводы, что большая часть обучающихся активно посещает и участвуют в лекционных и на клинических практических занятиях по всем учебным курсам образовательной программы.

Вид нагрузки	0%-20%	21%-40%	41%-60%	61%-80%	81%-100%
Лекции	0%	2,45%	1,84%	1,39%	94,32%
Клинические практические занятия	0%	0%	1,45%	1,85%	96,70%

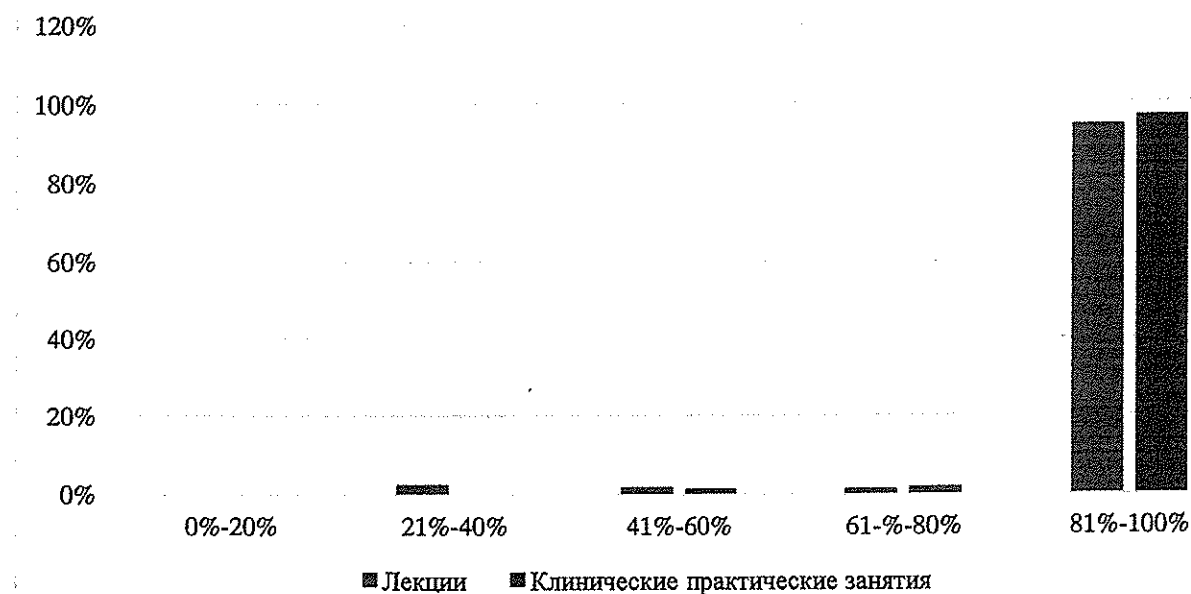


Рисунок 2. Диаграмма оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по учебным курсам образовательных программ

Третья часть касалась, качества преподавания дисциплины преподавателем. Обучающимся предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. Ясность требований, предъявляемых к студентам;
2. Ясность и последовательность изложения материала;
3. Контакт преподавателя с аудиторией;
4. Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам.

Результаты анкетирования представлены в таблице 2 и на рисунке 3.

Таблица 2. Оценка качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
1	Богачев Роберт Стефанович	5,0	5,0	4,2	4,1
2	Булиева Наталья Борисовна	5,0	5,0	4,8	4,2
3	Вайсбейн Игорь Зисиевич	4,8	4,8	4,9	3,9
4	Волкова Лариса Владимировна	4,2	4,7	4,3	4,6
5	Ермаков Андрей Владимирович	5,0	5,0	4,7	4,8
6	Захаров Роман Владимирович	4,1	4,2	3,8	2,8
7	Ильичева Елена Сергеевна	5,0	5,0	4,9	4,2
8	Литвин Андрей Антонович	4,6	4,7	4,5	4,8

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
9	Макарова Марина Осеевна	4,8	4,9	4,8	4,9
10	Митюков Александр Евгеньевич	3,7	4,1	4,2	4,1
11	Михайлова Лариса Викторовна	5,0	4,9	5,0	4,9
12	Никишов Николай Николаевич	4,7	4,7	4,9	4,2
13	Пашов Александр Иванович	4,8	4,9	4,9	4,3
14	Перепелица Светлана Александровна	2,8	3,6	4,2	4,1
15	Перминова Людмила Анатольевна	5,0	5,0	5,0	5,0
16	Рафальский Владимир Витальевич	4,3	4,3	4,8	4,1
17	Черкасова Татьяна Евгеньевна	4,2	4,5	4,9	4,1

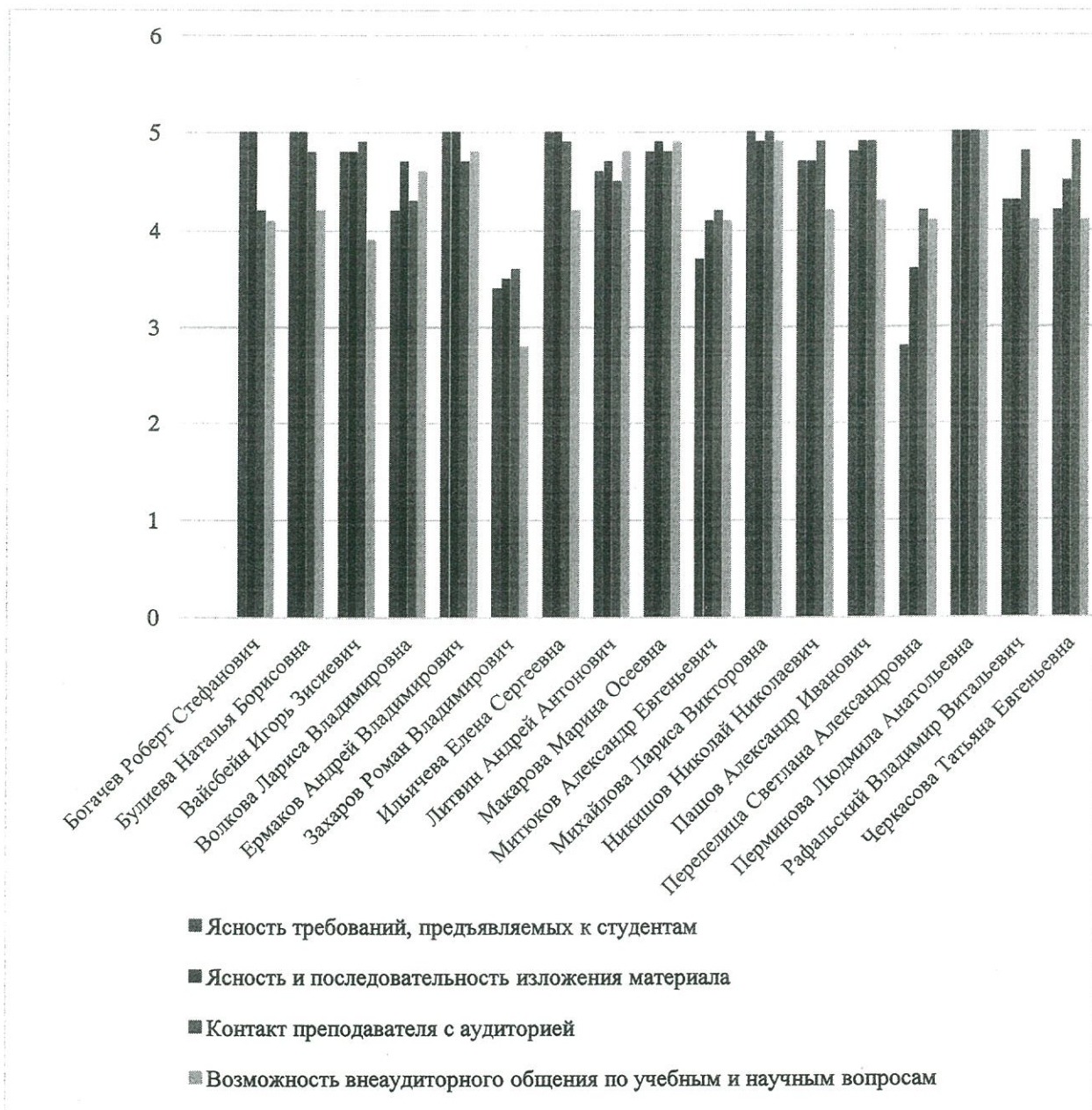


Рисунок 3. Диаграмма оценки качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе

**Выводы и предложения:**

Обработка результатов анкетирования позволяет сделать вывод, что обучающиеся по направлению специалитета 31.05.01 Лечебное дело Профиль Лечебное дело в большинстве удовлетворены содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы, хотя студентами отмечено в большинстве случаев:

– в плане организации работы преподавателя в дистанционном формате – иногда плохая связь, связанная с работой интернета;

– в плане замечаний и предложений относительно данного учебного курса – усилить интерактивную составляющую учебных курсов, ввести новейшие педагогические методики.

Секретарь



Михайлова Л.В.