

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.273.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
ИММАНУИЛА КАНТА» ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

Канюка Алексея Сергеевича
(ранее – Кагосяна Ашота Саратовича)

решение диссертационного совета от 09 июня 2022 г. № 7

В соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо от 25 апреля 2022 г. МН-3/4267) и порядком, установленным пунктами 68-71 раздела XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – Положение о совете), советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук диссертационным советом 24.2.273.02 (далее – диссертационный совет) рассмотрено заявление кандидата физико-математических наук Заякина Андрея Викторовича; доктора физико-математических наук, профессора Ростовцева Андрея Африкановича; Бабицкого Ивана Федоровича о лишении Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) ученой степени доктора педагогических наук, защитившего диссертацию «Теория и методология реализации личностноразвивающего потенциала педагогической технологии в современном колледже» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

в 2011 году. Работа выполнена в учреждении РАО «Институт образовательных технологий» без научного консультанта; официальные оппоненты: Тринитатская О.Г., Лобейко Ю.А., Лазарев Н.А.; ведущая организация: Липецкий государственный педагогический университет, защищена в диссертационном совете Д 008.016.01 при учреждении РАО «Институт образовательных технологий» 16.12.2011 г. (в настоящее время прекратил свою деятельность – закрыт приказом №637/нк от 07.10.2013).

Согласно заявлению, в тексте диссертации можно обнаружить заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения об ученых степенях и соответствующего ему пункта Положения о порядке присуждения ученых степеней) из следующих работ:

1. Ломтева Татьяна Николаевна: Андрагогические основы вузовского образования: дисс. ... д-ра пед. наук. – М., 2003. – 390 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 32, 104-106, 176-192 – 21 страница.

2. Морозова Янина Самвеловна: Особенности личностно-профессионального развития выпускников колледжа на этапе вузовского обучения: дисс. ... канд. психол. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 196 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 59-68, 252-264, 267-283, 290-295, 310-311, 316, 327 – 50 страниц.

3. Колодницкая Ольга Александровна: Подготовка рабочих и специалистов на основе преемственности начального и среднего профессионального образования: дисс. ... канд. пед. наук. – Невинномысск, 2007. – 309 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 110-111, 117-118, 148-156, 160-163, 168-169, 171 – 20 страниц.

4. Арефьев Олег Николаевич: Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда: дисс. ... канд. пед. наук. – Екатеринбург, 2003. – 258 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 111-114, 116, 127-128, 139 – 8 страниц.

5. Нечаева Елена Александровна: Формирование научной организации учебной деятельности студентов вуза: дисс. ... канд. пед. наук. – Ставрополь, 2004. – 188 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 196-218 – 23 страницы.

6. Погребная Оксана Сергеевна: Рефлексия как условие формирования адекватной «Я-концепции» педагога: дисс. ... канд. психол. наук. – Ставрополь, 2007. – 234 с. – страницы в основной части и заключении диссертации: 236-242, 245, 250 – 9 страниц.

Заявители просили Министерство науки и высшего образования Российской Федерации лишить Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) ученой степени доктора педагогических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 008.016.01 при Институте образовательных технологий 16.12.2011 г., и признать выданный ему диплом доктора педагогических наук недействительным.

В соответствии с требованиями п. 68 Положения о совете на заседании диссертационного совета 24.2.273.02 19 мая 2022 г. (протокол №2 от 19.05.2022) была создана комиссия диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении учёной степени для изучения документов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения вышеуказанного заявления (далее – экспертная комиссия) в составе:

председатель комиссии: Серых А.Б., доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор, член диссертационного совета по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки);

члены комиссии: Пельменев В.К., доктор педагогических наук, профессор, член диссертационного совета по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки); Дивногорцева С.Ю., доктор педагогических наук, доцент, член диссертационного совета по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Заседание диссертационного совета 24.2.273.02 для рассмотрения заявления о лишении ученой степени и материалов комиссии, было назначено на 9 июня 2022 года, о нем заблаговременно были уведомлены все заинтересованные лица.

В соответствии с Положением о совете своевременно (24.05.2022 г.) были разосланы письма с приглашением прийти на заседание диссертационного совета 24.2.273.02 9 июня 2022 года заявителям Заякину А.В., А.А. Ростовцеву, И.Ф. Бабицкому, доктору педагогических наук, профессору Ю.А. Лобейко (официальному оппоненту), доктору педагогических наук, профессору О.Г. Тринитатской (официальному оппоненту), доктору педагогических наук, профессору Н.А. Лазареву (официальному оппоненту), ректору ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», кандидату педагогических наук, доценту Н.В. Фединой (ведущая организация) и соискателю Канюку А.С. Объявление о проведении заседания диссертационного совета было размещено на сайте организации 24 мая 2022 г.

25 мая 2022 года диссертационным советом 24.2.273.02 было получено электронное письмо от заявителя Заякина А.В., в котором была выражена просьба провести заседание в его отсутствие.

На заседании 09 июня 2022 г. присутствовали 14 членов диссертационного совета (из них в удаленном интерактивном режиме по заявлению – 2 человека). На заседании диссертационного совета 09 июня 2022 г. присутствовал соискатель Канюк А.С. Остальные заинтересованные лица, несмотря на то, что они были извещены о заседании диссертационного совета своевременно, фактически 9 июня 2022 года на заседание не прибыли. Диссертационный совет 24.2.273.02 принял решение о проведении заседания в установленные сроки без участия авторов заявления и лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в заявлении о лишении ученой степени вопросов (за исключением соискателя Канюка А.С.).

Комиссия при принятии решения руководствовалась результатами анализа Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации о праве интеллектуальной собственности и его защите, Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 (в особенности – п. 68-71, регламентирующих порядок лишения ученой степени), Решения Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2016 г. №АКПИ15-1527 «Об отказе в признании недействующим абзаца четвертого пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»¹.

Экспертная комиссия ознакомилась также с существующей судебной практикой по аналогичным делам в отношении некорректных заимствований чужого текста, изложенной в интервью от 26 марта 2014 г.², а также с научными исследованиями и методическими материалами по данному вопросу, в частности, с учебно-методическим пособием Шахрая С.М., Аристера Н.И. и Тедеева А.А. «О плагиате в произведениях науки (диссертациях на соискание ученой степени)» (М., 2014). Авторы пособия обращают внимание на недопустимость использования в диссертациях чужого материала без ссылок на автора и источник опубликования, рассматривая это как неправомерное заимствование (с. 8). Применяемые в научных исследованиях правомерные

¹ СПС «Консультант плюс», 03.06.22 г.

² Революция в оценке научных работ // URL: <http://scientificrussia.ru/articles/revolyutsiya-v-otsenke-nauchnyh-rabot> (дата обращения: 03.06.2022).

заимствования (цитирование, пересказ выводов иного автора и др.) обязательно предполагают указание источника опубликования.

Видя свою задачу в том, чтобы понять, является ли проведенное диссертантом исследование самостоятельным и оригинальным или же лишь повторяет изложенные в докторской диссертации Ломтевой Татьяны Николаевны «Андрагогические основы вузовского образования», кандидатской диссертации Морозовой Янины Самвеловны «Особенности личностно-профессионального развития выпускников колледжа на этапе вузовского обучения», кандидатской диссертации Колодницкой Ольги Александровны «Подготовка рабочих и специалистов на основе преемственности начального и среднего профессионального образования», кандидатской диссертации Арефьева Олега Николаевича «Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда», кандидатской диссертации Нечаевой Елены Александровны «Формирование научной организации учебной деятельности студентов вуза», кандидатской диссертации Погребной Оксаны Сергеевны «Рефлексия как условие формирования адекватной «Я-концепции» педагога» выводы, экспертной комиссией были проанализированы отмеченные в заявлении факты текстовых совпадений.

Экспертная комиссия не занималась вопросами плагиата, устанавливаемого в судебном порядке, она рассматривала лишь факты неправомерного заимствования чужого текста и с этих позиций оценивала диссертацию Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича).

Анализ текста диссертации и библиографии позволил сделать вывод о том, что Канюком Алексеем Сергеевичем (ранее – Кагосяном Ашотом Саратовичем) составлена и использована источниковая база, включающая 499 отечественных источников, а также приводятся 5 источников иностранной литературы.

Диссертационный совет констатирует, что в диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) «Теория и методология реализации личностноразвивающего потенциала педагогической технологии в современном колледже» содержится текст, частично совпадающий с текстом:

докторской диссертации Ломтевой Татьяны Николаевны «Андрагогические основы вузовского образования», кандидатской диссертации Морозовой Янины Самвеловны «Особенности личностно-профессионального развития выпускников колледжа на этапе вузовского обучения», кандидатской диссертации Колодницкой Ольги Александровны «Подготовка рабочих и специалистов на основе преемственности начального и среднего профессионального образования», кандидатской диссертации Арефьева Олега Николаевича «Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда», кандидатской диссертации Нечаевой Елены Александровны «Формирование научной организации учебной деятельности студентов вуза», кандидатской диссертации Погребной Оксаны Сергеевны «Рефлексия как условие формирования адекватной «Я-концепции» педагога». По утверждению заявителей, на основании личной ручной проверки текстов диссертаций было выявлено, что из 330 страниц текста диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича), исключая титульный лист, оглавление, имеются текстовые совпадения на 131 странице анализируемого текста Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича). Совпадающие фрагменты текстов прилагаются заявителями к заявлению.

При этом диссертационный совет установил, что во введении (в научном аппарате – обосновании актуальности, противоречий, проблемы, цели, задач, методологической и теоретической основы исследования, в формулировке научной новизны, теоретической и практической значимости работы), и заключении диссертационного исследования Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) заимствования из вышеуказанных работ отсутствуют.

Заслушав и обсудив результаты работы членов экспертной комиссии, проверившей изложенные в заявлении факты, комиссия установила:

1. В соответствии с законодательством Российской Федерации авторы заявления имели право обратиться в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и диссертационный совет Д 008.016.01 при

Институте образовательных технологий, где была защищена диссертация Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича), с заявлением о неправомерных заимствованиях, хотя это и не касалось их лично.

2. Содержание заявления соответствует законодательству Российской Федерации, оно должно быть рассмотрено в установленном порядке, и авторам заявления необходимо дать ответ.

3. Поручение Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации диссертационному совету 24.2.273.02 на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» рассмотреть соответствующее заявление является правомерным, поскольку диссертационный совет Д 008.016.01 при Институте образовательных технологий в настоящее время прекратил свою деятельность – закрыт приказом №637/нк от 07.10.2013.

4. Члены комиссии, сличив текст диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) с текстами докторской диссертации Ломтевой Татьяны Николаевны «Андрагогические основы вузовского образования», кандидатской диссертации Морозовой Янины Самвеловны «Особенности личностно-профессионального развития выпускников колледжа на этапе вузовского обучения», Колодницкой Ольги Александровны «Подготовка рабочих и специалистов на основе преемственности начального и среднего профессионального образования», кандидатской диссертации Арефьева Олега Николаевича «Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда», кандидатской диссертации Нечаевой Елены Александровны «Формирование научной организации учебной деятельности студентов вуза», кандидатской диссертации Погребной Оксаны Сергеевны «Рефлексия как условие формирования адекватной «Я-концепции» педагога», установила следующие факты текстовых совпадений из названных диссертаций:

– совпадение текста на страницах 32, 104-106, 176-192 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из докторской диссертации Ломтевой Татьяны Николаевны «Андрагогические основы вузовского образования»;

– на страницах 59-68, 252-264, 267-283, 290-295, 310-311, 316, 327 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из кандидатской диссертации Морозовой Янины Самвеловны «Особенности личностно-профессионального развития выпускников колледжа на этапе вузовского обучения»;

– на страницах 110-111, 117-118, 148-156, 160-163, 168-169, 171 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из кандидатской диссертации Колодницкой Ольги Александровны «Подготовка рабочих и специалистов на основе преемственности начального и среднего профессионального образования»;

– на страницах 111-114, 116, 127-128, 139 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из кандидатской диссертации Арефьева Олега Николаевича «Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда» имеются единичные совпадения;

– на страницах 196-218 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из кандидатской диссертации Нечаевой Елены Александровны «Формирование научной организации учебной деятельности студентов вуза»;

– на страницах 236-242, 245, 250 диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) из кандидатской диссертации Погребной Оксаны Сергеевны «Рефлексия как условие формирования адекватной «Я-концепции» педагога» имеются единичные совпадения.

Однако комиссией установлено, что данные фрагменты совпадений нельзя назвать заимствованиями, поскольку имеются ссылки на работы других авторов, аналогичные ссылкам, представленным в диссертациях Ломтевой Т.Н., Морозовой Я.С., Колодницкой О.А., Арефьева О.Н., Нечаевой Е.А., Погребной

О.С. Всего в работе имеются отдельные совпадения на 131 страницах текста, однако это лишь 16% текста диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича), и практически все совпадения имеют ссылки на соответствующие источники.

На протяжении текстовых совпадений с диссертацией Ломтевой Т.Н. в диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) имеется замена терминологии средней школы (школа, учитель, педагог, учащийся, колледж, замена высшего образования на профессиональное и т.д.) (с. 176, 178, 180, 183, 189); педагогической системы на личностно развивающую педагогическую технологию (с. 188). Глава 3, п. 3.1 «Методологический уровень педагогических условий реализации модели личностно развивающей образовательной среды современного колледжа» изложена автором на с. 175-196. На с. 176-192 текста имеются единичные текстовые совпадения с заменой отдельных слов, например:

– с. 177, Канюк А.С. «п.5 Выбор содержания предметно-модульных уровней педагогической технологии должен осуществляться с позиций учета уникальности индивидуальности каждого обучающегося...» и с. 217 Ломтева Т.Н. «Выбор содержания и технологий обучения должен осуществляться с позиций учета уникальности индивидуальности каждого обучающегося...».

– с. 178, Канюк А.С. «... чем более они будут соответствовать индивидуальным потребностям и возможностям учащихся и педагогов» и с. 218 Ломтева Т.Н. «... чем более они будут соответствовать индивидуальным потребностям и возможностям учащихся и учителя».

– с. 179, Канюк А.С. «Действительно, человек может приспособиться к зависимости (материальной, моральной, нравственной, психической и т.п.), но этот процесс будет сопровождаться снижением его интеллектуальных и моральных качеств» и с. 219 Ломтева Т.Н.: «Действительно, человек может приспособиться к рабству, но этот процесс будет сопровождаться снижением его интеллектуальных и моральных качеств».

– с. 179, Канюк А.С. «Педагогическая технология должна быть направлена не на «формирование» личности, а на создание условий для ее развития через удовлетворение ее базовых потребностей» и с. 220 Ломтева Т.Н. «Гуманизация образования должна быть направлена не на «формирование» личности, а на создание условий для ее развития через удовлетворение ее базовых потребностей» и т.п.

Имеется текстовое заимствование с. 187 Канюка А.С. и с. 236 Ломтевой Т.Н. Однако у Канюка А.С. (список литературы №363) и у Ломтевой Т.Н. (список литературы №361) идентична ссылка на работу Репецкого Ю.А.

Кроме того, в первой главе диссертации Канюка А.С. в п.1.1 («Научные подходы к исследованию образовательных технологий») с. 32 идентична отрывку из текста диссертации Ломтевой Т.Н. Однако данный текст не является авторским текстом Ломтевой Т.Н., ею сделана ссылка на диссертацию Миронова Б.Г. (список литературы № 263). Аналогичная ссылка на диссертацию Миронова Б.Г. имеется и у Канюка А.С. (список литературы №266). Поэтому невозможно считать данный фрагмент текста Канюка А.С. заимствованным из работы Ломтевой Т.Н. Также обнаружено текстовое совпадение на с. 104-106 (п. 1.3) с текстом диссертации Ломтевой Т.Н., когда автор излагает суть экспериментальной учебной модели Кольба. Однако данный материал нельзя считать заимствованием, поскольку описание данной модели применяется в большинстве работ при рассмотрении стилей и моделей обучения, и на описание данной модели Канюком А.С. дается ссылка (список литературы №504).

На страницах 33 и 40 Канюк Алексей Сергеевич (ранее – Кагосян Ашот Саратович) ссылается на работу Ломтевой Т.Н., в связи с чем говорить о заимствовании в данных случаях неправомерно.

Кроме того, надо отметить, что диссертация Ломтевой Т.Н. (Ломтева Т.Н. Андрагогические основы вузовского образования: дисс. ... д-ра пед. наук. М., 2003. – 390 с.) имеется в списке литературы Канюка А.С.

Имеются текстовые совпадения и на страницах диссертации Канюка А.С. с диссертацией Морозовой Я.С. Однако практически все текстовые совпадения

с диссертацией Морозовой Я.С. имеют аналогичные ссылки у Канюка А.С. Например:

- с. 59, Канюка А.С. и с. 49-50 Морозовой Я.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №379) и у Морозовой Я.С. (список литературы №153) идентичны ссылки на работу Самойленко П.И.;

- с. 60, Канюка А.С. и с. 50 Морозовой Я.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №147, №467) и у Морозовой Я.С. (список литературы №54, №191) идентичны ссылки на работы Зуева В.М. и Шевкиева Б.А.;

- с. 61, Канюка А.С. и с. 52 Морозовой Я.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако, у Канюка А.С. (список литературы №28, №242) и у Морозовой Я.С. (список литературы №18, №53) идентичны ссылки на работы Байденко В.И. и Ломакина Д.С.;

- с. 63, Канюка А.С. и с. 55 Морозовой Я.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако, у Канюка А.С. (список литературы №379) и у Морозовой Я.С. (список литературы №153) идентичны ссылки на работу Самойленко П.И.

И далее аналогичные ссылки оформлены и на других страницах текстовых совпадений, что не является заимствованием.

Кроме того, на с. 267, 270, 271, 274, 279, 282 также имеются текстовые совпадения диссертации Канюка А.С. с диссертацией Морозовой Я.С., особенно в экспериментальной части исследования, связанной с представлением таблиц, статистическими материалами и др. Например:

- с. 327, Канюка А.С. и с. 105 Морозовой Я.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако и у Канюка А.С., и у Морозовой Я.С. речь идет о перечислении методов исследования, которые обязательно присутствуют в любой диссертации по педагогике (сравнительно-сопоставительный анализ литературы по изучаемой проблеме, метод экспертной оценки, тестирование, моделирование и др.). Поскольку описание методов исследования является

обязательным для всех педагогических исследований, нельзя считать данные текстовые совпадения заимствованиями. Скорее, речь идет об общеупотребимых при описании эксперимента методах. Кроме того, в эксперименте имеются единичные текстовые повторы, связанные с общеупотребимыми в эксперименте формулировками, что также не является заимствованием. Имеются также единичные совпадения в интерпретации диагностических методик, что связано с четко определенными анализируемыми критериями и показателями, применяемыми в каждой конкретной методике.

– с. 274, таблица 5, включающая в себя результаты обработки сочинений студентов, Канюка А.С. в части статистики совпадает с результатами проведенной работы Морозовой Я.С., однако, группы исследования, заявленные Морозовой Я.С. и Канюком Алексеем Сергеевичем (ранее – Кагосяном Ашотом Саратовичем) принципиальным образом отличаются, качественно отличаются и выборки, указанные в данных диссертациях.

Имеются текстовые совпадения и на страницах диссертации Канюка А.С. с диссертацией Колодницкой О.А. Однако практически все текстовые совпадения с диссертацией Колодницкой О.А. имеют аналогичные ссылки у Канюка А.С. Например:

– с. 110, Канюка А.С. и с. 30 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако, у Канюка А.С. (список литературы №28, №159) и у Колодницкой О.А. (список литературы №9, №72) идентичны ссылки на работы Байденко В.И. и Интернет-сайт «Российское образование», по причине отсылки обоих авторов на других ученых и их работы;

– с. 111, Канюка А.С. и с. 30 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №36, №159) и у Колодницкой О.А. (список литературы №13, №72) идентичны ссылки на работы Батышева С.Я. и Интернет-сайт «Российское образование», по причине отсылки обоих авторов на других ученых и их работы;

– с. 117, Канюка А.С. и с. 30 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №159) и у

Колодницкой О.А. (список литературы №72) идентична ссылка на Интернет-сайт «Российское образование», по причине отсылки обоих авторов на других ученых и их работы;

– с. 118, Канюка А.С. и с. 31 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №36, №159, №25, №28) и у Колодницкой О.А. (список литературы №13, №72, №6, №9) идентичны ссылки на работы Батышева С.Я., Интернет-сайт «Российское образование», Атутова П.Р., Байденко В.И., по причине отсылки обоих авторов на других ученых и их работы;

– с. 150, Канюка А.С. и с. 95 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №247, №255, №323, №63, №352, №349) и у Колодницкой О.А. (список литературы №99, №106, №142, №21, №150, №148) идентичны ссылки на работы Лужкова С.А., Марковой О.Ю., Педагогический энциклопедический словарь, Большую советскую энциклопедию и другие источники, по причине отсылки обоих авторов на других ученых и их работы;

– с. 153, Канюка А.С. и с. 100 Колодницкой О.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент, характеризующий структурно-функциональную модель, включающую компоненты: методологический, содержательный, организационный и др., которые являются в педагогической науке общеупотребимыми при характеристике данного вида модели. Поэтому в данном случае нельзя говорить о заимствовании текста, речь идет об использовании в тексте общеупотребимых формулировок.

Глава 2, п. 2.1, посвященный ретроспекции, современному состоянию и перспективам среднего профессионального образования в России. По мнению комиссии в данном параграфе отмечается наличие текста, встречающегося в диссертации О.А. Колодницкой, выборочное использование текста вышеуказанного автора, например: с. 117 (Глава 2, п. 2.1) совпадение содержания двух абзацев «Содержание образовательных программ...», но отметим, что текст совпадения представляет собой анализ Федерального

Стандарта, а не воспроизведение чужих идей; с. 118 (Глава 2, п. 2.1) совпадение четырех абзацев (половина страницы), приводятся в основном широко известные статистические данные, дословно, но со ссылками.

Глава 2, п. 2.3 (с. 148-156, 160-163, 168-169), посвященный теоретическому обоснованию построения модели личностноразвивающей образовательной системы современного колледжа. По мнению комиссии в данном параграфе отмечается наличие текста, имеющего текстовые совпадения с текстом диссертации О.А. Колодницкой. На многих страницах, отмеченных заявителями, стоят ссылки на литературу, но заимствованный текст не заключен в кавычки. У полностью идентичного на этих страницах текста диссертации оказываются ссылки.

Имеются текстовые совпадения и на страницах диссертации Канюка А.С. с диссертацией Арефьева О.Н. Однако практически все текстовые совпадения с диссертацией Арефьева О.Н. имеют аналогичные ссылки у Канюка А.С. Например:

– с. 111, Канюка А.С. и с. 15 Арефьева О.Н. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №162) и у Арефьева О.Н. (список литературы №121) идентична ссылка на один источник – монографию «История среднего профессионального образования...»;

– с. 112, Канюка А.С. и с. 16 Арефьева О.Н. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №429 и №162) и у Арефьева О.Н. (список литературы №292 и №121) идентична ссылка на одни источники – работу Тенчурина Х.Ш. и монографию «История среднего профессионального образования...»;

– с. 113, Канюка А.С. и с. 17 Арефьева О.Н. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №414) и у Арефьева О.Н. (список литературы №284) идентична ссылка на один источник – монографию «Среднее профессиональное образование...».

Далее аналогичные ссылки оформлены и на других страницах текстовых совпадений, что не является заимствованием.

На страницах 138-139 Канюк Алексей Сергеевич (ранее – Кагосян Ашот Саратович) ссылается на работу Арефьева О.Н., поэтому говорить о заимствовании текстовых фрагментов некорректно. Диссертация Арефьева О.Н. (Арефьев О.Н. Образовательная миссия колледжа в современном рынке труда: дисс. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2003. – 258 с.) в списке литературы диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) представлена.

Имеются текстовые совпадения и на страницах диссертации Канюка А.С. с диссертацией Нечаевой Е.А. Однако практически все текстовые совпадения с диссертацией Нечаевой Е.А. имеют аналогичные ссылки у Канюка А.С. Например:

– с. 196, Канюка А.С. и с. 60 Нечаевой Е.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №248) и у Нечаевой Е.А. (список литературы №87) идентична ссылка на один источник – работу Ляудиса В.Я.;

– с. 197, Канюка А.С. и с. 65 Нечаевой Е.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №215) и у Нечаевой Е.А. (список литературы №73) имеется ссылка на один источник – работу Крюковой Н.Ф.;

– с. 201, Канюка А.С. и с. 68 Нечаевой Е.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №381) и у Нечаевой Е.А. (список литературы №148) идентична ссылка на один источник – работу Савиной Ф.К.;

– с. 207, Канюка А.С. и с. 75 Нечаевой Е.А. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако, у Канюка А.С. (список литературы №90 и №124) и у Нечаевой Е.А. (список литературы №40 и №49) идентична ссылка на одни источники – работы Выготского Л.С. и Давыдова В.В.;

– с. 199, Канюка А.С. «информационно-компьютерные технологии: дистанционное обучение, мультимедийные технологии...» и с. 67 Нечаева Е.А. «компьютерные (информационные) технологии: дистанционное обучение,

мультимедийные технологии...». В данном случае речь идет о методах и технологиях обучения, которые являются в педагогической науке общеупотребимыми.

И далее аналогичные ссылки оформлены и на других страницах текстовых совпадений, что не является заимствованием.

Имеются текстовые совпадения и на страницах диссертации Канюка А.С. с диссертацией Погребной О.С. Однако практически все текстовые совпадения с диссертацией Погребной О.С. имеют аналогичные ссылки у Канюка А.С. Например:

– с. 236, Канюка А.С. и с. 72 Погребной О.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №95, №275, №282, №285-289, №307, №313, №314) и у Погребной О.С. (список литературы №58, №150-158) идентичны ссылки на одни и те же источники – работы Галкина Н.В., Молоканова М.В., Москаленко О.В., Мухиной Т.К., Мюнстенберга Г., Нафтульева А.И., Овчаровой Р.В., Орлова А.А.;

– с. 240, Канюка А.С. и с. 129 Погребной О.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №472, №233) и у Погребной О.С. (список литературы №254, №130) идентичны ссылки на одни и те же источники – работы Шиянова Е.Н. и Леонтьева А.Н.;

– с. 241, Канюка А.С. и с. 130 Погребной О.С. имеют совпадающий текстовый фрагмент. Однако у Канюка А.С. (список литературы №8, №420) и у Погребной О.С. (список литературы №7, №230) идентичны ссылки на одни и те же источники – монографию «Акмеология» и работу Степанова С.Ю.

И далее аналогичные ссылки оформлены и на других страницах текстовых совпадений, что не является заимствованием.

Таким образом, комиссия констатировала, что в работе Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) имеются текстовые совпадения с работами Ломтевой Т.Н., Морозовой Я.С., Колодницкой О.А., Арефьева О.Н., Нечаевой Е.А., Погребной О.С., однако говорить о неправомерном заимствовании чужих текстов не представляется возможным,

поскольку они не имеют массового характера и на данные текстовые фрагменты имеются соответствующие ссылки, в том числе на работы Ломтевой Т.Н., Морозовой Я.С., Колодницкой О.А., Арефьева О.Н., Нечаевой Е.А., Погребной О.С.

При этом комиссия установила, что во введении (в научном аппарате – обосновании актуальности, противоречий, проблемы, цели, задач, методологической и теоретической основы исследования, в формулировке научной новизны, теоретической и практической значимости работы), и заключении диссертационного исследования Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) заимствования из вышеуказанных работ отсутствуют. Основные результаты и выводы исследования Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) не содержат текстовых заимствований и являются оригинальными.

Проведенное диссертантом исследование является самостоятельным и оригинальным, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Руководствуясь ст. 68–71 раздела XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093, **комиссия пришла к следующему выводу:**

1) об отсутствии в диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) «Теория и методология реализации личностно-развивающего потенциала педагогической технологии в современном колледже», защищенной в диссертационном совете Д 008.016.01 при Институте образовательных технологий 16.12.2011 г. по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования многочисленных неправомерных заимствований чужого текста, которые исключают самостоятельность данного исследования;

2) об отсутствии оснований для лишения Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) ученой степени доктора педагогических наук.

На заседании 9 июня 2022 года диссертационный совет 24.2.273.02 пришел к выводу:

рассмотрев заявление Заякина Андрея Викторовича, Ростовцева Андрея Африкановича, Бабицкого Ивана Федоровича и все иные поступившие материалы, с учетом выводов комиссии по диссертации Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича), диссертационный совет 24.2.273.02 считает, что отсутствуют основания для лишения Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) ученой степени доктора педагогических наук.

При проведении открытого голосования об утверждении заключения диссертационный совет в количестве 14 человек, участвовавших в заседании, в т.ч. 2 человека в удаленном интерактивном режиме, из 21 человека, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: за – 14, против – 0, воздержавшихся – 0.

Таким образом, на заседании 9 июня 2022 г. диссертационный совет 24.2.273.02 принял решение **не лишать Канюка Алексея Сергеевича (ранее – Кагосяна Ашота Саратовича) ученой степени доктора педагогических наук.**

Председатель

диссертационного совета

доктор педагогических наук, профессор Бударина Анна Олеговна

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат педагогических наук

Парахина Олеся Владимировна

9 июня 2022 года

