Выписка
из протокола заседания
Методического совета университетского колледжа
№ 5 от 23 июня 2023 г.

Присутствовали:
Председатель – А.С. Саратовская
Секретарь К.Х. Тулебаева
Заведующие отделениями: Кац Т.В., Нечаев А.Г., Смирнова Е.А., Горюнова Н.А.
Председатели ПЦК – Баженова Е.В., Насакина И.Н., Стасенко Е.Д., Дьяченко Г.В., Барабаш А.В., Киренцова Т.С.

Повестка:
1. Рассмотрение результатов мониторинга внутренней системы качества образовательной деятельности за 2022-2023 учебный год.
2. Разное.

Слушали: А.С. Саратовская

С целью выявления удовлетворенностью обучающихся содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы проводилось анонимное анкетирование обучающихся. В анкетировании участвовали обучающиеся по программе среднего профессионального образования 21.02.06 Информационное обеспечение градостроительной деятельности (21.02.19 Землеустройство - является правопреемником специальности 21.02.06 Информационное обеспечение градостроительной деятельности) в количестве 31 человек.
Обучающимся была предложена анкета, позволяющая дать оценку учебных курсов и преподавателей образовательной программы. Анкета состояла из трех частей:

Первая часть касалась, выявлением удовлетворённостью изученного учебного курса. Обучающимся предлагалось оценить учебные курсы по следующим критериям:

1. Полезность курса для Вашей будущей карьеры
2. Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития
3. Новизна полученных знаний
4. Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)

Были получены следующие результаты, представленные в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1. Оценка учебного курса

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезность курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	Новизна полученных знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
1	Физическая культура	4,1	4,2	3,8	3,1
2	Основы философии	3,8	4,6	4,5	3,8
3	Иностранный язык	4,1	4,7	3,6	3,2
4	Безопасность жизнедеятельности	4,2	3,8	4,3	2,5
5	Типология зданий	3,9	3,6	4,1	3,3
6	Правовое обеспечение профессиональной деятельности	4,6	4,4	4,7	4,3
7	МДК01.01 Топографо-геодезические работы, обеспечивающие кадастровую деятельность	4,8	4,7	4,9	4,5
8	МДК02.01 Составление картографических материалов и ведение кадастров с использованием компьютерных технологий	4,8	4,7	4,9	4,5
9	МДК04.01 Градостроительство	4,2	4,5	4,8	4,3
10	МДК04.02 Информационные системы обеспечения градостроительной деятельности	4,2	3,8	4,5	4,3
11	МДК05.01 Получение рабочей профессии «Замерщик на топографо-геодезических и маркшейдерских работах»	4,5	4,3	4,7	4,2

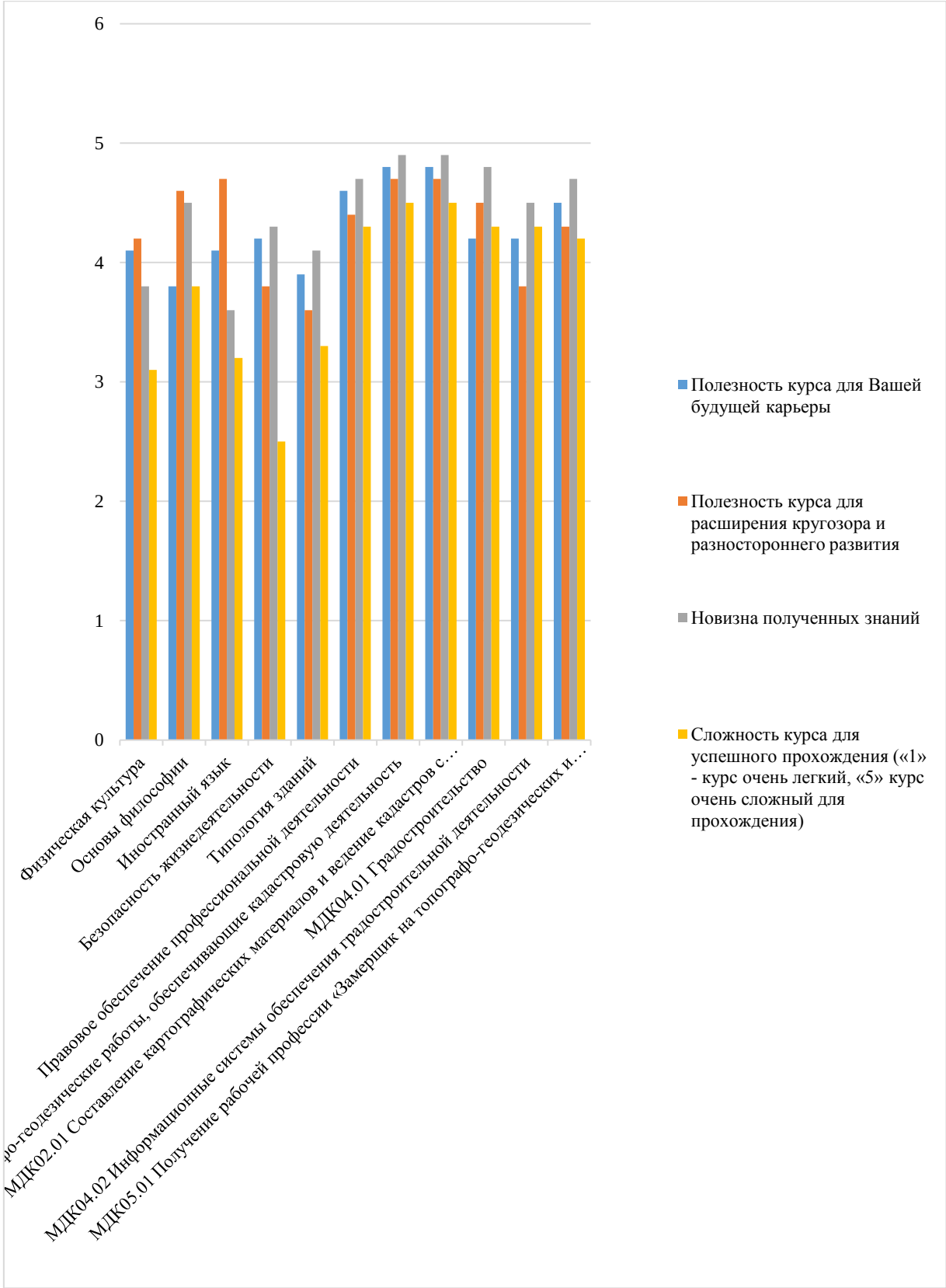

Рисунок 1. Диаграмма оценки качества учебных курсов

Вторая часть касалась, оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по данному учебному курсу.

Анализируя результаты анкетирования (рисунок 2) можно сделать следующие выводы, что большая часть обучающихся активно посещает и участвуют в лекционных и на семинарских занятиях по всем учебным курсам образовательной программы.

Рисунок 2. Диаграмма оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по учебным курсам образовательных программ.

Третья часть касалась, качества преподавания дисциплины преподавателем. Обучающимся предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. Ясность требований, предъявляемых к студентам;
2. Ясность и последовательность изложения материала;
3. Контакт преподавателя с аудиторией;
4. Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам.

Результаты анкетирования представлены в таблице 2 и на рисунке 3.

Таблица 2. Оценка качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе.

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
1	Урбанская Н.В.	4,9	4,8	4,7	4,5
2	Цветкова В.В.	4,7	4,9	4,8	4,6
3	Королева М.Э.	4,2	4,3	4,1	4,3

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
4	Ионова Э.С.	4,9	4,9	4,9	4,8
5	Зель А.В.	4,6	4,6	4,7	4,5
6	Барабаш А.В.	4,9	4,8	4,9	4,6
7	Сукаченко А.В.	4,7	4,6	4,6	4,5
8	Стасенко Е.Д.	4,9	4,9	4,8	4,7
9	Овсянникова С.И.	4,3	4,3	4,2	4,1
10	Погорлецкая И.Л.	4,8	4,7	4,6	4,6
11	Сидоренко И.О.	4,9	4,9	4,8	4,8
12	Панина А.Н.	4,5	4,6	4,4	4,3
13	Черницына Т.И.	4,3	4,4	4,3	4,1
14	Опушнева Е.А.	4,3	4,3	4,2	3,9
15	Кныш О.И.	4,1	4,2	3,9	3,8

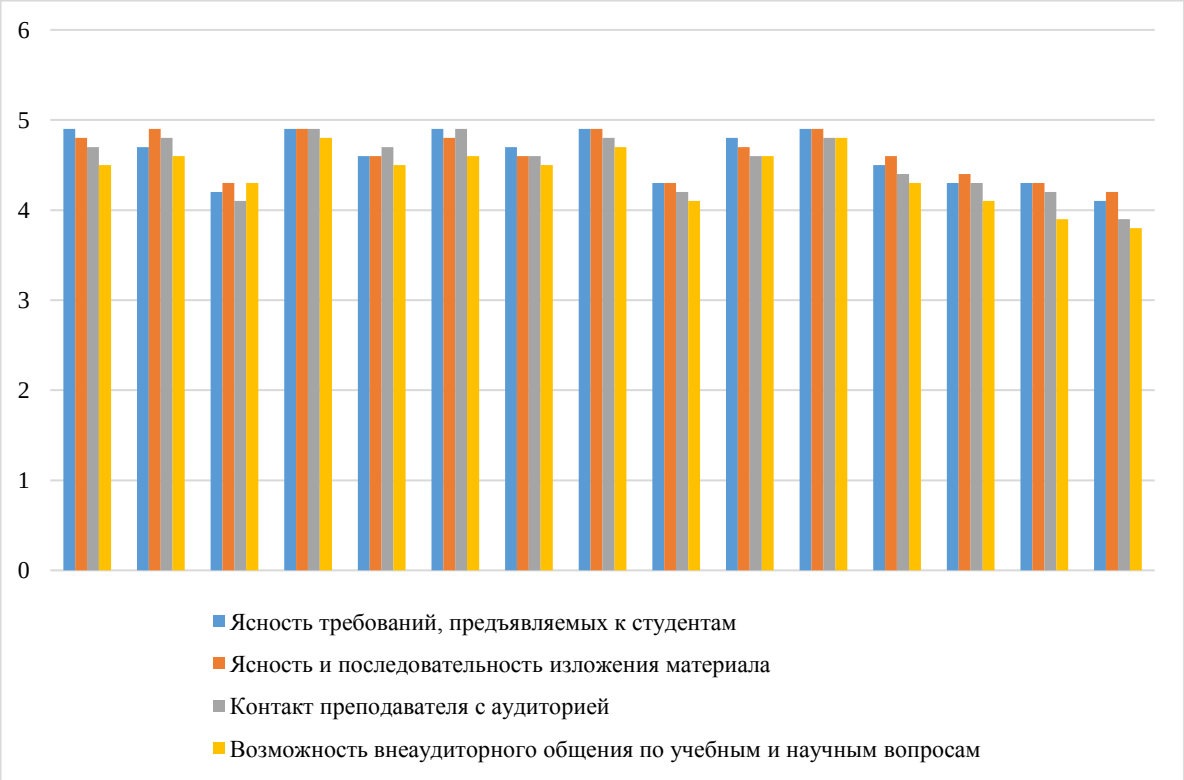

Рисунок 3. Диаграмма оценки качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе.

Выводы и предложения:

Обработка результатов анкетирования позволяет сделать вывод, что обучающиеся по специальности среднего профессионального образования 21.02.06 Информационное обеспечение градостроительной деятельности (21.02.19 Землеустройство -является правопреемником специальности

21.02.06 Информационное обеспечение градостроительной деятельности) удовлетворены содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы, хотя обучающимися отмечено в большинстве случаев:

– *в плане организации работы преподавателя в дистанционном формате* – иногда плохая связь, связанная с работой интернета;

– *в плане замечаний и предложений относительно данного учебного курса* – усилить интерактивную составляющую учебных курсов.

– *в плане замечаний и предложений относительно данного учебного курса*- увеличить количество консультаций для сложных курсов.

Секретарь К.Х. Тулебаева