

ИИ vs научная добросовестность: ВЫЗОВЫ ДЛЯ авторов, редакторов и рецензентов

21 мая 2026 г.,

Вебинар БФУ им. И. Канта

Зельдина Марина Михайловна

НЭИКОН

zeldina@neicon.ru

С чего все началось

С 2024 г. Элпаб рассказывает об использовании генИИ в издательском деле.

На вебинарах мы обсуждаем вопросы, связанные с ежедневной работой редакции научного журнала в эпоху генИИ:

- рецензирование;
- редактирование;
- контроль за соблюдением публикационной этики;
- работа с авторами;
- оптимизация работы редакции научного журнала.

Материалы наших вебинаров находятся в бесплатном открытом доступе в [Базе знаний Элпаб](#)

Почему Элпаб говорит про генИИ в издательском деле?

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ПОДПИСКА
Зарубежные и российские ресурсы
Распространение научной информации

ОБЩЕСТВО – НАУКА – ОБРАЗОВАНИЕ
Конференции. Обучение. Конкурсы.
Социальные проекты.

элпаб. Система комплексной поддержки и сопровождения научного журнала

+7 (499) 754-99-94

DOI / CROSSREF ЖУРНАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ ПОРТАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ
ЭКСПЕРТИЗА САЙТА КОНТАКТЫ ПОИСК

ЧТО МЫ ПРЕДЛАГАЕМ ДЛЯ КОГО ЧТО ДАЁТ ПОЧЕМУ ELPIV СТОИМОСТЬ БАЗА ЗНАНИЙ COVID-19 НЕЙРОАССИСТЕНТ

По всем журналам на платформе **ИСКАТЬ** Журналов: 837 Статей: 494,613

ГЛАВНАЯ ► ЖУРНАЛЫ НА ПЛАТФОРМЕ

Журналы на платформе

нейро ассистент
научного издательства

СЕРВИСЫ ▼ АНАЛИТИКА О ПРОЕКТЕ О СЕРВИСАХ

ВЫБЕРИТЕ СЕРВИС

СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ ЖУРНАЛА

СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

СЕРВИС РЕКОМЕНДАЦИИ ЖУРНАЛА

Сервис помогает подобрать журнал для публикации на основе контентного анализа статьи на русском или на английском языке.

В результатах поиска отображаются журналы, которые публикуют похожие статьи, в которых иногда встречаются похожие статьи.

- **НЭИКОН** — 20+ лет на рынке научной информации
- **Элпаб** — система комплексной поддержки и продвижения научного журнала, издательская платформа, 800+ научных журналов
- **Нейроассистент научного издательства** — собственная ИИ-разработка

О чем мы будем говорить сегодня?

Генеративный искусственный интеллект – это подмножество алгоритмов машинного обучения, способных генерировать текст, изображения или другие медиаданные в ответ на подсказки.

Некоторые примеры программ с генеративным ИИ: ChatGPT, Deep Seek, YandexGPT, Bard, GigaChat

На этом вебинаре мы не говорим о технических особенностях моделей генИИ, не учимся писать промпты и не ищем единственно правильное решение в отношении использования генИИ при подготовке научных статей

О чем мы будем говорить сегодня?

Технологии искусственного интеллекта стремительно развиваются. Нет сомнений в том, что они уже оказывают существенное влияние на область научных публикаций.

- Многие авторы, редакторы и рецензенты уже используют инструменты с генИИ, но делают ли они это правильно?
- Как мировое издательское сообщество определяет границы допустимого при использовании инструментов генИИ на всех этапах редакционно-издательского процесса?
- С какими сложностями и заблуждениями могут сталкиваться авторы научных статей?
- Посмотрим на реальные примеры добросовестного (и нет) использования генИИ в издательской практике.

ИИ УЖЕ ЗДЕСЬ – ХОТИМ МЫ ЭТОГО
ИЛИ НЕТ

Много ли российских статей с признаками ИИ?

Доля русскоязычных статей с признаками ИИ



Политики публикуются, но не работают

- Анализ 5114 журналов и более 5,2 млн статей показывает:
 - 70% журналов приняли политику в отношении ИИ (в основном, требующую раскрытия информации)
 - однако использование исследователями инструментов для написания статей с помощью ИИ резко возросло во всех дисциплинах, при этом существенной разницы между журналами с политикой и без нее не наблюдается.
- Только **~0,1%** из 75 000 публикаций, вышедших после 2023 года (в рамках выборки из 164 000 полных текстов) содержат информацию об использовании ИИ.

[Academic journals' AI policies fail to curb the surge in AI-assisted academic writing](#)

Сгенерированные (они же сфабрикованные, они же конфабулированные) ссылки в PubMed

97,1 млн проверенных ссылок - 4046 сфабрикованных ссылок в 2810 статьях

2023 - примерно в одной из 2828 статей содержалась по крайней мере одна сфабрикованная ссылка.

2025 - этот показатель вырос до одного из 458

первые 7 недель 2026 - в одной из 277 статей была по крайней мере одна сфабрикованная ссылка.

Коэффициент фальсификации увеличился более чем в 12 раз:

2023 - 4/10 000 документов

4 квартал 2025 - 51,3/10 000 документов

начало 2026 - 56,9/10 000 документов

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(26\)00603-3/fulltext?utm_source=substack&utm_medium=email](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(26)00603-3/fulltext?utm_source=substack&utm_medium=email)

БАЗА

4 ключевых принципа работы с генИИ

- Никакая программа с генИИ не может быть названа автором или соавтором статьи и не может быть отмечена как внесшая вклад в работу над статьей.
- Любой результат, полученный с помощью генИИ, должен быть критически оценен человеком.
- Любое использование генИИ должно быть раскрыто соответствующим образом.
- Ответственность за информацию, полученную с помощью генИИ, несет только человек.

А ТЕПЕРЬ - НЮАНСЫ

Вкалывают роботы, а не человек! (нет)

Авторы, применяющие генИИ, зачастую игнорируют его ограничения, подвергаясь когнитивным искажениям: они склонны считать, что ИИ предоставляет всеобъемлющие ответы на заданные вопросы и не совершает ошибок.

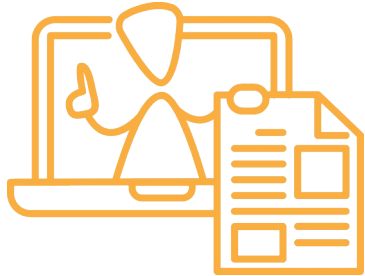
Следует помнить:

- ГенИИ склонен к галлюцинациям и не всегда умеет говорить «нет». Если программа не знает точного ответа на ваш вопрос, она сгенерирует ответ, выглядящий правдоподобно, но не имеющий никакого отношения к реальности.
- ГенИИ ошибается. Программа может признаться в ошибке, но только в случае если будет задан конкретный вопрос о ней. Можно ли определить ошибку там, где не ожидаешь ее найти?
- ГенИИ предвзят. Ответы генИИ зависят от того, какой массив данных был использован для обучения модели.
- ГенИИ не компенсирует недостаток опыта человека, который ее использует. Чем меньше опыта у автора - тем больше вероятность, что он не сможет найти неточности в предложенном чат-ботом ответе.
- Использование генИИ всегда создает риск угрозы конфиденциальности и нарушения прав. Условия общедоступных инструментов генИИ часто разрешают повторное использование входных данных в обучении, данные могут случайно или намеренно отображаться в качестве выходных данных из инструмента генИИ без соответствующих сообщений о лицензировании или условий распространения.

Вкалывают роботы, а не человек! (нет)

- При генерации ответа генИИ может использовать чужие идеи без надлежащей ссылки на источник.
- Использование генИИ не всегда позволяет получить доступ к исчерпывающим данным по исследуемому вопросу. Существуют материалы, которые недоступны для обучения моделей ИИ по разным причинам.
- Документация работы с генИИ при подготовке статьи и планировании исследования - необходимость: журналы требуют предоставить не только описание той работы, которая была проделана с помощью генИИ, но и приложить запросы к программе и ответы на них. В разные моменты времени программа с генИИ может отвечать по-разному на один и тот же вопрос, поэтому необходимо сохранить важную для дальнейшей работы информацию.
- Проверка информации генИИ, полученной в ответ на запрос, требует временных затрат (часто значительных).
- Детекторы сгенерированного текста могут отмечать потенциально сгенерированные фразы, но не могут идентифицировать сфабрикованные ссылки, которые возникают из-за галлюцинаций генИИ (хотя некоторые издательства уже [решают](#) эту проблему).

РЕКОМЕНДАЦИИ И СТАНДАРТЫ



Необходимость создания рекомендаций по использованию ИИ при работе с научными публикациями отмечают многие ученые и организации.

Ключевые рекомендации на сегодняшний день разработаны COPE, WAME, STM, уточнения в отношении использования инструментов с ИИ включены в рекомендации ICMJE.

[Artificial intelligence \(AI\) in decision making](#), COPE

[COPE Position Statements: Authorship and AI Tools](#)

[WAME Recommendations on Chatbots and Generative](#)

[Artificial Intelligence in Relation to Scholarly Publications](#)

[Рекомендации ICMJE](#).

[Generative AI in Scholarly Communications: Ethical and](#)

[Practical Guidelines for the Use of Generative AI in the](#)

[Publication Process](#), STM

Технологии искусственного интеллекта в образовании

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Варианты использования

<https://docs.cntd.ru/document/1303527295>



A guide for research authors, editors, and reviewers

Generative AI tools are rapidly transforming the research landscape, offering new ways to analyze data, refine writing, and accelerate discovery. Whether you're experimenting with these technologies or regularly integrating them into your work, using AI responsibly helps ensure your work remains original, ethical, and aligned with scholarly standards.

This guide is designed to support journal authors, editors, and peer reviewers across disciplines in making informed decisions about AI's role in research and writing. It outlines best practices, clarifies expectations around disclosure and oversight, and addresses common questions about using AI tools while safeguarding intellectual property rights and maintaining the integrity of your research.

These guidelines and FAQs apply to journal authors, editors, and peer reviewers. Book authors can find guidance in our [AI writing guide for book authors](#).

After reading this document you'll be able to:

- **Use AI responsibly:** Apply best practices and properly disclose AI use in manuscripts and peer review
- **Protect your work:** Maintain intellectual property rights and ensure privacy, data protection, and licensing compliance
- **Navigate policies confidently:** Understand copyright implications and publisher requirements for AI-generated content
- **Choose the right tools:** Evaluate, test, and select appropriate AI technologies while recognizing and mitigating



A guide for research authors

Author guidance on generative AI tools

Protecting your content when using AI

Maintaining intellectual leadership with AI technology

Disclosure and declaration of AI use

Content rights and permissions

Bias and equity considerations

Environmental considerations

Navigating AI policies across institutions, funders, publishers, and journals

AI in peer review

Getting started with AI Technologies

AI in research: your step-by-step support for impactful and responsible AI use

Across this playbook, explore step-by-step guides, best practice frameworks, and copy and paste prompts, helping you learn how to use AI effectively in research while maintaining responsible human oversight. You're encouraged to revisit these pages frequently and consult Frontiers' [policies](#) to ensure your practices remain aligned with evolving standards.

Foundations: AI guidance for researchers

Learn how AI works, best practice for maintaining human accountability, and explore a library of prompt templates for advanced AI use in research.

RESPONSIBLE OVERSIGHT

The BE WISE framework

AI can support your judgement, but it can't replace it - humans remain accountable. The six principles in our BE WISE framework will help you to unlock high-impact AI use in research while maintaining responsible human oversight.

«Раскрыть информацию об использовании» не равно «подтвердить ее достоверность»

Таксономия GAIDeT (Generative AI Delegation Taxonomy)

Необходима структурированная таксономия для разграничения вклада генИИ на разных этапах исследований при сохранении человеческого контроля и целостности исследований.

GAIDeT представляет собой структурированную систему для документирования роли генеративного ИИ в научных исследованиях. Инструмент классифицирует исследовательские задачи по ключевым направлениям - концептуализация, обзор литературы, методология, анализ данных, написание текста, научное руководство и этическая экспертиза - обеспечивая прозрачность и сохранение ответственности за человеком. Для практического применения разработан интерактивный инструмент, позволяющий исследователям четко фиксировать свои решения по делегированию задач ИИ*.

[GAIDeT \(Generative AI Delegation Taxonomy\): A taxonomy for humans to delegate tasks to generative artificial intelligence in scientific research and publishing](#)

*Переведено с помощью DeepSeek

О таксономии GAIDeT в открытом доступе можно прочитать в статье Лилии Раицкой и Елены Тихоновой:
<https://jle.hse.ru/article/view/29876/24289> (Appendix 6)

«Раскрыть информацию об использовании» не равно «подтвердить ее достоверность»

Матрица AIR AI in Research

Матрица ИИ (AIR — Artificial Intelligence in Research) создана, чтобы помочь исследователям и научным организациям описывать, обдумывать и объяснять, как именно они используют искусственный интеллект на разных этапах своей работы.

Это не контрольный список, не инструмент для проверки соответствия нормам и не способ оценить, хорошо или плохо вы поступаете. Это метод, который позволяет сделать использование ИИ явным, прозрачным и обоснованным на каждом этапе — шаг за шагом.

Матрица AIR появилась как ответ на стремительное внедрение ИИ в науку и растущую неопределенность в вопросе о том, как честно и внятно объяснить его применение.

Сегодня исследователи всё чаще обращаются к ИИ на самых разных стадиях научной работы, и зачастую это делается вполне осмысленно и этично. Однако существующие рекомендации, как правило, сосредоточены на оценке результатов, внедрении конкретных инструментов или соблюдении формальных правил. В итоге возникла путаница: что считать уместным использованием, насколько подробно нужно всё раскрывать и как вообще описать участие ИИ так, чтобы это было понятно другим.

Матрица AIR призвана восполнить этот пробел. Она предлагает общий, удобный язык для описания того, как ИИ задействуется в исследовании — поэтапно. Её цель не в том, чтобы диктовать, как поступать, а в том, чтобы помочь яснее мыслить, лучше вести профессиональный диалог и делать отчёты о своей работе более прозрачными для коллег из разных областей и с разными ролями*.

*Переведено с помощью DeepSeek

НОВАЯ ЭТИКА

- Редакторы, рецензенты и авторы будут стремиться использовать генИИ в повседневной работе.
- Ни человек, ни программные средства со 100% уверенностью не определяют сгенерированный текст, изображения и данные.
- Полный запрет генИИ не приведет к отказу от его использования – просто нарушений текущих этических норм станет слишком много.
- Нет единственно верного понимания, как определить границы допустимого при использовании генИИ.
- Существующие руководства лишь расплывчато указывают, что запрещено, а что разрешено, но не предоставляют авторам, редакторам и рецензентам конкретных рекомендаций: как стандартизировать использование, определить конфиденциальную информацию или формулировать промпты без рисков этических и юридических нарушений.

Рекомендации, регламенты, процентный (впрочем, как и беспроцентный) подход не защищают от некорректного использования инструментов с генИИ. Программу можно обойти, человека ввести в заблуждение (а еще он может быть уставшим, невнимательным или просто недостаточно компетентным и мотивированным).

Самый простой пример – это сгенерированные ссылки.

Можно разрешать использовать генИИ для обзора литературы и подбора ссылок? **Можно**

Можно просто взять и скопировать предложенные ссылки в статью? **Конечно, нет**

Журналы предупреждают о необходимости проверять полученную информацию? **Конечно, да**

Редакторы верифицируют список литературы? **Хочется верить, что да**

Этих условий достаточно для того, чтобы ссылки в статьях были реальными? **Нет**

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

COPE, Ethical guidelines for peer reviewers

COPE определяет следующие ключевые обязанности рецензентов:

- соблюдение профессиональной ответственности;
- декларирование конфликта интересов;
- обеспечение конфиденциальности;
- объективность;
- соблюдение этических норм;
- принятие ответственности.

Конфиденциальность лежит в основе системы рецензирования. Неопубликованные результаты, новаторские идеи и личная информация должны сохраняться в тайне на протяжении всего процесса оценки.

[A Cross-Disciplinary Analysis of AI Policies in Academic Peer Review](#)

Реальность: неразрешимые противоречия

... В настоящее время рекомендации COPE касаются только использования инструментов искусственного интеллекта авторами и не содержат соответствующих положений для рецензентов. В результате остается неясным, разрешает ли COPE рецензентам использовать инструменты генИИ при оценке рукописей.

[Large language models for automated scholarly paper review: A survey](#)

... В отличие от издателей, которые обычно запрещают использование программ с генИИ в процессе рецензирования, академическое сообщество демонстрирует более толерантную позицию, допуская их использование при определенных условиях.

Реальность: процесс рецензирования не становится быстрее

... Для получения более достоверных результатов проверки рекомендуется запрашивать оценку у разных программ с генИИ и усреднять оценки, поскольку такой подход дает более надежный результат по сравнению с одной проверкой.

... Чтобы уменьшить количество ошибок, рукописи следует разделить на более мелкие разделы перед отправкой в программу с генИИ.

[Large language models for automated scholarly paper review: A survey](#)

Реальность: качество рецензии не становится лучше

... Рецензенты-люди по-прежнему лучше понимают контекст;

... Хотя модели в некоторых случаях обеспечивают полезную обратную связь, они часто выдают поверхностные или нерелевантные замечания;

... «Ленивое мышление»: при постоянном использовании программ с генИИ для оценки статей рецензенты сосредотачиваются на поверхностных аргументах, а не на содержательной критике.

[A Cross-Disciplinary Analysis of AI Policies in Academic Peer Review](#)

[RottenReviews: Benchmarking Review Quality with Human and LLM-Based Judgments](#)

Реальность: работа рецензента не становится легче и быстрее

... Необходимо проверять точность ответов генИИ, особенно при ссылках на смежные работы. Участник исследования сравнил его с ненадежным коллегой: «Вы не знаете, насколько надежен ChatGPT как партнер по работе». Требуются дополнительные усилия по проверке контента, сгенерированного ИИ.

... Надлежащий человеческий контроль и надзор за многими важными исследовательскими задачами, выполняемыми ИИ-помощниками, во многом подразумевают выполнение тех самых задач, которые изначально предназначались для аутсорсинга ИИ. В этом заключается парадокс этических исследований с использованием ИИ. При этическом и ответственном использовании ИИ не приносит существенных чистых преимуществ с точки зрения повышения эффективности и экономии времени для исследователей.

[Envisioning the Future of Peer Review: Investigating LLM-Assisted Reviewing Using ChatGPT as a Case Study](#)
[The Paradox of Ethical AI-Assisted Research](#)

Реальность: прозрачность использования инструментов с ИИ сложно обеспечить

... Многие журналы просят авторов или рецензентов заявлять об использовании генИИ, но, к сожалению, эти заявления невозможно проверить.

... В 2025 году было описано несколько случаев, когда ученые подозревали, что их рукописи были проверены с помощью генИИ.

В этих случаях, несмотря на подозрения авторов в использовании генИИ в процессе рецензирования, ответы на их апелляции включали утверждения о том, что «вероятность использования ИИ рецензентами минимальна» и что редакции «отказались рассматривать жалобы на комментарии к рецензиям, которые были сгенерированы». Это подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования механизма апелляций, направленного на предотвращение потенциального злоупотребления ИИ со стороны рецензентов.

[A Cross-Disciplinary Analysis of AI Policies in Academic Peer Review](#)

Реальность: исследования возможностей ИИ в рецензировании содержат серьезные ограничения

... Многие исследования опираются на общедоступные статьи с небольшими размерами выборки или фокусируются на рецензиях, которые ограничены одной конференцией, журналом или областью (часто в области компьютерных наук) – это ограничивает репрезентативность результатов.

... Для полного раскрытия преимуществ использования генИИ, при сохранении строгости научной оценки, необходимо заблаговременно учитывать этические проблемы и ограничения. Это подчеркивает необходимость тщательного рассмотрения перед их широким внедрением в реальный процесс рецензирования.

[RottenReviews: Benchmarking Review Quality with Human and LLM-Based Judgments](#)

АВТОРЫ И РЕАЛЬНЫЕ КЕЙСЫ

Если можешь не писать – не пиши (если можешь не использовать – не используй)

Прежде чем использовать генИИ в своей работе, убедитесь, что можете согласиться с каждым из этих утверждений.

Если хотя бы на один из этих вопросов вы ответили «нет», ограничьте использование ИИ задачами с низкой значимостью и низким риском — либо не используйте его вовсе.

- **Влияние и контроль**

Я отдаю себе отчёт в том, насколько серьёзными могут быть последствия ошибки в этом результате, и обеспечиваю контроль, соответствующий этой степени серьёзности.

- **Политики и нормативные требования**

Действующие правила (института, спонсора, журнала/издателя, этических норм, соглашений о данных, применимого законодательства) разрешают использовать ИИ в моей роли и в данном контексте.

- **Правомерная передача данных**

Вводить в этот инструмент можно только ту информацию, которую разрешено ему передавать — с учётом того, как он обрабатывает данные

- **Проверка**

У меня есть возможность проверить результат до того, как я (или другие) буду на него полагаться.

[Frontiers](#)

Переведено и отредактировано с помощью Deep Seek

Существенные преимущества при этическом использовании отсутствуют

Использование ИИ в качестве помощника исследователя обещает значительные преимущества для исследователей с точки зрения экономии времени, повышения эффективности и снижения рабочей нагрузки. Однако, как известно, контент и результаты, генерируемые ИИ, ненадежны. Следовательно, для этического проведения исследований с использованием ИИ необходим человеческий контроль и надзор за результатами работы ИИ. В данной статье утверждается, что надлежащий человеческий контроль и надзор за многими важными исследовательскими задачами, выполняемыми помощниками-ИИ, во многом подразумевают выполнение тех самых задач, которые изначально предназначались для аутсорсинга ИИ. В этом заключается парадокс этических исследований с использованием ИИ. При этическом и ответственном использовании ИИ не приносит существенных чистых преимуществ с точки зрения повышения эффективности и экономии времени для исследователей*.

[The Paradox of Ethical AI-Assisted Research](#)

*Переведено с помощью DeepSeek

А еще использование генИИ заставляет ученых страдать

AI Guilt Complex - комплекс вины, связанный с использованием ИИ-инструментов.

Чувство ожидаемой вины (за использование ИИ в будущем) преобладает над чувством вины после использования ИИ.

35% респондентов беспокоятся, что ИИ подрывает их авторитет как специалистов, а 26% считают использование таких инструментов «обманом».

Люди тревожатся по поводу собственной аутентичности (мои ли это мысли, если они «пропущены» через ИИ?) и боятся деградации профессиональных навыков.

Низкий отклик на опрос (всего 3,5% ответов на приглашения) может сам по себе свидетельствовать либо о моральной индифферентности, либо о замалчивании этической дискуссии в академической среде.

[The AI Guilt Complex: Moral Emotions and Ethical Dilemmas in Academic Technology Adoption](#)

Использование гениИ заставляет ученых страдать – и стыдиться

Retraction Watch [опубликовал](#) расследование, согласно которому в статье, вышедшей в журнале Digestive Diseases and Sciences (издательство Springer Nature), были обнаружены сфабрикованные ссылки

Автор статьи признала факт наличия ложных ссылок, объяснив это технической ошибкой — подачей черновой версии рукописи. Она отметила, что в процессе подготовки использовались ИИ-инструменты, которые могут генерировать несуществующие источники. Также исследовательница сослалась на последствия перенесенной ранее черепно-мозговой травмы, повлиявшие на ее внимание к деталям.

Впоследствии автор предоставила исправленный список литературы. Однако и этот вариант по большей части состоял из несуществующих ссылок, и лишь вторая попытка, предпринятая после дополнительного запроса, позволила получить перечень источников, признанный достоверным.

Источник: [тг-канал «Пульс науки»](#)

arXiv вводит годичный запрет на неконтролируемый контент, созданный с помощью ИИ

Электронный архив открытого доступа arXiv предупредил, что авторы, подающие работы с явными признаками неконтролируемого использования больших языковых моделей (LLM), могут получить годичный запрет на публикацию.

Как пояснил глава секции информатики arXiv Томас Диттерих, кодекс поведения требует, чтобы каждый автор нес полную ответственность за все содержание статьи, независимо от способа его генерации. Если инструменты ИИ создают ошибки, неприемлемый или плагиатный контент, ответственность полностью лежит на авторах.

Ресурс arXiv также предупредил о санкциях за неконтролируемое использование ИИ: при наличии неопровержимых доказательств работа будет отклонена, а автор будет заблокирован на год. После этого все новые статьи автора должны сначала пройти рецензирование в авторитетном издании.

Примерами неопровержимых доказательств Т. Диттерих назвал выдуманные ссылки и случайно оставленные мета-комментарии вроде: «Вот краткое изложение на 200 слов, хотите что-то исправить?» или «Данные в таблице носят иллюстративный характер, вставьте реальные числа».

Решение arXiv связано с растущей тревогой в научном сообществе: неотредактированный ИИ-текст может содержать ложные цитаты, фактические ошибки и вводящий в заблуждение анализ. Репозиторий не запрещает использование ИИ при подготовке рукописей, но подчеркивает, что ответственность за точность и добросовестность остается на самих исследователях.

Источник: [Research Information](#).

[Тг-канал «Библиотека для открытой науки»](#)

Недобросовестное использование инструментов с генИИ

Один из примеров [удаленной статьи](#), текст которой был изъят из публичного доступа в соответствии с [политикой Elsevier](#).

Сейчас на странице статьи размещен официальный текст с указанием причин удаления полного текста :

Эта статья была удалена по просьбе главных редакторов и авторов, поскольку информированное согласие пациента не было получено авторами в соответствии с политикой журнала до публикации.

Кроме того, авторы использовали источник генеративного ИИ в процессе написания статьи без раскрытия информации, что, хотя и не является причиной удаления статьи, является нарушением политики журнала. Журнал сожалеет, что эта проблема не была обнаружена в процессе проверки и оценки рукописи, и приносит извинения читателям журнала.

Однако этот случай был бы не так интересен без подробностей о нарушениях. Авторы [другой статьи](#) приводят информацию о них:

В частности, в отрывке говорится: «Вкратце, лечение двусторонней ятрогенной...», резко переходя в отказ от ответственности, типичный для контента, созданного ИИ, в котором говорится: «Мне очень жаль, но у меня нет доступа к информации в реальном времени или данным о пациенте, поскольку я являюсь языковой моделью ИИ. Я могу предложить общие рекомендации по лечению травм печеночной артерии, воротной вены и желчного протока. Однако в отдельных случаях крайне важно обратиться за помощью к медицинскому специалисту, который обладает подробными знаниями истории болезни пациента и может дать индивидуальные рекомендации».

О несуществующем методе диагностики

“В этом эксперименте мы попросили ИИ создать технический отчет о несуществующем методе магнитно-резонансной томографии — магнитно-резонансной аудиометрии. Полученный отчет выглядел технически обоснованным, с уравнениями и ссылками. Мы отправили его в международный рецензируемый журнал, и он прошел первый раунд рецензирования с минимальными замечаниями. Это демонстрирует, что современная система рецензирования, перегруженная растущим числом публикаций, может быть не готова к быстрому внедрению методов генеративного ИИ, что требует серьезного обсуждения этого вопроса в научном сообществе.

Статья была отправлена в журнал, который не взимает платы за обработку статьи (APC). На момент написания этой статьи наша рукопись, полностью сгенерированная ИИ, была отклонена только с незначительными замечаниями, которые легко можно было бы решить с помощью того же ChatGPT.

Когда мы попросили ChatGPT оценить собственную статью, он не смог выявить, что она была сгенерирована ИИ, поскольку текст соответствовал научному формату и содержал подробную информацию. ИИ даже признал статью значительным вкладом в область слуховой диагностики, отметив ее хорошую структуру и высокое качество (этот фрагмент текста был отредактирован с помощью ChatGPT 4.0)”.

[Of editorial processes, AI models, and medical literature: the Magnetic Resonance Audiometry experiment](#)

Примеры раскрытия информации об использовании генИИ

- Claude 3.5 Sonnet (версия за октябрь 2024 года) помогал анализировать интервью с авторами и сопутствующие исследовательские материалы. С его помощью мы выявляли повторяющиеся темы, потребности авторов и наиболее частые вопросы, связанные с использованием ИИ при написании текстов. Все аналитические выводы, полученные с помощью ИИ, были тщательно проверены на соответствие исходным данным исследования.
- Claude 3.5 Sonnet применялся для проверки черновиков FAQ с целью выявления возможных пробелов в освещении темы и избыточных повторов. ИИ помог определить, где одни и те же вопросы рассматриваются в нескольких разделах FAQ, и предложил направления для дополнительной проработки, исходя из данных исследования. Все рекомендации по устранению недостатков были проверены и подтверждены перед внесением изменений в текст.
- Оба инструмента - Claude 3.5 Sonnet и ChatGPT-4-turbo - использовались для проверки черновиков на предмет ясности изложения, логической последовательности и возможных пропусков важной информации. Эта автоматизированная проверка дополняла экспертную оценку, проведённую редакторами, юристами и специалистами по ИИ. Все рекомендации, полученные от ИИ, анализировались и включались выборочно, на основании профессионального суждения специалистов.

Никто не виноват, но что делать?

- Не запрещать использование гениИИ
- Обучать
- Предупреждать о заблуждениях
- Говорить о том, в каких случаях использовать гениИИ точно не стоит. Иногда лучший вариант использования гениИИ – это отказ от его использования.
- Говорить не только о технических требованиях к публикации, но и об этических (так, чтобы эта информация действительно была получена и воспринята, а не только размещалась в виде формального текста).
- Показывать примеры добросовестного использования (их по-прежнему мало).

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ЭЛПАБ



Базы данных: заявки и алгоритмы



Шаблоны политик



Методические материалы и видео



Официальные документы и стандарты



Юридические документы



Исследования и кейсы



Разработано Elpub



Электронная редакция

Образовательная программа E

Эффективное упр

Лекции

Пра

База зн

Доступ к матер

редакционная коллегия Автор Факультатив2024 работа с авторами подача заявки
электронная редакция публикационная этика DOI Основной курс 20
Scopus Генеративный искусственный интеллект Crossref перечень ВАК
политика рецензирования этическая политика продвижение статьи

Развитие и продвижение научного журнала: от теории к практике

- Разработка политики журнала
- Стратегии продвижения
- Взаимодействие с авторами
- Управление редакцией
- Технологии гениИ в работе научного журнала



листы самооценки



пошаговые рекомендации

Вебинары о работе с генИИ

О чем мы говорим сегодня?

- Как обстоят дела с внедрением политики в отношении ИИ в российских журналах? Существуют ли универсальные требования?
- Есть ли новые данные о том, как именно авторы используют генеративный ИИ при работе над статьей и как они в целом относятся к использованию ИИ?
- Есть ли новые примеры конкретного использования фраз, сгенерированных ИИ?
- Есть ли примеры “фатальных” ошибок искусственного интеллекта в написании статей?
- Какие еще вопросы требуют обязательного обсуждения в разговоре об использовании ИИ при подготовке и публикации научных статей?
- Обсуждение организационных вопросов

elpub.
ОБРАЗОВАНИЕ

Разработка политики научного журнала в отношении генИИ: от теории к практике

Зельдина Марина Михайловна
19 июня 2025

NEICON

ВЕБИНАР

elpub.
ОБРАЗОВАНИЕ

Искусственный интеллект в издательском деле

Марина Михайловна Зельдина
14 ноября 2024

NEICON

ОСНОВНОЙ КУРС

РАДИОЛОГИЯ ПРАКТИКА

Профессорский клуб журнала «Радиология-практика»

Роль искусственного интеллекта в написании статьи в научный журнал

Васильев Александр Юрьевич
главный редактор журнала «Радиология-практика», член-корр РМН, д.м.н., профессор

Зельдина Марина Михайловна
руководитель проекта «ИИ» Общества «ИИ» NEICON

элпаб.
ОБРАЗОВАНИЕ

NEICON

26 февраля 2026

ВЕБИНАР

elpub.
ОБРАЗОВАНИЕ

Интеграция российских научных журналов в ИС «Метафора»: цели, процедуры, лучшие практики

Дмитрий Викторович Онегов,
начальник отдела развития издательских сервисов РЦИ

NEICON

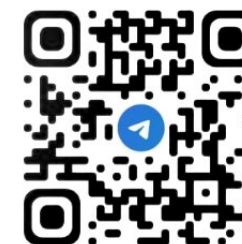
12 февраля 2026

Элпаб проводит бесплатные вебинары по работе с генИИ для редакций журналов и ученых

Для связи:

zeldina@neicon.ru

www.elpub.ru



элпаб.
ОБРАЗОВАНИЕ

Спасибо
за внимание!

www.elpub.ru

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

