

Выписка
из протокола заседания
Методического совета университетского колледжа
№ 2 от 15 декабря 2022 г.

Присутствовали:

Председатель – А.С. Саратовская

Секретарь К.Х. Тулебаева

Заведующие отделениями: Кац Т.В., Нечаев А.Г., Смирнова Е.А., Горюнова Н.А.

Председатели ПЦК – Баженова Е.В., Насакина И.Н., Стасенко Е.Д., Дьяченко Г.В., Барабаш А.В., Киренцова Т.С.

Повестка:

1. Рассмотрение результатов мониторинга внутренней системы качества образовательной деятельности за 1 семестр 2022-2023 учебного года.
2. Разное.

Слушали: А.С. Саратовская

С целью выявления удовлетворенностью обучающихся содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы проводилось анонимное анкетирование обучающихся. В анкетировании участвовали обучающиеся по программе среднего профессионального образования 07.02.01 Архитектура в количестве 38 человек.

Обучающимся была предложена анкета, позволяющая дать оценку учебных курсов и преподавателей образовательной программы. Анкета состояла из трех частей:

Первая часть касалась, выявлением удовлетворённостью изученного учебного курса. Обучающимся предлагалось оценить учебные курсы по следующим критериям:

1. Полезность курса для Вашей будущей карьеры
2. Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития
3. Новизна полученных знаний
4. Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)

Были получены следующие результаты, представленные в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1. Оценка учебного курса

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезность курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	Новизна полученных знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
1	Иностранный язык	4	4	4	3
2	Физическая культура	3,5	3,5	3	3,5
3	Типология зданий	4,8	4,7	4,3	3,7
4	Инженерные сети и оборудование зданий и территорий поселений	4,5	4,5	4	3,7
5	Безопасность жизнедеятельности	3,8	3,5	3,8	2,5
6	МДК.01.01 Изображение архитектурного замысла при проектировании	4,8	4,5	4,5	4
7	МДК.01.02 Объемно-пространственная композиция с элементами макетирования	4,5	4,5	4,5	3,7
8	МДК.01.03 Начальное архитектурное проектирование	4,5	4,5	4	4,8
9	МДК.01.04 Основы градостроительного проектирования поселений с элементами благоустройства селитебных территорий	4	4,7	4,9	3,5
10	МДК.01.05 Конструкции зданий и сооружений с элементами статики. Проектирование и строительство в условиях	4,9	5	4,7	4

№ п/п	Название дисциплины	Критерии оценивания			
		Полезност ь курса для Вашей будущей карьеры	Полезность курса для расширения кругозора и разностороннег о развития	Новизна полученны х знаний	Сложность курса для успешного прохождения («1» - курс очень легкий, «5» курс очень сложный для прохождения)
	реставрации и реконструкции				

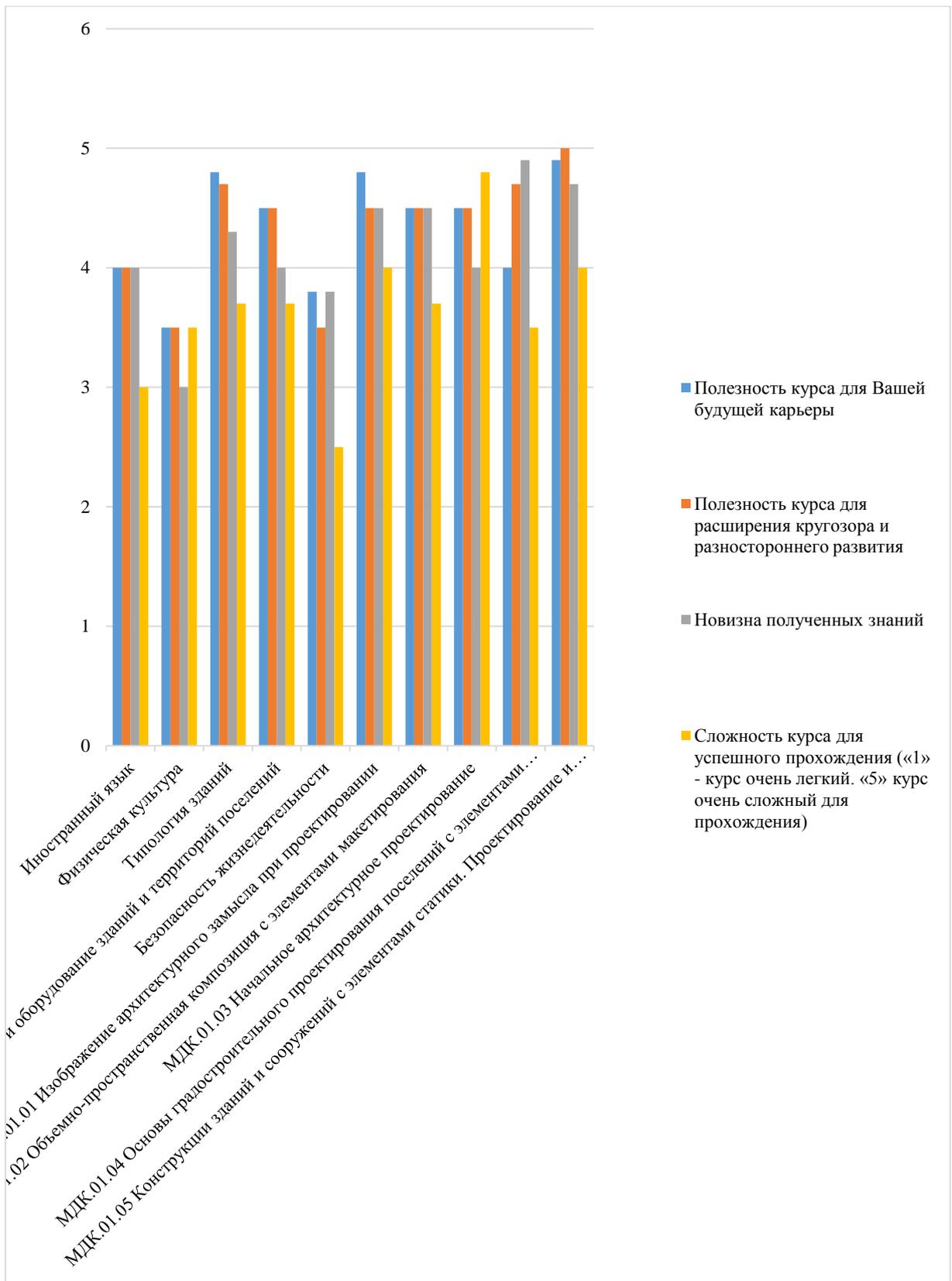


Рисунок 1. Диаграмма оценки качества учебных курсов

Вторая часть касалась, оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по данному учебному курсу.

Анализируя результаты анкетирования (рисунок 2) можно сделать следующие выводы, что большая часть обучающихся активно посещает и участвуют в лекционных и на семинарских занятиях по всем учебным курсам образовательной программы.

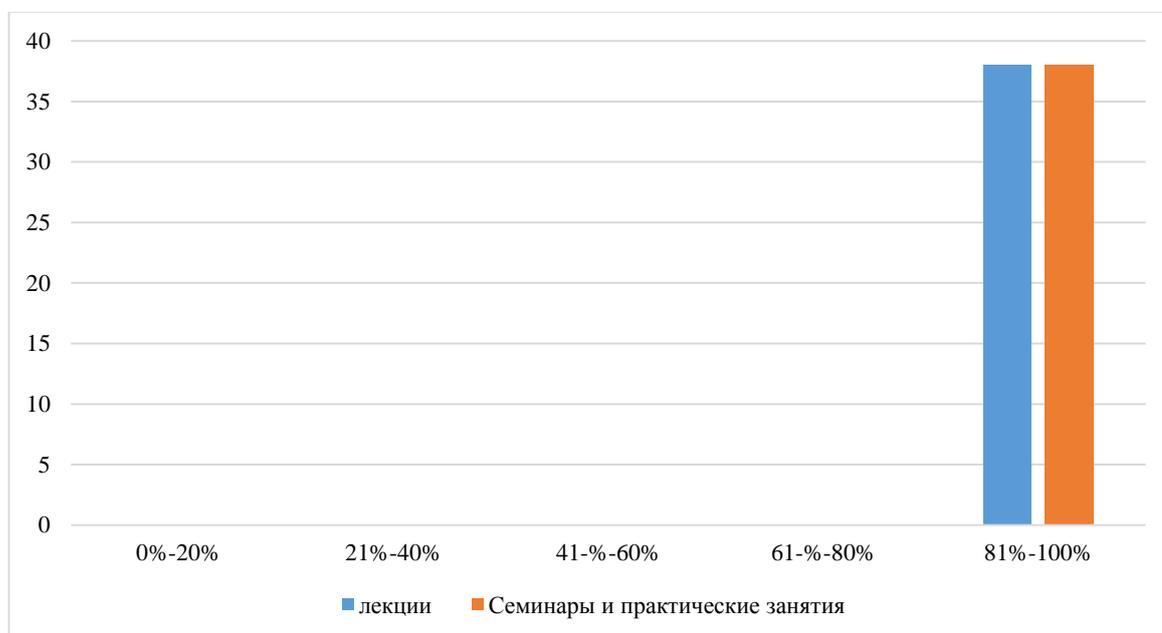


Рисунок 2. Диаграмма оценки интенсивности участия студентов в форматах освоения учебного материал по учебным курсам образовательных программ

Третья часть касалась, качества преподавания дисциплины преподавателем. Обучающимся предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. Ясность требований, предъявляемых к студентам;
2. Ясность и последовательность изложения материала;
3. Контакт преподавателя с аудиторией;
4. Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам.

Результаты анкетирования представлены в таблице 2 и на рисунке 3.

Таблица 2. Оценка качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
1	Королева М.Э.	4,1	4,2	3,9	3,5
2	Румянцев А.Н.	4,1	4,1	3	2,6
3	Барабаш А.В.	4,5	4,3	4	4
4	Белова Л.В.	4,5	4,3	4	3,7

№ п/п	Ф.И.О. преподавателей	Критерии			
		Ясность требований, предъявляемых к студентам	Ясность и последовательность изложения материала	Контакт преподавателя с аудиторией	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам
5	Зель А.В.	4,7	4,5	3,9	2,6
6	Межлумян А.Э.	4,5	4,2	4,6	4,7
7	Сариго Л.Я.	4,6	4,4	4,4	4,8
8	Саратовская А.С.	4,8	4,6	4,3	4,1
9	Черницына Т.И.	4,6	4,3	4,3	4,3
10	Завьялов С.А.	4,7	4,4	4,6	4,3
11	Овечкина Ф.И.	4,6	4,5	4,6	3,5

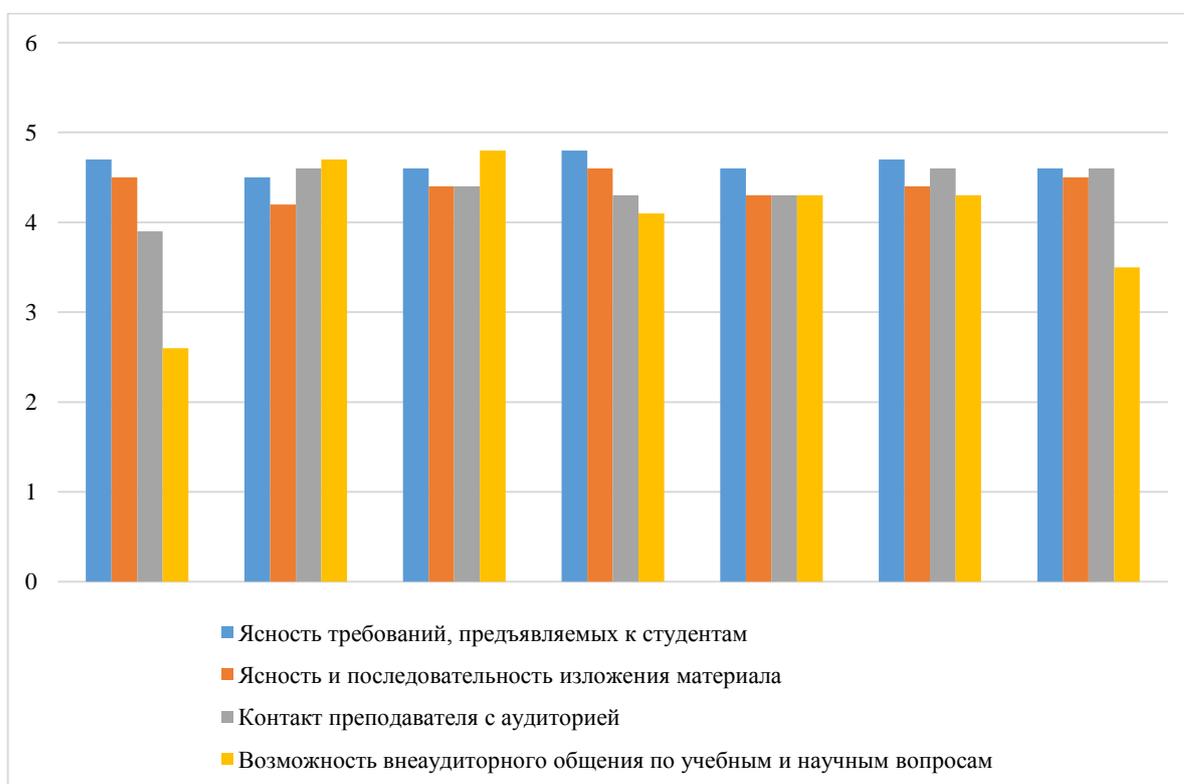


Рисунок 3. Диаграмма оценки качества преподавания учебных курсов преподавателями по образовательной программе

Выводы и предложения:

Обработка результатов анкетирования позволяет сделать вывод, что обучающиеся по специальности среднего профессионального образования 07.02.01 Архитектура удовлетворены содержанием и организацией образовательной деятельностью по дисциплинам образовательной программы, хотя обучающимися отмечено в большинстве случаев:

– в плане организации работы преподавателя в дистанционном формате – иногда помехи связи, связанные с работой интернета и отдельных ресурсов для интернет-собраний;

– в плане замечаний и предложений относительно данного учебного курса – организация экскурсий и встреч с практикующими архитекторами, увеличение количества помещений для практических занятий и мастерских.

Секретарь



К.Х. Тулебаева